

“禁查乙肝”之所以禁而不止， 在于违规成本太低

区区几千或几万元的罚款和赔偿金对于国企而言不过是九牛一毛，更何况与违规成本低相对应的，是劳动者的成本之高：投诉难、立案难、举证难、胜诉难、赔偿难，还要耗费自己大量的时间、精力和资金。

>>>头条评论

□特约评论员 蔡晓辉

一项针对国企乙肝歧视的调查报告近日出炉。这份由民间公益机构北京益仁平中心发布的《2010 国企乙肝歧视调查报告》显示，在其调查的180家国有企业中，有六成明确表示入职体检时要“检测乙肝项目”，有四成歧视乙肝病毒携带者。（法制日报）2月12日报道

尽管前有2008年1月1日正式实施的《就业促进法》保障乙肝病毒携带者的平等就业权，后有2010年2月人力资源和社会保障部、教育部、卫生部三部联合下发《关于进一步规范入学和就业体检项目维护乙肝表面抗原携带者入学和就业权利的通知》明确规定禁查乙肝、禁止乙肝歧视，但这份调查报告，却让我们看到法规的无力和乙肝歧视的深重。

以至于受访的国企中有七家不惮于表示说，尽管知道国家有规定禁查，但仍然会检测入职者的乙肝项目。本该带头遵守国家法律法规的国企，却在乙肝病毒携带者平等就业的问题上，几乎不掩饰自

己的乙肝歧视：有63家企业明确表示“乙肝病毒携带者不行，完全不会考虑”或者“大三阳不行，小三阳可以”。国企本应该成为遵守国家反乙肝歧视法规的榜样，但现实却走向了反面，成了乙肝歧视的“榜样”。公然违法的国企，岂不知正因为这种“榜样”作用，使得乙肝歧视像乙肝病毒一样被不断复制与扩散，极大地影响社会舆论，将偏见和误解不断传递，进而更加固化偏见。

因为国企弃守社会责任、公然违法的“榜样”作用，使得禁查乙肝和反乙肝歧视法规只能静静地躺在纸上。

如果违规成本太低，财大气粗的国企自然不惮于公然违法。根据规定，用人单位招聘时违规检测乙肝，仅会被处以一千元以下的罚款，即便败诉需承担赔偿责任，赔偿金额也只有几千元，最高的只有几万元。区区几千或几万元的罚款和赔偿金对于国企而言不过是九牛一毛，更何况与违规成本低相对应的是劳动者维权的成本之高：投诉难、立案难、举证难、胜诉难、赔偿难，还要耗费自己大量的时间、精力和资金。在乙肝歧视普遍存在的现实生存环境

下，维权的另一个高企成本，就是需要勇敢地直面个人隐私被曝光的压力。

违法成本之低和维权成本之高，令天平向有乙肝歧视的用工方倾斜。正如去年12月乙肝病毒携带者、上海交大学生雷闯抗议医院为用人单位暗查员工乙肝情况所举的标语一样，“请不要将禁查乙肝规定当手纸”，国家出台的反乙肝歧视法规，因为违规成本之低，在企业 and 医院眼中不过是薄薄的一张纸。

禁查乙肝和反乙肝歧视何时真正从纸上走出，成为社会的一种常识，有赖法律的持续给力。只有加大违法成本，才能提高法律的震慑力、影响力，维护法律的尊严。按照《就业服务与就业管理规定》的规定，“将乙肝病毒血清学指标作为体检标准的，由劳动保障行政部门责令改正，并可处以一千元以下的罚款”。一千元以下的罚款，只能说警告意义大于实质效果，何谈震慑力？也难怪禁查乙肝和反乙肝歧视的法规屡遭遭遇沉默的抵抗、禁而不止的尴尬了。

■本版投稿邮箱：
zhangjinling@qlwb.com.cn

>>声音

你不能指望每个丢失孩子的父母都开微博，所以最好能够有办法促使各地公安部门通知已登记的失去孩子的父母及时辨认。

——韩寒谈微博上的“随手拍照”解救被拐儿童行动。

政府可以通过另外一种土地财政获利，就是把土地交易市场培育起来以后，通过直接和间接的税收获得财政收入，而不是只盯着卖地那一锤子买卖。

——中国政法大学民商经济法学院院长王卫国说。

建立工资增长机制，不仅要考虑工资增长与GDP和CPI挂钩，更要考虑到工资增长与劳动生产率和企业利润挂钩。

——中国社会科学院经济研究所博士后李长安说。

认为粮价已升至顶峰的想法是很愚蠢的。

——联合国粮农组织高级经济学家阿巴西安称，目前全球粮食价格节节攀升的上涨趋势确已让人惊慌。

对群众开放的食堂更应该市场化

公共专栏

□赵勇

北京的部分中央机关向老百姓开放内部食堂和礼堂，尝试与社区居民共享资源，这是《北京日报》2月12日的一条报道。

报道中首先提到了广电总局机关家属区的内部食堂：除了地三鲜、咖喱小丸子、香干快菜，还有孜然肉丁、梅菜扣肉、圆葱爆羊肉等等，加上一份米饭或馒头的主食，菜价都只有十几元。这样的性价比让来这里吃饭的卢继红两口很满意，她说，要是去旁边的小餐馆吃，价钱要贵上三四倍。

把部分中央机关与老百姓共享资源的着眼点首先放在价廉物美的食堂上，这是可以理解的——去年物价涨得最厉害的时候，媒体屡次爆出一些机关食堂价廉物美的消息，一些公务员甚至带着家人在机关食堂吃饭，这让心里很不是滋味。机关食堂后面的福利，其实就是一种权力荫庇下的不公。在全社会都在承受物价上涨巨大压力之时，机关食堂却让一些公务员躺在一个安静的小港湾里，那些享受着食堂福利的公务员，怎能对物价飞涨下普通百姓的疾苦感同身受？种种调控物价的举措，又怎能最准确地与老百姓承受的巨大压力接轨？

如今部分中央机关的内部食堂向周边社会居民开放，这当然是件好事，机关食堂本来就是公共资源，“共享”是其本意。但我们也该看到，这次资源共享的尝试，仍然是极其有限的：比如说广电总局的302餐厅，原本只是改造后用来为老干部服务的，只是“同时也作为月坛地

区居家养老示范点”，向周边社区的老人开放，一般人想去蹭饭，几乎是不可能的。毫无疑问，这有限的开放带来的福利分享，并不能遮蔽真正的问题——机关食堂应该尽快走出“特殊福利”的怪圈，真正向社会化服务转变。

提供特殊福利的机关食堂，不仅浪费了大量纳税人的税款，而且有损行政机关的声誉，不断制造着权力下的不公。我们可以想象，如果机关食堂能够完全从行政机关中剥离出来，实现社会化经营，其价格和服务都与社会接轨，那么，机关食堂能够提供的，就不再是价廉物美的特殊福利，而仅仅是一种距离上的便利。

机关食堂与社区居民的资源有限分享，这个温情的故事，并没能改变机关食堂特殊福利的本质，也消弭不了人们对机关食堂的种种不满。个别行政机关的特殊福利经常被媒体曝光，各种补贴五花八门，在一些实权部门，每个月给员工发放的补贴，就比一个普通人的薪资还高。其他诸如过节费之类的，同样也高得惊人。种种特殊福利的存在，加剧了整个社会的分化感，也加剧了人们对权力的不信任感。再不踩刹车，后果很严重。

改革有阻力，这是事实，但改革终究要寻找突破口，消除各种特殊福利的改革，其最终目的是让行政机关在住房、医疗、教育等领域与社会接轨。在我看来，机关食堂就是一个很不错的突破口：老百姓关注度高，改革带来的震荡也比较小。如果机关食堂能够成功走出特殊福利的怪圈，那么，它不仅能够为更深层的改革积累经验，也能给老百姓带来相当的信心。相反，如果机关食堂特殊福利都是搬不掉的石头，人们对“去除特殊福利”的改革信心又将何来？



交通银行山东省分行党委书记、行长王锋

向全省人民拜年!



服务热线:95569 网址: www.bankcomm.com



新华保险山东省分公司

恭祝全省人民

好利年年 吉祥如意

全国统一客服热线: 95567

www.newchinalife.com



兔年吉祥

