“一针灵”见证了监管失灵

行医问诊又不是溜门撬锁,太低调的话就很难做下去,方圆20公里的村民都知道这个小有名气的“一针灵”,卫生部门非要说不知道这个“村医”的存在,只能证明这个部门长期失聪失明。

评论员观察

□本报评论员 沙元森

近日,安徽省涡阳县与相邻的河南省永城市发生了丙肝人群聚集性感染,经查两地已有168人丙肝抗体呈阳性。据报道,受感染者均在永城市马桥镇一个体诊所接受过静脉推注治疗,感染原因可能是由不安全注射引起的。

所谓不安全注射,用患者所见的场景描述就是,村医吴文义“打针从来不换针头”。这有些骇人听闻。注射器具必须做到“一人一针一管,一用一消毒”,这是卫生部门明确要求的,也是医务人员应该了解的常识。年已六十的老村医竟然置潜在风险于不顾,置职业道德于脑后,实在可恨。他之所以一针到底,原因无非是为了省钱和省事,毕竟使用一次性针具会增加经济成本,而针具消毒又会增加人力成本。

为了一点点私利和便利,一个老村医一针就捅出了天大的娄子。在谴责这个村医的同时,我们也不能忽视由此暴露出来的监管漏洞。据永城市卫生局副局长左玉安说,闯祸的村医没有在市卫生局备案。言外之意,“黑村医”行医是个人行为,与卫生部门无甚关系。姑且不论这个官员所说是否属实,这种说辞都不能开脱卫生部门的失察失职。行医问诊又不是溜门撬锁,太低调的话就很难做下去,方圆20公里的村民都知道这个小有名气的“一针灵”,卫生部门非要说不知道这个“村医”的存在,只能证明这个部门长期失聪失明。

已经有一百多人被感染,这应该算是公共卫生领域的重大事故。在调查过程结束之后,想必会有一干人等为此受到惩处。可是,如果只是封了村医的诊所、免了一些官员的官职,对于那些感染者而言,这些补救措施都没有什么实用价值。患者今后的治疗和生活如何解决,今后又将如何避免类似事故的发生,这些问题在善后过程中不能避而不谈。如果政府部门能以积极的态度处理这个事故,这也许会成为乡村基层医疗状况获得根本改观的转折点,就像甘肃正宁校车事故催生校车安全条例的酝酿,为乡村走读学生的安全提供法制呵护。

表面上看,这次丙肝感染事故事出偶然,与村医个人的职业道德失守有着极大关系。而放在城乡二元体制的背景下,我们看到的是乡村农民的艰难生存,他们虽然为中国的城市化做出了巨大牺牲,却很难享受到城市中那些规范的公共服务。教育如此,医疗也如此。当前,大小医院普遍实行以药养医,城市中产都有病不起的感觉,乡村患者面对廉价的“一针灵”还有什么可挑剔的?如果政府财政能承担起乡村基层医疗的更多的费用,如果卫生部门能对乡村基层医疗有更多有效的监管,即便乡村患者本人没有科普知识和防范意识,基层医务人员也不敢给患者一针到底。该投入的不投入,只能给“黑诊所”创造机会,给监管开辟空白地带。事前放纵,事后追责,也不能让相关部门摆脱麻木、无为的形象。

像吴文义这样的老村医在农村或许很常见,只不过他一针捅破了窗户纸,暴露了基层医疗异常虚弱的现实,也扎出了很多农民挣扎在乡村的痛感。

茅台不敢“入奢”并非惧于民意

>>个论

□肖余恨

11月29日,记者从世界奢侈品协会证实,“大概在一个月前,贵州茅台曾给协会打电话咨询进入全球100强奢侈品榜单事宜,随后双方还就一些资料进行了邮件往来”。但由于该消息传播造成的负面影响,茅台暂停与世界奢侈品协会的接触。协会负责人亦表示,茅台“入奢”够格。(11月30日《京华时报》)

在中国白酒中,茅台算是美誉度最高的。近期,由于消费旺盛市场供应紧张,茅台价格疯涨。有媒体报道称,茅台集团旗下贵州天朝上品酒业(国际)运营管理有限公司董事、副总经理袁进表示,现在国内部分城市飞天茅台的零售价达到2100元一瓶,但这还不算什么,三年内飞天茅台的零售价或将突破5000元一瓶。如果真是这样,从价格上来看,茅台应该算是奢侈品了吧?

当然,国际奢侈品有其特定的含义,具有一定的文化内涵,同时还具备一些特征,更注重原产地、历史沉淀,在工艺上、材料上或者给客户营造的体验上能够给人们带来生活必需品之外的享受和完美体验。除了在价格上越来越接近奢侈品外,其实也正如奢侈品协会所称的“够格”,茅台申请“入奢”不是没有可能。

然而,在媒体报道“入奢”的消息后,茅台公司先是高调、进而遮遮掩掩地称“不知情”,到现在的“停止接触”,茅台急流勇退,可能真是迫于舆论压力。但是,这是什么舆论的压力?是来自民意的压力吗?当然不是。如果真是迫于舆论压力,舆论一直反对茅台涨价,但是茅台何曾“迫”过、怕过?茅台之所以不敢“入奢”,是基于舆论对公款消费的监督的压力。一旦成为奢侈品,公款消费则会有所顾忌,牺牲这么一大块市场,是茅台不敢想象的。在某种意义上,茅台的品质固然不错,但如果没有官方的力推、没有公款消费的助力,茅台是不会发展这么快的。所以,从这个角度来说,茅台停止“入奢”,是出于经济理性,而绝非政治自觉。茅台不敢“入奢”,是迫于潜在的“官场舆论”的压力。

茅台不敢“入奢”,只是想继续占据公款消费市场。但是,即便不贴奢侈品的标签,从价格上来看,也接近奢侈品了:标号50年的茅台零售接近1.5万元,30年的也近8千多,这难道还不是奢侈品吗?所以,茅台不敢“入奢”,至少让我们明白了两点:现在舆论对公款消费的监督作用越来越大了,消费茅台就是消费奢侈品,就是腐败。

漫画/李华

茅台不敢“入奢”,还说明了,我们在反腐败方面存在边际不清、认识模糊的地方。不是吗?除了茅台之外,还有许多天价酒、天价烟,如果反腐部门在反腐标准方面进一步明确,划清腐败边界,这些“天价”消费品,其实,很可能和房价一样,能够被调控掉的。

旺角之火提醒“先防后消”

公共专栏

□徐迅雷

香港旺角花园街排档发生大火,9人遇难34人受伤。

大火从排档两端同时燃起。旺角警区副指挥官说,起火原因可疑,重案组已接手调查。花园街排档去年12月6日曾发生火灾,起火位置与这次很近。时间也在清晨5时,当时是被人纵火,幸无人员死亡。

我3年前去香港旅游,特意去过旺角,这里给我的印象是人多楼密真拥挤。有关资料说,“旺角的人口密度极高,平均密度为每平方公里13万人”。这里作为著名的繁华购物区,流动人口也多得惊人;而且旺角还成为高空抛物案件高发地,曾经半年就发生3次高处投掷腐蚀性液体事件,每次都有几十人被灼伤。

旺角这次大火被定为4级,而在15年前的冬天,香港嘉利大厦遭遇5级火警——仅次于需要出动军队的最高灾情警报,致死41人,致伤80人。1996年那场大火,整整燃烧了21个小时。起火原因是拆卸电梯时,焊接工人焊切金属的火星从11层落到2层电梯大堂,引燃了电梯间里的易燃杂物。香港从这场高楼大火全面吸取教训,革新了香港的消防条例和防火细节。之后15年,仅发生过1起5级大火,这回的4级大火导致9人遇难,是一起重大的灾难。

旺角之火,烧痛人心。若跟去年一样,是有人在凌晨时分纵火,那差不多就属于“防不胜防”了。人祸从来比天灾更可怕。那些从旺角高空抛洒腐蚀性液体的事件,同样是一种变态的人祸。

香港特区行政长官曾荫权去医院探视伤者,检讨同一地点再发生火灾,反映出改进措施不足。旺角的街道很窄,临街的排档即使与民居分隔开来,那距离其实也很近。今后如何防范类似的案件发生,真的很考验特区政府的智慧。

香港是个好地方,除了人口实在是太多太密之外,其他你真是说不出它有什么不好。但是,多么文明的人类、多么进步的社会,还是不免会生出反人类反社会的孽种,这是防范社会性犯罪必须考虑的问题;而如何把消防救火做得更好,大抵属于技术层面的事情。在我看来,消防消防,先防后消,早防快消——我总是梦想着,哪一天所有的建材都是防火而不燃烧的,那多好。

“只要用往地狱去的一半力量,人们就可以进天堂了。”这是英国作家本·琼森的话。说一千道一万,人,还是一切问题的根本。

微说

新浪微博 weibo.com

@王旭明:

在社会中从事某些职业的人,比如教师医生保姆幼儿园阿姨和养老院护工等,是决不能将自己的工作与社会公平与否(包括单位对你公平与否)直接挂钩并呈现给工作对象的,从事这些工作也永无暴富之日,古今概莫能外。面对现实愤懑不平又管不住自己怎办?一决不缺德二另谋生路三反思,就是不能施邪于工作对象。

@光远看经济:

房地产过去对GDP的带动绝对是居功至伟的,但,那不正常!我们的经济总不能永远在不正常的状态中前行吧。为什么将不正常的事拨乱反正到正常,有很多人却感觉这样做不正常了呢,难道只有一直带病才正常?难道一直高烧40度蒸桑拿才正常?

@韩志国:

贫困县都享有国家财政援助和政策优惠,正因为如此,一些早已脱贫的地区仍然千方百计地保留贫困县资格。一些贫困县不把有限的资金用于改善民生,却用于建豪华办公楼,并相互攀比,越来越奢华。国家应制定明确标准,凡是盖豪华办公楼的贫困县一律取消贫困县资格。

@许小年:

机场的牛肉面,无色无味,50元一碗,纯“坑爹”。这里少有回头客,单期博弈,市场美誉无价值,卖家宰客无后顾之忧。市场失灵?非,博弈性质决定的结果。大排档绝不这么干,因为是多期博弈。

@曹凤岐:

创业板退市制度意见征求稿中增加的两个退市条件,没有多大实质意义。创业板公司终止上市在《交易规则》已有硬性规定,只要执行就可以了。而不应该以是否受到公开谴责为准。交易所凭什么谴责上市公司,又以什么标准谴责上市公司?这个条件只能增加交易所的权力。

@贾康:

央行一次下调存款准备金率0.5%,如作解读已不能限于货币政策的“微调”概念,至少要与“预调”概念联系起来理解。

读者来信

跳海救人令人感动

编辑:

你好!

齐鲁晚报11月30日报道了《拍婚纱照时准新郎跳海救人》,笔者在为被救者感到高兴的同时,更为救人者的义举感动不已。

能在自己“大喜”的日子,不顾个人安危跳进海里救一个素昧平生的人,笔者觉得,尹强的爱心非常值得赞扬。因为现实生活中,当他人遇到困难需要帮助的时候,不少人给予别人的是冷漠和视而不见。在笔者看来,尹强的爱心举动净化心灵,值得我们每一个人学习和尊敬。我们每一个人都应该以尹强为榜样,在别人需要帮助的时候义无反顾地伸出自己的手。假如人人都能做到的话,那么我们的社会定会温暖如春。 **读者:付秀娟**

大雪也是对民众的考验

编辑:

你好!

看了齐鲁晚报11月30日的一组报道“雪·考”。报道很全面,反映了这场初雪对于各部门的考验,但我认为这场突如其来的大雪其实也是对市民文明素质的一次考验。

大雪妨碍交通,各部门连夜出动除雪固然是义不容辞,可是普通市民在赏雪之余是否也该尽些自己的责任?毕竟,一旦道路积雪或者上冻,出门受阻的主要还是普通市民。很遗憾,当天我没有看到市民自发除雪的场景。倒是听到很多人抱怨雪水浸湿鞋子。万幸的是,第二天温度还不算低,积雪很快融化。希望,在今冬的下一场大雪来临时能看到更多市民自发除雪的场景。**读者:万维**

买房也当遵守契约精神

编辑:

你好!

看了近日齐鲁晚报的一组追踪报道——楼盘“降价”,业主不干了。我能够理解这些业主的心情。不过,我并不支持他们“退房”的要求。

购房合同已签,房子也已交付,这就意味着开发商已经履行了自己的合同义务,开发商与业主之间的交易已经完成。即便因为“情势变更”要解除合同,也只能在法院提出,更何况,“有市场就有涨跌”,平等自愿、风险自负的契约精神,实为市场经济的基石。

其实,无论是开发商,还是其他人,谁也没有作出过“包赚不赔”的承诺,现在房价大跌了,就要求退房,要是房价大涨了,还会要求退房吗?当然,目前各地“房闹”事件背后当然也有“房奴”的艰辛。因房价的“大起”而恐慌性购房,结果却遭遇“大落”。但若没有高企房价的裹挟,可能就不会有恐慌性购房。“房闹”背后的房价焦虑,的确值得相关部门关注,需要引导纾解。但我们也应该看到,房价松动,是否意味着房价开始理性回归,如果是这样的话,那倒是件值得百姓庆幸的事情。

读者:谢晓刚

■本版投稿信箱:qilupinglun@sina.com

“杏林学院杯”读者报料大奖赛 96706 见报即有奖 最高2000元

本报公益热线 随时为您服务 [全省市话收费] 气象热线:96706 公告挂失:96706 律师服务:96706148 票务热线:96706369