归真堂不透底,“熊事”难了

缺乏诚意的危机公关招来更多质疑

本报记者 马绍栋 崔滨 实习生 王明慧

开放熊舍,展示活熊取胆全过程,公司高管和医药专家出面答疑解惑……一个展示了在质量上没有作假的“真诚”归真堂,为何媒体和公众没有买账,质疑和反对之声反倒不绝于耳?

在人的利益、需求和动物的福利之间,该如何寻找一个平衡点?一个怎样的归真堂和熊胆产业,才能换来社会和道德伦理的认同?

22日,媒体记者排队走进归真堂“养熊取胆”的引流房。 新华社发

保护动物 VS 盈利上市

拒绝专业团队惹人疑

谈及归真堂的开放日,来自北京的一位记者认为,活熊取胆整个过程只有3分钟,工作人员没有进行讲解,而记者自身又无法做出判断,只能期待第三方机构提供判断。而归真堂方面则表示,无人讲解正是为了让大家更自由地参观。

媒体与归真堂双方的争执不下,再次凸显了权威第三方意见的缺位。但是,长期致力于黑熊拯救项目,自归真堂申请IPO时就明确表示抵制的亚洲动物基金会(AAF)在首个开放日却没能顺利进入熊场。

亚洲动物基金会创始人Jill接受记者采访时表示,他们对归真堂之前在公开邀请函中邀请AAF参加此次开放日,而在他们到达后又拒绝的做法表示惊讶,“如果他们说熊场都是透明的,为什么不邀请一个做了19年黑熊保护工作的团队进入?”

“既然是公开透明,为什么又要限定区域、限定人群?既然不怕监督,为何又拒绝抵制方AAF入内?”一些热心网友表示,归真堂这种掺杂利益的公开难以让人信服。

公众质疑 VS 危机公关

权威机构应在前台说话

在公众和动物保护人士看来,归真堂这次的公开参观,不仅没有展示真相、消解质疑,反倒更像是一场“秀”。

在研究危机公关的山东大学文学与新闻传播学院副教授刘悦坦看来,“当危机发生时,公众最关心的无非是两方面问题:首先是利益的问题,即公众的利益有没有在事件中遭到伤害;还有就是感情的问题,企业有没有在意公众的诉求。”

长期关注动物保护的山东大学哲学与发展学院副教授郭鹏认为:“黑熊取胆汁时有没有痛苦,黑熊在归真堂有没有遭到虐待,一次短暂的开放,根本无法澄清这些问题。这种表达诚意的方法,动物保护者无法认同。”

“在危机发生后,公众和媒体往往在心中已有了一杆秤,对企业有了心理上的预期,公众能够原谅错误,但不会原谅谎言。所以,危机公关只是一种应对危机的传播措施,它不是万能的,不能把黑的抹成白的。”刘悦坦认为,“像活熊取胆事件中,归真堂无法摆脱以伤害动物健康盈利上市的利益链条,所以现在应该有权威的第三方在前台说话,让公众在权威的信息中获得真相和观点,解除对事件的负面心理。”

传统中医 VS 现代伦理

动物医药产业博弈中前行

郭鹏告诉记者:“像‘活熊取胆’这样以伤害动物权益来谋求人类自身利益的行为,是与现代文明和伦理道德相背离的,这个产业应该走向逐步淘汰的过程。而不是允许其上市发展壮大。从这件事情可以看出,出台动物保护方面的法律法规,明确人类和动物权益的界限,应该提上日程了。”

对归真堂活熊取胆事件及其所关联的中医药产业发展,原卫生部药政局副局长张世臣表示,引流取胆比起早先的杀熊取胆和“铁背心”、“小铁笼”取胆技术不能说尽善尽美,但已经有了很大的进步,当然下一步如果能做到“微创”或有替代品就更好。这也反映了在人们动物保护意识加速觉醒的形势下,涉及动物原料的中医药产业发展将不可避免地面临来自伦理道德的冲击,加上资本市场的诱惑以及潜在的市场需求,中医药产业将在多方利益博弈下前行。

山东中医药大学药学院教授周凤琴认为,传统中医除了要发展,更要走向国际。“但是像熊胆、牛黄、麝香这样的动物药,容易引起动物保护和涉嫌虐待的争议,这一点除了企业自身要规范化发展,林业部门、卫生部门应该在替代药、人工合成以及行业发展方向上,有所动作。”

归真堂再开放 名人统统缺席

本报惠安2月23日讯(特派记者 马绍栋) 23日,归真堂官方网站公布了参加养熊基地开放日的社会公众参观申请名单,共有19人,身份涉及大学教授、医药行业人士、投资公司、动物保护协会、普通公众等。截至23日19时,已有8人来到惠安接待处登记。

记者看到,19人的申请人名单,各地的动物、环境保护机构占据多数,其中包括世界动物保护协会孙全辉、中国动物保护记者沙龙张丹,以及贵州民间护生协会、绿家园环境友好中心、天津民间环保组织、厦门爱护动物教育专委会等。此外,有多家院校教授参与开放日,如华南师范大学生命科学院、黎明大学、泉州华侨大学等院校教授。其余参与人士标注为自由撰稿人、网友、普通大众。

归真堂方面称,此前公开邀请的包括马云、莫文蔚等在内的名人并未作出回应,也未来到现场,但这并未影响活动的初衷。24日的开放,会采纳媒体的意见进行一系列改进,并将在参观完毕后再次举行座谈会。

2月14日,“北京爱它动物保护公益基金会”联合另外两家机构,以及72位名人联名致函证监会,“恳请”证监会对归真堂的上市申请不予支持及批准。首批发起抵制的名人包括马云、莫文蔚、冯骥才、毕淑敏、姚明、杨澜等。

归真堂:

有人要灭掉养熊业

本报惠安2月23日讯(特派记者 马绍栋) 23日20时30分,归真堂连夜召开媒体沟通会,公司高管表示,未来养熊基地将向景区方向发展,逐步向所有社会公众开放。

归真堂副董事长蔡资团表示,公司将加强基地建设力度,增加科普、研发的投入。目前正在研究将公司往景区方向发展,一周一次、两次,慢慢开放,可以邀请普通公众前来,在培训后让他们亲自体验取熊胆。此外,公司欢迎由独立的动物学专家、兽医及中药学专家组成专门的团队长期进驻归真堂进行调研,出具权威的调查报告,看熊是否因为取胆产生不良反应。

对于归真堂与熊胆下游需求方、上市公司上海凯宝有怎样的联系的问题,蔡资团表示,上海凯宝从来都不是公司的客户。目前在肝病领域中药使用的比例很低,熊胆中去氧胆酸成分最为重要,目前只有德国和意大利两家公司能做,它们的产品在中国的份额也很大。归真堂一旦上市,养熊业就不容易被取缔,这对中药的发展是有利的。有些个别的组织背后有国外的药企资助,通过各种手段意图灭掉整个养熊行业和中药。

继去年暂缓上市后

归真堂上市前景再生变数

本报惠安2月23日讯(特派记者 马绍栋) “此次开放日就是为了澄清各界对归真堂的一些误解,还原活熊取胆的真相。”归真堂药业股份有限公司股东、董事张志鋆如此描述此次养熊基地开放日的目的和意图,可让他意想不到的是,一场精心准备的开放日却引来了更加广泛的质疑声。归真堂去年就曾遭动物保护组织反对而暂缓上市,此次卷土重来再次掀起剧烈的舆论风波。业内人士认为,在滔滔舆情和民意的裹挟下,归真堂的上市前景恐将再生变数。

据了解,福建归真堂成立于2000年12月18日。2004年7月,归真堂通过了国家食品药品监督管理局的GMP认证,具备熊胆粉系列产品生产资质后,进入快速发展通道。2006年,归真堂进行股份制改制,同年5月改制成功,并计划于2010年、2011年间上市。2010年度,归真堂纳税额超过1000万元。根据公开信息,归真堂此次上市募资将用于年产4000公斤熊胆粉、年存栏黑熊1200头等项目,这也被民间解读为一旦其上市,将会有更多的黑熊遭遇取胆之痛。

“归真堂上不上市不是我们能说了算的,我只能告诉你,归真堂合情合法,发展很好。”张志鋆表示,他2008年开始投资归真堂,在投资之前考察过20多家正规的养熊场,结论是归真堂是一家非常优秀的公司。作为一个投资者,归真堂这几年的成长性很好,是一笔很好的投资,他不会放弃。

一头熊能产生多少经济效益?上市能给公司带来多大效益?对此,归真堂方面称,3岁以上的熊才能取胆汁,一头熊可采胆汁25年。但由于熊场建设、投资等涉及一些复杂的财务数据,目前公司处于上市前的缄默期,不能回答。

业内人士认为,尽管从法律、财务上看归真堂经营合法,业绩可观,但活熊取胆毕竟存在较大的争议,来自动物保护组织与民间的抵制和压力也层出不穷,此时若获证监会批准上市必然会引发更强烈的声讨,因此归真堂的上市路并不平坦。

张志鋆认为,归真堂真要上市了,就证明它经得起监督;假如动物保护深入人心了,哪怕归真堂上市也融不到资。“我对其上市非常有信心,不会考虑去香港或海外上市。”