



【杠子头】

“杠子头”是剪子巷开设的评谈说理栏目,互动方式有三种:注册微博齐鲁(<http://tr.qwb.com.cn>)“杠子头”织围脖;话题投稿:qlwbjzx@163.com;QQ群:107866225。

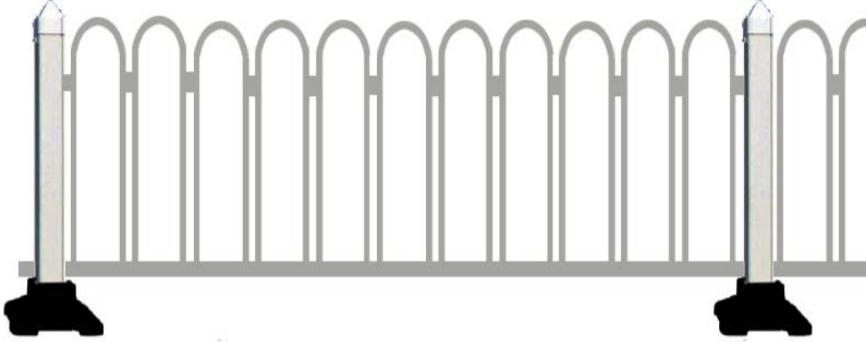


话题来源

4月1日晚上,历山路上一段600多米的BRT护栏被连夜拆除。据有关部门负责人介绍,在前期调查论证的基础上,结合市民反馈的意见,此次拆除BRT护栏是试验性举措,节省出的道路空间有望降低道路交通事故发生率,缓解交通拥堵。

BRT护栏装了又拆

折腾还是修正



资料片



提高交通效率,何必非拆护栏

@吕允山

4月1日晚上,历山路上一段600多米的BRT护栏被连夜拆除,感觉有点折腾。此举让人觉得有矫枉过正之嫌,难道提高道路的利用率,就非要拆掉那一道保公交先行的护栏么?

文明出行,礼让专用车的习惯养成,需要驾驶人有一定的素质,和自觉遵守交通法规的意识。然而这种素质和意识并不是先天带来的,需要一段时间的强制措施,BRT公交护栏的设立,就是保证公交先行的强制措施之一。我记得当年BRT公交线路设立,要安装隔离护栏时,就有不少市

民提出:在不宽的马路上,硬是隔出一道BRT专用线,只供一条快速公交线路使用,是不是在浪费道路资源。当时有专家解释,独立线路是保障快速公交运行效率,贯彻公交优先的举措,并不影响其他社会车辆的通行,理由找了一大堆,以至于连其他公交车也不准享用BRT专用车道,道路资源的浪费有目共睹。如今是政府要下大力气治理交通拥堵,充分挖掘道路交通资源,提高道路的利用率。于是我们的“专家”又倒向了观点的另一边。明眼的读者通过报道都能看得出来,专家们所列举的这些车祸,是车之祸,人之祸,而绝非护栏之祸。相反的要不是这些护栏,旁边必是其他车辆,那些撞穿护栏,骑上隔离墩的“祸”车,撞上的将是一连串的车辆,岂不损失更大。从这个意义上来说,护栏的确起到了“护”的作用。更何况在加装了BRT专用车道护栏后的几年间,人们已经逐渐“被适应”了不占用专用车道的交通习惯。倘若强行将护栏拆掉,在道路负荷过重的今天,在文明行车和堵车严重的矛盾面前,不难想象公交专用车道的路权很难得到保证。



拆与不拆间凸现管理的进步

@张慧

4月1日晚上,历山路上一段600多米的BRT护栏被连夜拆除。我们暂且不管到底能不能降低交通事故发生率,对缓解交通拥堵起多大作用,就这一尝试和听取市民意见就值得称赞。

这一段护栏被拆,并不意味着所有的路段都拆,它也结合了道路的宽窄、拥堵程度和道路的事故率。在我们目前治理交通拥堵办法并不多的情况下,拆掉护栏也实在是无奈之举。护栏对于道路畅通无阻,道路很宽的街道确实起到

保护作用,反之则可能起反作用。因为护栏发生事故,不但没有起到应有的作用,反而因为交通事故阻碍了交通。撞坏了护栏,还要再维修撞坏的护栏,那样付出的成本也非常大。还是希望管理部门在拆除护栏的同时,加大此路段管理力度。

这次拆护栏,可能看上去是一次折腾,却反映了政府治理拥堵的决心,个别路段个别处理,在交通上灵活运用,这本身就是惠民之举,转变政府职能的一大举措。

人类都是在折腾中前进发展的。起初装护栏,是为了BRT的快速和减少事故。但一段时间来看,很多地方并没有实现当初的美好设想,当然这里面有部门的管理不够和个别司机的交通意识淡薄。在面对棘手的问题时,果断处理是政府的一贯作风,具体能不能解决道路拥堵和降低事故率,只能等时间的检验才能下结论,毕竟实践是检验真理的唯一标准,还是为政府部门的大胆举措叫好。



拆除护栏,不如用好这一路段

杠上花 @张颂华

虽然说历山路BRT护栏的拆除,从外表上来看,可能会缓解一下事故率和交通拥堵,增加道路面积,提高道路承载力,但实际上随着车辆的不断增加,只能让泉城更堵。

济南市建BRT公交设置护栏的原因,是为使BRT这一快速公共出行工具享有独特的优越性,专车专行,最大限度提高公交档次,解决占道、堵车问题,方

便市民的出行,体现了政府对出行难的重视,对民生的关注。从这一意义上来说,对护栏的拆除要慎重。好好的快速公交专线,一旦失去护栏的保护,很有可能成为公交和私家车的“共同车道”,一旦出现这种状况,那BRT公交的优越性也就无从谈起,私家车抢占公交车道现象也就会上演,使快速公交专线变质,得不偿失。



@张颂华

其实,拆除护栏,倒不如把这段路更加合理运用起来,让这一车道成公交专线,不但BRT有权在此行驶,所有的公交车都享有在此车道行驶权利,这样无论堵车再严重,公交车线路也不会堵。这不但更能方便市民出行,也能在很大程度上改变市民的乘车观,这无疑对解决堵车、出行难问题是一进步!



@刘喜林

安装有功拆亦功,里外反正嘴说成;不知护栏作何想?只怨钱多方折腾!

@郭汉杰

拆除护栏不要紧,安全把关别放松。专用车道别侵占,快速车道勿虚名。

@付黎明

护栏拆除路变宽,就怕车辆都争先。拆除护栏监管严,采取实名曝光栏。文明礼让不争先,不用护栏在眼前。无论结果好与坏,市民莫要来埋怨。毕竟这是在试验,结果大家难预见。具体效果怎么样,可让时间来检验。

@支持

省出空间缓堵何乐而不为

●@钟倩 谁说过安装的护栏就不能拆除了?拆除BRT公交护栏,是一种大胆尝试,也是城市管理上的灵活举措。省出一定空间来缓解交通拥堵难题,何乐而不为呢?

●@刘丽 A 建和拆都是为了缓解济南交通拥堵的举措,各种尝试也是必须的。

●@孙建文 运行BRT,对于省城来说也是一次前所未有的尝试。经过几年的运行,对设计中一些不完善、不符合实际的环节进行修正很有必要。

●@张庆金 对于不算拥堵的街道,拆除BRT护栏就不明智。但对于拥挤的街道,这次大胆的尝试就是种突破,一切在实践中慢慢找出答案。

●@李瑞章 就BRT的多数路段而言,设置隔离护栏是必须的。但在个别路段和个别位置,是设是撤,应根据具体情况而定。根据具体情况和试验情况来作调整,肯定会比主观想像和闭门预测效果要好,所以,试验性举措是不错的做法。

●@马阳阳 我认为早该拆了,本来就不宽的路再弄上什么隔离带显得有点乱。关键是提高市民交通意识,不是在表面而是在思想上的有!

@精论

发展快速公交方向错了吗

●@林西 拆了护栏,管理跟不上,无异于“医得眼前疮,剜却心头肉”。世上事,有利自然就有弊,BRT也是一样;老百姓见仁见智,其结果必然难得一致。600多米护栏一夜没了,要想再建起来却不知要几个昼夜。我们不禁要问:发展快速公交以缓解交通压力的方向错了吗?

●@马修 有关部门敢于突破旧的思维,对市民来说是件好事。不过,不要搞突击拆除,你都拆了,再出来解释,说做过多少调研,是不是有些牵强啊?

●@初卫平 交通护栏本意是要加强交通安全,如果护栏容易引发交通事故和安全隐患,建议拆除为妙。管理部门应及时清理留在路面上的铁钉,以免出现交通安全隐患。

●@鞠灵运 出了问题知道集思广益,征集民意了,建设之前怎么不广开言路?建了拆,拆了再建?有钱没有地方花了?

●@田华 拆除护栏只能是隔靴搔痒似的举措,看起来是有动作了,其实起不到根本的作用。

●本版均为个人观点,不代表本报观点

●本期杠子头

【吕允山】

通过对来稿数量、质量统计,吕允山获得了本期“杠子头”称号,获得杠子头津贴100元。

其他见报作者根据稿件长短及质量将分别获得30元、20元肯德基餐券。