



【杠子头】

“杠子头”是剪子巷开设的评谈说理栏目,互动方式有三种:注册微博齐鲁(http://tr.qlwb.com.cn)“杠子头”织围脖;话题投稿:qlwbjzx@163.com;QQ 群:107866225。



话题来源

4月1日晚上,历山路上一段600多米的BRT护栏被连夜拆除。据有关部门负责人介绍,在前期调查论证的基础上,结合市民反馈的意见,此次拆除BRT护栏是试验性举措,节省出的道路空间有望降低道路交通事故发生率,缓解交通拥堵。

# BRT护栏装了又拆 折腾还是修正





资料片



## 提高交通效率,何必非拆护栏

①吕允山

4月1日晚上,历山路上一段600多米的BRT护栏被连夜拆除,感觉有点折腾。此举让人觉得有矫枉过正之嫌,难道提高道路的利用率,就非要拆掉那一道保公交先行的护栏么?

文明出行,礼让专用车的习惯养成,需要驾驶人有一定的素质,和自觉遵守交通法规的意识。然而这种素质和意识并不是先天带来的,需要一段时间的强制措施,BRT 公交护栏的设立,就是保证公交先行的强制措施之一。我记得当年BRT 公交线路设立,要安装隔离护栏时,就有不少市民提出:在不宽的马路上,硬是隔出一道BRT 专用线,只供一条快速公交线路使用,是不是在浪费道路资源。当时有专家解释,独立线路是保障快速公交运行效率,贯彻公交优先的举措,并不影响其他社会车辆的通行,理由找了一大堆,以至于连其他公交车也不准享用BRT 专用车道,道路资源的浪费有目共睹。

如今是政府要下大力气治理交通拥堵,充分挖掘道路交通资源,提高道路的利用率。于是我们的“专家”又倒向了观点的另一边。明眼的读者通过报道都能看得出来,



## 拆与不拆间凸现管理的进步

②张慧

4月1日晚上,历山路上一段600多米的BRT护栏被连夜拆除。我们暂且不管到底能不能降低交通事故发生率,对缓解交通拥堵起多大作用,就这一尝试和听取市民意见就值得称赞。

这一路段护栏被拆,并不意味着所有的路段都拆,它也结合了道路的宽窄、拥堵程度和道路的事故率。在我们目前治理交通拥堵办法并不多的情况下,拆掉护栏也实在是无奈之举。护栏对于道路畅通无阻,道路很宽的街道确实起到



## 拆除护栏,不如用好这一路段

杠上花 ③张颂华

虽然说历山路BRT护栏的拆除,从外表上来看,可能会缓解一下事故率和交通堵塞,增加道路面积,提高道路承载力,但实际上随着车辆的不断增加,只能让泉城更堵。

济南市建BRT 公交设置护栏的原因,是为使BRT 这一快速公共出行工具享有独特的优越性,专车专行,最大限度提高公交档次,解决占道、堵车问题,方便

市民的出行,体现了政府对出行难的重视,对民生的关注。从这一意义上来说,对护栏的拆除要慎重。好好的快速公交专线,一旦失去护栏的保护,很有可能成为公交和私家车的“共同车道”,一旦出现这种状况,那BRT 公交的优越性也就无从谈起,私家车抢占公交车道现象也就会轮番上演,使快速公交专线变质,得不偿失。

其实,拆除护栏,倒不如把这段路更加合理运用起来,让这一车道成公交专线,不但BRT 有权在此行驶,所有的公交车都享有在此车道行驶权利,这样无论堵车再严重,公交车线路也不会堵。这不但更能方便市民出行,也能在很大程度上改变市民的乘车观,这无疑对解决堵车、出行难问题是一进步!



## 反对

### 拆护栏能缓堵?天方夜谭

④刘日章 BRT 护栏不是造成拥堵和事故的祸首,拆了意义不大。拆了之后,节省出的道路空间可能会使有些人行车加塞或盲目超车,造成更多的交通拥堵。

⑤郑三运 拆除了护栏,就等于弱化了BRT 专用车道。试想,没有护栏,除了各类公交车占道不说,那些公车、私家车未必就是守法的主,现实中这类占道的现象司空见惯,到时候谁来保证专用车道的路权?最终影响的还是公交车的速度和效率,无疑是在推行“城市公交优先”方面浇了一盆凉水。

⑥刘震 BRT 属于快速公交,设置护栏对安全有一定帮助,还是不要拆除的好。拆了护栏,我想会有很多车去占用BRT 车道吧,估计到时候BRT 想快也快不起来。

⑦刘丽 BRT 属于快速公交,怕是拆除了护栏会有大量的社会车量在必要时涌入快速车道,占了BRT 道路资源,使它的速度减慢,其实这就是把道路拥堵变相了而已。

⑧李玉美 拆除一段600多米的BRT 护栏就能节省出道路空间?就能降低道路交通事故发生率?就能缓解交通拥堵?简直是天方夜谭。没有BRT 护栏的时候,交通就不拥堵了?就没有交通事故了?应该从根本上想出缓解交通拥堵的方法,而不是劳民伤财,折腾来折腾去的。难道试验不成功,再安上护栏?

⑨柳清文 理论上是为了扩大交通运行空间,但当大家的遵规守纪意识和行动都难以企及的时候,这样盲目的拆除往往是适得其反,不仅缓解不了交通拥堵,减少不了事故发生率,甚至还因管理疏导不善带来更大拥堵。再说了,当初如果不安护栏只上BRT 车辆将是什么样子?有护栏时很多车辆还随意进出,可想而知拆除之后又将是什么样子。拆除护栏急不得,还要慢慢来。

⑩张端强 有时资源可能会造成浪费,但有时需要特权,就像公交车和校车一样,不然在素质和管理不给力的情况下很容易造成混乱,只要是为大众着想的可以有特权,只要不是仅仅为某个人某个集团的,那就不算是特权。

⑪周芬 护栏不拆为好,既然安了何苦拆除。没有规矩不成方圆,中国人还没有达到人人自觉遵守交通规则的程度。红灯停绿灯行,幼儿园小孩都会背,但还有很多人闯红灯。



## 打油

⑫刘喜林

安装有功拆亦功,  
里外反正嘴说成;  
不知护栏作何想?  
只怨钱多方折腾!

⑬郭汉杰

拆除护栏不要紧,  
安全把关别放松。  
专用车道别侵占,  
快速车道勿虚名。

⑭付黎明

护栏拆除路变宽,  
就怕车辆都争先。  
拆除护栏监管严,  
采取实名曝光栏。  
文明礼让不争先,  
不用护栏在眼前。  
无论结果好与坏,  
市民莫要来埋怨。  
毕竟这是在试验,  
结果大家难预见。  
具体效果怎么样,  
可让时间来检验。



## 支持

### 省出空间缓堵 何乐而不为

⑮钟倩 谁说过安装的护栏就不能拆除了?拆除BRT 公交护栏,是一种大胆尝试,也是城市管理上的灵活举措。省出一定空间来缓解交通拥堵难题,何乐而不为呢?


⑯刘丽 A 建和拆都是为了缓解济南交通拥堵的举措,各种尝试也是必须的。

⑰孙建文 运行BRT,对于省城来说也是一次前所未有的尝试。经过几年的运行,对设计中一些不完善、不符合实际的环节进行修正很有必要。

⑱张庆金 对于不算拥堵的街道,拆除BRT 护栏就不明智。但对于拥挤的街道,这次大胆的尝试就是种突破,一切在实践中慢慢找出答案。

⑲李瑞章 就BRT 的多数路段而言,设置隔离护栏是必须的。但在个别路段和个别位置,是设是撤,应根据具体情况而定。根据具体情况和试验情况来作调整,肯定会比主观想像和闭门预测效果要好,所以,试验性举措是不错的做法。

⑳马阳阳 我认为早该拆了,本来就不宽的路再弄上什么隔离带显得有点乱。关键是提高市民交通意识,不是在表面而是在思想上的有!



## 精论

### 发展快速公交 方向错了吗

㉑林西 拆了护栏,管理跟不上,无异于“医得眼前疮,剜却心头肉”。世上事,有利自然就有弊,BRT 也是一样;老百姓见仁见智,其结果必然难得一致。600多米护栏一夜没了,要想再建起来却不知要几个昼夜。我们不禁要问:发展快速公交以缓解交通压力的方向错了吗?

㉒马修 有关部门敢于突破旧的思维,对市民来说是件好事。不过,不要搞突击拆除,你都拆了,再出来解释,说做过多少调研,是不是有些牵强啊?

㉓初卫平 交通护栏本意是要加强交通安全管理,如果护栏容易引发交通事故和安全隐患,建议拆除为妙。管理部门应及时清理留在路面上的铁钉,以免出现交通安全隐患。

㉔鞠灵运 出了问题知道集思广益,征集民意了,建设之前怎么不广开言路?建了拆,拆了再建?有钱没有地方花了?

㉕田华 拆除护栏只能是隔靴搔痒似的举措,看起来是有动作了,其实起不到根本的作用。

●本版均为个人观点,不代表本报观点

●本期杠子头

【吕允山】

通过对来稿数量、质量统计,吕允山获得了本期“杠子头”称号,获得杠子头津贴100元。

其他见报作者根据稿件长短及质量将分别获得30元、20元肯德基餐券。