

谨防塌桥事故之后的民心“侧滑”

官方发布的信息无论是“超载说”，还是“侧滑论”，首先听到的都是舆论的嘘声。这并不表明公众比政府部门的调查更深入、更专业，只是证明公众对于政府部门的遮遮掩掩有了强烈的抵触，这种急转直下的不信任更像是人心的“侧滑”。

评论员观察

□本报评论员 沙元森

哈尔滨桥梁坍塌事故发生原因正在接受专家鉴定组的鉴定。无论最终会得出怎样的结论，公众对于道路桥梁等公共设施的信任恐怕都很难在短期内恢复。毕竟，刚竣工不足一年的大桥突然之间断裂，是多数人基于常识所无法接受的。虽然当地官方一再强调货车有超载的嫌疑，但是谁都不敢保证自己不会成为压塌一座桥梁的“最后一根稻草”。

在多数人通常的观念中，公共设施的安全应该是最值得信任的，因为这些设施大多数都由政府专职部门负责建设、监管和维护。在古时凡是“官造”的物件，都意味着品质出类拔萃，即便是一块城墙砖也不例外，而现在为数不少的政府工程却成为让人望而胆寒的豆腐渣工程，群众为此付出惨重代价。“过桥死”的新闻在各地屡屡发生，比这更让人不堪的还有时有耳闻的“走路死”，行人在马路上好端端地就被热水井吞没或者被景观灯电死了。“天塌地陷，步步惊心”，公众对各种意外事故的尖

锐抨击，已经显现了对公共设施的不信任。

细究起来，类似的安全事故各有特殊的缘由，只是这样的事一旦频繁发生，群众对公共设施的不信任就可能转化为对政府部门的不信任。无论在哪个国家，政府都有维护公共安全的职能和责任，这也是政府与公民互信的一个基础。如果政府部门在这方面做得足够好，就能取信于民，反之就是对公众的“爽约”。如果政府一再“爽约”，公众自然会产生各种疑问，他们会怀疑公共设施的建设和监管中有不正当

的交易行为，进而会怀疑政府部门为了自己的利益损害公众利益，甚至还可能弄虚作假，掩盖真相。哈尔滨桥梁坍塌事故发生之后，当地政府部门也遭到了公众的不信任。这种不信任也不是没来由的，在此之前哈尔滨已连续发生多起路面塌陷事故，致使人心惶惶，在此之后有关部门对于坍塌桥梁的诸多核心信息仍然秘而不宣，公众根本不知道这段桥梁由谁设计、施工和监理，更搞不清楚谁该为此负责。在这样的背景下，官方发布的信息无论是“超载说”，还是“侧滑

论”，首先听到的都是舆论的嘘声。这并不表明公众比政府部门的调查更深入、更专业，只是证明公众对于政府部门的遮遮掩掩有了强烈的抵触，这种急转直下的不信任更像是人心的“侧滑”。

这样的僵局注定不是民众之福。如果发生重大安全事故，大多数民众都需要政府权威的信息和专业的救助，双方没有互信的话，这一切都无从谈起。而政府部门一旦失去公信力，必然要加大投入甚至以强制手段去执行公共政策，这又可能引发新的矛盾和冲突。

要建立诚信社会，政府部门的表率作用不可或缺。政府要取得公众信任，不仅要宣讲自己的执政理念，更要把自己的理念落到实处。每一个公共设施的建设都是政府部门执政能力的具体体现，政府绩效怎么样，在GDP和其他发展数据之外，公众更直观的判断往往是公共设施是否安全。所以，面对桥梁道路的坍塌，除了请专家调查技术原因，政府部门还应当从维护政府公信出发，端正观念上的偏差，真正把公共设施看做政府公信的载体，捍卫“官造”的品质。

“3小时停车休息”不能停在口头上

>>快评

□周稀银

8月26日凌晨，陕西省延安市境内的包茂高速公路发生一起交通事故，一辆双层卧铺客车和一辆装有甲醇的罐车追尾，并致两车起火，事故已致36人死亡。(本报今日A02版)

这起惨烈事故与一年多前的京珠高速河南信阳“7·22”特大卧铺客车燃烧事故何其相似：出事车辆都是长途卧铺客车，事故死伤人数几乎是“全军覆没”。更为惊人相似的是，事故发生时间都在凌晨：京珠高速重大事故发生是在2011年7月22日3

时43分，而此次延安特大事故则发生在8月26日凌晨2点40分许。这也就提出了长途客车“3小时停车休息”如何落实的问题。

“7·22”事故发生后，针对凌晨3时至4时事故高发的规律性特征，交通部对超长途连续运行的卧铺客车推行凌晨2时至5时临时停车休息的措施。很显然，如果这辆发自呼和浩特

的客车遵行了“3小时停车休息”的制度，这起特大交通事故是有可能避免的。延安特大交通事故发生后，也许新一轮卧铺客车存废之争会再次掀起，但在现有情况下，重特大交通事故并不会因为卧铺客车的减少而减缓，关键措施里的重要一条即为

“客车夜间强制停车休息”不能只落在纸上口头上，而要真正落实在行动中。

一方面，要做好配套服务。现在的突出问题在于，长途客车大多数路程都是在高速上，相应的服务区准备好了吗？车子停下休息，那车上的乘客如何安置呢？这都是需要解决的难题。

另一方面，加强督察与落实。面对强制推行夜间停车休息的执行难，交通、公安、高速公路管理者等多部门以及沿线地方政府应该合力解决这个问题。只要相关部门下功夫督察，再辅之以一定的技术监控手段，让凌晨还在疲劳驾驶的客车司机停车休息并不难。



曹一/画

“狼妈”

8月25日，网友蔡先生发微博称，他在武汉光谷书城门口见到一个妈妈要孩子跪在地上自扇耳光，孩子边哭边扇。其间，这个妈妈也扇了孩子。该微博发出后，不少网友跟帖评价这个母亲太狠心。

据《武汉晨报》

公民论坛

事件观

“晒三公”这个“麻烦”早就该找

□张绪才

8月26日《中国青年报》报道，因湖南省宁乡县玉潭镇政府没有及时回复信息公开申请，廖红波向宁县人民法院提起诉讼。让他吃惊的是，在起诉之前，对方对他的申请不理睬，有的镇政府官员认为他在“给政府找麻烦”。公民要求政府“晒三公”居然成了“找麻烦”，这从何说起？

如果说《政府信息公开条例》中没有明确规定“三公经费”属于政府主动

公开的信息，将于今年10月1日起实施的《机关事务管理条例》中规定，“各级人民政府应当定期公开‘三公经费’预算、决算情况”，这为地方政府公开“三公经费”提供了法律依据。

当然，没有公开的自觉，公开“三公”就是“麻烦”。毕竟“三公消费”涉及的是吃喝招待、出国(境)、公车等费用，而一些地方政府往往视这些费用为“不便公开”的内容，原因大概是：若是消费过高，公开出来，公众意见很大，也会造成不良

影响。同时，让“三公”完全“晒”在阳光下，必然有一种压力，再消费，就没有藏着掖着方便了——我不愿意公开，你要我公开，怎么不是“找麻烦”？

在去年的两会上，温家宝总理在政府工作报告中提出：创造条件让人民批评政府、监督政府。而监督权以知情权为前提，以为公众要求公开“三公”是给政府“找麻烦”，说白了就是要将相关信息捂在黑箱之中，不让公众知情，不愿意接受公众监督。

谁给政府重奖奥运冠军的权力？

□朱忠保

自伦敦奥运会产生第一枚金牌以来，给中国奥运冠军庆功和发奖的地方政府和企业已是数不胜数，除了企业重奖之外，政府也重奖，出手最阔绰的当数广东省，奥运冠军每人重奖500万元另加豪车一辆。从国家体育总局到冠军所在省、市、县等地方政府的多级奖励，加上各类企业的奖励，业内人士表示，保守估计，奥运冠军获得的奖励收入都在500万元以上，大约相当于中

国城市工薪阶层年收入的200倍。(8月26日《中国青年报》)

奥运冠军们平时刻苦训练，在奥运会上取得了骄人的成绩，适当奖励是应该的，但政府出面重奖就不应该了。不同于大多数国家的参赛运动员都是“半工半练、半学半练”，自己负责全程费用，中国的奥运冠军所有投入都是政府给的，他们的所有花费都来自纳税人，要是没有国家的投入，没有全国强大的公共财政作后盾，他们是难以成才的。因此，在

用纳税人的钱培养他们夺冠后，再用纳税人的钱重奖他们，就说不过去了。

况且，要不要重奖这些奥运会冠军，政府是不是应该先问一问纳税人？地方政府动辄动用百万元财政资金依据何在？花钱之前经过人大批准了吗？我们每每听到一些地方官员在为奥运冠军举行的欢迎会上，习惯性地承诺：“要加官，给钱，送房！”试问：谁给政府官员这一权力？

■本版投稿邮箱：
qilupinglun@sina.com

中国平安 PINGAN 营销车险 .COM 4008 000 000

专业 让生活更简单



全新 蜜蜂服务标准之快:简单快赔服务,先赔付,再修车!
赔款更及时,再也不怕赔光!



平安直销车险

4008 000 000 .COM

1只小蜜蜂 3点大满足 比过才知平安好!

比专业 中国第一家直销车险，客户满意度行业龙头

比便捷

一个号码，电话网络两种便捷，7×24小时服务
简单快赔服务：先赔付，再修车，赔款更及时
专人上门代收理赔资料，足不出户完成理赔手续
异地出险，全国通赔
人伤案件，贴心在线，省心调解

比省钱

私家车商业险多省15%
专属!车卡天天加油低至97折(具体参与地区请来电咨询)

全国服务热线: 95511 全国电话报价: 4008-000-000 网络自主报价: 4008-000-990