

比基尼童模“穿”的是家长的成功观

比基尼童模所展现的,并不是一个孩子该有的梦想,而是其父母的欲望。父母应当像呵护幼苗一样屏蔽掉社会中种种不利的因素,而不是打着“狼性教育”“接触社会”这样的名号,把自己的成功观强加给孩子。

评论员观察

□本报评论员 王昱

11月16日,武汉国际会展中心,“2012楚天汽车文化节”现场,几名身着比基尼的女童车模亮相,引来众人围观。(11月18日《武汉日报》)

网友们对此事的评论几乎一边倒,纷纷质问主办方、汽车厂商和家长们“节操何在”。其实,中国社会日渐走向开放,穿比基尼当车模谈不上什么节操不节操的,如果一个

已成年女孩自己决定穿比基尼做车模,任何人都应该指责。但问题在于,作为不满十岁的小孩,女童们自己尚不具备是非判断能力,当车模的决定一定是家长替她们作出的。当车模,穿比基尼,这恐怕是个让很多成年女性也要犹豫很久才能作出的决定,家长竟然就这么越俎代庖替自己年幼的孩子拍板了。这是不是有点过分了?

当然,童模的家长自己也有自己的一番理论,一位童模的母亲就埋怨大家“想歪了”“想多了”,称她曾带着孩

子多次参加童模比赛,通过走秀,可以让孩子身体“更健康”,性格“更开朗”。也许这位母亲真的只是想让女儿长长见识,然而,看过报道图片的人都不难看出,女童在车展上做出的种种与年龄不相符的姿势让人“想歪了”也难。这些姿势显然是父母或主办方教的,在这个年龄段学这些东西,恐怕既不利于其“健康”地成长,也很难带给孩子应有的“开朗”。因此,恐怕真正的问题不是围观者们“想多了”,而是家长对孩子未来的成长“想少了”。

是的,让孩子穿上比基尼出镜,的确是别出心裁的“包装”,只是在这个“包装”上我们看不到孩子应有的童真本色,而是童年不该有的成人气和世俗气。可以说,比基尼童模所展现的,并不是一个孩子该有的梦想,而是其父母的欲望。其实,时下父母对子女成长过度干预的现象并不少见,车模事件只是比较极端的一个。君不见,在“别让孩子输在起跑线上”这句口号下,各种“虎妈”“狼爸”层出不穷。“狼爸”萧百佑甚至公然宣称,为了阻止儿

女早恋,他规定一旦发现,“我就到子女对象家中随地大小便。通过毁坏我的形象来救你,谁会愿意把子女交给一个爸爸是这种人的人。”信奉“狼性教育”的狼爸、虎妈与送幼女上车展博出位的父母,武功虽然不属一派,心法倒都是一样的,即都是想通过为人所不能为、所不敢为的超常做法,让孩子在起跑线上甩掉同龄的其他伙伴。

从狼性教育到童模事件,种种“极端教育”其实都是病急乱投医的表现。也许我们不当过度地指责这些

父母,在社会竞争日趋激烈的今天,将生存压力换算成一种对子女未来的焦虑,是所有父母逃不开的梦魇。但为人父母者应该意识到,无论压力如何巨大,培养孩子健全的心智终究应在家庭教育中被放在首位。为了实现这一点,父母应当像呵护幼苗一样屏蔽掉社会中种种不利的因素,而不是打着“狼性教育”“接触社会”这样的名号,把自己的成功观强加给孩子,让孩子们过早地接触成人社会的残酷和复杂,因为这终究是一种短视。

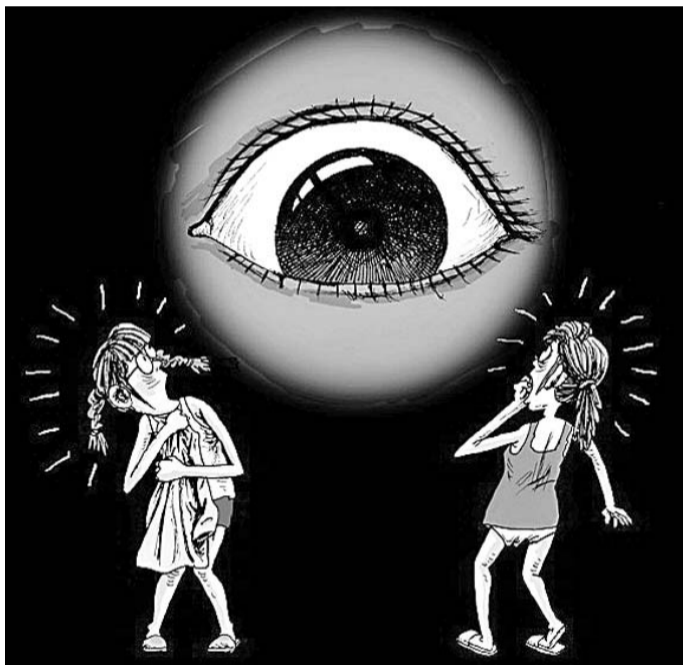
画评

李宏宇/画

反装猫眼

近日,温州市龙湾实验中学被爆在学生寝室门上反装猫眼,在寝室外通过猫眼可以看清室内情况,而里面却看不到外面。学校称这是为了更好地管理学生,方便教师观察学生就寝后的动态。学生则认为此举侵犯了隐私。

据《温州都市报》



公民论坛

事件观

“于丹被呛”中的喧嚣与理性

□江德斌

日前,于丹在北大一场昆曲演出结束后准备上台发言时,遭观众呛声后下台。有工作人员证实,当于丹表示要代表观众向老艺术家鞠躬时,台下有观众喊:“我们不需要被你代表。”随后,场上不断有人要求于丹下台。(本报今日A15版)

正如所有突发性事件一样,“于丹被呛”在爆料之初,也面临着情节凌乱,传言夸大、版本不一等状况,其中最耸人听闻的说法,则莫过于北大学子集体呛声,要求于丹“滚下去”。但在后继微博爆料的澄清下,证实

没人说“滚下去”,亦证实北大剧团的昆曲演出乃是一场商演,观众来自于全国各地,并不全是北大学生。

回到“于丹被呛”来看,嘲讽、挖苦、责骂、批评于丹的声音占据主流,理由则各不相同,有讨厌于丹动辄“代表”观众的,有厌恶其心灵鸡汤式观点的,等等。其实,且不管于丹学术水平如何、解读观点咋样,单从学术研究方面看,她有自己的自由选择,至于迎合低俗文化、没有观照现实社会等,则外人也无从强迫。当然,于丹的走红,反映出社会在传承和发扬传统文化方面,整体仍处于低水平状态,才使心灵鸡汤式解读有

机可乘。相应地,那些真正的传统文化学者,也要反思自己的方式方法,如何更好地与民众良性对接,传递传统文化的精髓。

“于丹被呛”并非大事,常在江湖飘哪有不挨刀。近些年来,那些走红的名人、名家,几乎都遭遇过类似场景,诸如阎崇年被掌掴、司马南被扔鞋等,均引起过不小的争端。对名人名家的观点和行为有异议,也是很正常的事,毕竟我们身处多元化社会,观点和思想不可能再达成一致,但应保持理性的态度,采取理智辩驳的方式,争取以理服人,而非用肢体暴力、语言暴力相对。

旅客强制险应变为铁路义务险

□舒锐

从明年元旦起,所有车票将不再包含票价2%的保险费用,这意味着乘坐火车的乘客将不再被强制购买“人身意外伤害强制保险”。(本报今日A14版)

现在铁路部门在出售车票时附加“意外伤害强制保险费”,主要依据是1951年政务院财政经济委员会制定的《铁路旅客意外伤害强制保险条例》(下称《条例》)。与《条例》同时出台的,还有飞机和轮船的类似强制保险。1987年、1989年,我国相继废除了轮船和飞机的类似保险,由旅客强制保险改为自愿保险。而铁路“意外伤害强制保险费”却一直延续了

下来。

该项强制保险之所以为人诟病已久,主要原因是其违反了保险法、合同法、消费者权益保护法等诸法律。首先,保险法第11条规定,“除法律、行政法规规定必须保险的以外,保险公司和其他单位不得强制他人订立保险合同。”而《条例》既非法律、又非行政法规,只属于部门规章,这与保险法存在明显冲突。

再者,合同法规定,“承运人应当对运输过程中旅客的伤亡承担损害赔偿责任”。这就是说,在我国法律制度的设计中,除非旅客有着故意或重大过失,运输所产生的风险成本一般由承运人来承担。可是,铁路旅客强制保险

却让旅客承担了本该由铁路企业承担的保险费。

最后,消费者权益保护法规定,“消费者享有对其购买商品或者接受的服务的真实情况的权利。”但数十年来,铁道部既未在火车票上注明票价中含有保险费份额,更未另行提供给旅客购买保险的相关票据凭证。

铁路旅客强制险、赔偿限额都没有了,然而,运输风险却仍然客观存在。笔者建议,铁路企业能否引入第三方的商业保险机制,将“铁路旅客强制险”转变为“铁路企业义务险”,即由铁路运输企业自己掏钱为旅客买保险,如果运输风险发生时,由保险公司负责理赔。

这个冬天,别忘了接流浪儿回家

□王传涛

16日清晨,5名身份不详的男童,被发现死于贵州省毕节市城区一处垃圾箱内。据初步分析,5个小孩可能是躲进垃圾箱避寒窒息“闷死”。(本报今日A10版)

2011年12月26日,民政部等八部委联合下发通知,部署开展“接送流浪孩子回家”专项行动,要求到2012年年底,中国城市街面力争实现无流浪未成年人,怎么行动还没有结束,就出现了这样的惨剧?

肇始于“随手拍照解救乞讨儿童”、“微博打拐”等公民活动而发起的接流浪

儿童回家行动,在初衷上是善意的,但在效果上往往打折扣。这样的行动有两个缺陷:一是,此行动可能会使基层政府为了实现“城市街面上无流浪儿童”而采用手段粗暴的方法,至于这些流浪儿童去了哪里,倒在其次;二是,这只是个专项行动,至于割了韭菜之后,还能不能长出新的一茬,流浪儿童会不会重返城市,我们不得而知。

流浪儿童的出现,无非以下两个原因:一是贫困,因为贫困,所以上不起学;因为贫困,所以无家可回,从而成为流浪儿童。二是拐卖所致。而拐卖也好,贫困

也罢,都并非政府部门组织一项专项行动就能解决好的问题。

说到底,我国对于流浪儿童的解救,还缺少一套健全的救济制度。至少,我国目前还缺少一部救助流浪儿童的专项法律。解救失踪、拐卖、乞讨和流浪儿童,是一个需要政府、法律制度以及非政府组织等联合应对的公共问题,对此,政府部门应当有所担当。今年,请地方政府别忘了这个还没有完成的行动。

■本版投稿邮箱:
qilupinglun@sina.com

中国平安 PINGAN 直销车险 .COM 4008 000 000 专业 让生活更简单

专业 让生活更简单

论便宜划算,还数平安直销车险!

元芳,买车险
你怎么看?

大人,平安车险价格
便宜,银子着实
能省下不少!

大众桑塔纳 1.8
市场价: 2370 直销价: 2015

现代伊兰特 1.6
市场价: 2531 直销价: 2152

大众捷达 1.6
市场价: 2323 直销价: 1975

别克凯越 1.6
市场价: 2451 直销价: 2084

大众帕萨特 2
市场价: 3260 直销价: 2771

别克君越 2.4
市场价: 3456 直销价: 2938

雪佛兰乐风 1.6
市场价: 2093 直销价: 1779

福克斯 1.6
市场价: 2938 直销价: 2498

电话直销险种组合: 车损+三者20万+座位1万/座+5座+各项不计免赔
实际价格受地域、车龄、上年理赔等因素影响。
篇幅有限更多优惠车型请拨打4008-000-000咨询

想省钱就 快快拨打 4008 000 000 或登录 Baoxian.pingan.com/11