

# 八旬老太为退休金问题上访20年

## 是老人无理取闹,还是部门回避责任,至今没有定论

一位八旬老太为退休金问题上访了20年,从中央到地方,从仲裁到法庭,执意要为自己的合法收入讨说法。两家相关单位答复老人近百次,与之接洽的工作人员换了一批又一批,多次审核退休金未发现任何纰漏。到底是谁的问题?

文/片 本报记者 张帅



杜梅秀在为6月8日的庭审做准备。

### 您有了憋屈 和我们说说

本报记者 张帅

办理证件、开具证明材料、设立公司、上马项目、跑审批交材料……您在与政府部门打交道的过程中,部门的服务意识怎么样?有没有故意刁难?有没有遇到过因循守旧,只知粗暴管理的政府部门或其工作人员?不同部门的管理和规定有没有相互打架,互为前提,让您左右为难?如果您遇到了这些麻烦事,可以拨打《今日长清》开通的“简政放权”投诉热线:15706411177(周一到周五8:30—17:30),我们一起交流。

#### 部门答复

## 按规定多次审核 未发现任何问题

记者来到长清区教体局,就此事采访了教体局和石磷小学相关工作人员。“杜老每次到中央、省、市部门及巡视组上访后,我们都会根据相关规定和杜老的实际情况,审核她的退休金,并给她出具书面回复,从来没有回避问题。”教体局工作人员告诉记者,从杜梅秀退休至今历次退休金调整中,长清区多部门严格按照文件规定为其调整,在之后的多次审核中,未发现任何问题。

对于在1993年工改中杜梅秀退休金的档次是否存在问题时,教体局工作人员表示,杜梅秀于1988年6月被评为小学高级教师,根据相关规定,小教高级属于中级职务。在1993年工改中,相关部门根据实际情况按中级职务的“讲师四档”为杜梅秀调整退休金,是符合规定的。“杜老一直以为小教高级属于高级职务,这是不合规定的。”该工作人员说。

对于杜梅秀所反映的“同是一个职称的退休教师,为什么退休金存在差别”时,石磷小学工作人员表示,同一职称并不意味着领取同样的退休金。“按退休年龄来说,男性60周岁退休,女性55周岁退休。假设两人同时参加工作且一样职称,但男性晚退休5年,他的退休金上涨空间就比女性大得多。”该工作人员告诉记者,职业生涯中任何一个工作变动都可能会带来薪资的调整。

随后,记者来到长清区人社局了解情况。人社局相关科室工作人员告诉记者,对杜梅秀退休金核定是严格按照国家、省、市文件政策执行的,人社局为此多次核定,都没有发现问题。“我们是根据石磷小学和区教体局提供的相关材料和历年来的工资调整政策,为她审核退休金。”据工作人员介绍,长清区人社局还为此协调市人社局专家为杜梅秀审核退休金。“在杜梅秀上访期间,市人社局前后多任相关科室主任来为她审核退休金,但她始终不认可。”

“杜老上访了20年,与她接洽的工作人员换了一批又一批,每次与杜老沟通过程都很繁琐,我们也希望这件事能够尽早解决。”一位与杜梅秀打了20年交道的工作人员说。

## 老人退休前是小学高级教师

今年81岁的杜梅秀,1990年退休前有39年教龄。1984年,杜梅秀调至长清县实验小学(1996年被并入长清石磷小学)担任副校长,直至退休。1988年,她被评为小学高级教师。

“退休后,我得知一位与我同职称教师的退休金比我高,这让我很意外。”杜梅秀找到时任长清县教委的负责人反映此事,但对方未能给出合理解释。初次反映问题遭遇闭门羹后,杜梅秀开始了长

达20年的上访维权,她找过当地的教育局(现为教体局)、人事局(现并入人社局)、社保办、信访局等部门,提出退休金核定请求。

“起初这些部门相互推诿,不给解释,后来我一再

坚持,他们给过我书面答复,但答复内容我认为不合理。”杜梅秀后将问题反映给中央、省、市的信访部门,但信访部门只负责协调,将问题推给地方后,事情还是无法解决。

## 两次庭审,老人均败诉

“退休金的核定是政策性、专业性较强的工作,人事档案等原始材料只有主管部门掌握,我个人不可能了解,当我发现自己的退休金与其他人有较大差距时,向主管部门要求重新核定,是很正常的事。”杜梅秀说。

无奈之下,在2004年初,杜梅秀向长清区人民法院提起行政诉讼,要求长清区教育局、人

事局对她的退休金进行重新核定,但法院以“行政机关对其工作人员的奖惩、任免等,不属于人民法院案件受理的范围”为由,驳回杜梅秀的起诉。

杜梅秀不服裁定,向济南市中级人民法院提起上诉。市中院经审查认为,杜梅秀作为退休人员依法享有退休金权益,在对行政审批机关核定其退休金数额有异议的情况下,

可以仅就行政机关的审批行为提起行政诉讼。市中院裁定,撤销之前的行政裁定,指令长清区人民法院继续审理。

随后,长清区人民法院一审驳回原告的诉讼请求。杜梅秀不服判决,遂向市中院提起上诉。市中院认为,尽管被上诉人有不当之处,但其已履行了退休金核定的法定职责。上诉人“依法判令被告对原告的回

休金予以重新核定,差额予以补发”的请求不能成立。2004年10月,市中院二审驳回上诉,维持原判。

“两次审理中,长清教育局、人事局始终没有向法院提供退休金核定结果的书面材料,提供的仅仅是‘情况答复’,他们的核定属于敷衍了事。”杜梅秀说,对于市中院的终审判决,她仍是不服。

## 主管部门多次答复,老人始终不认可

法院的判决没能使杜梅秀停下上访的脚步。2008年10月,长清区教育局、人事局、社保办和信访局联合出具了《关于杜梅秀同志退休费问题的调查报告》,调查报告分三部分对1993年工资制度改革前后杜梅秀的退休金变动执行情况

进行了梳理。该报告显示,自1993年10月工资制度改革至2008年9月,杜梅秀的退休金经历了19次调整,截至2008年10月,杜梅秀每月领取的退休金(基本退休金+各类补贴)共计2317.80元。

2014年10月,长清区教体

局为杜梅秀出具了最新的《关于杜梅秀退休金问题的答复意见书》。该意见书相比于2008年的调查报告,做出了部分补充,内容更为详细。记者比较发现,两份答复部分内容变动较大。

“他们没有认真核定,里面

的内容与实际情况根本不符,他们答复一次换一个说法,很难让我信服。”杜梅秀告诉记者,她现在的退休金每月3000多元,但与她同职称的退休教师能拿到4000元。“这其中肯定有问题,不然不会存在差别。”

## 再次起诉至法院,将于6月8日开庭

问题到底出在哪呢?在杜梅秀个人看来,1993年的工资制度改革是一个转折点。从她退休至今,经历了1993年和2006年两次工资制度改革。“在1993年工改中,我的退休金被定错了档次,导致之后的历次调整全被弄错了。”杜梅秀说,“我就是想弄明白,相关部门在1993年工改中为什么没有按实际标准为我调整工资,导致之后的20年一错再错。”

“长清教育局、人事局在给

我核算退休金时,没能依据相关文件为我核定退休金级别,没有将教龄补贴放入我的基本退休金里面;延迟执行相关文件,导致我的部分地方福利性补贴延迟10年后才被落实;在1993年工资制度改革中,没有按相关文件和我的实际情况定档档次。”杜梅秀说。

“20年来,多个部门答复我很多次,但这些答复都不合理,均没有涉及核心问题。”在杜梅秀看来,相关部门的审核、书面

回复只是流水账,内容被随意更改。“他们答非所问,始终在回避问题。”

“长清教体局作为我原单位的主管部门,在我核算退休金的过程中隐瞒事实,伪造证据,混淆退休金发放标准。他们应该立即纠正,赔偿我的合法收入。”杜梅秀说。

20年上访,杜梅秀跑了长清多个部门,反映了无数次问题。“现在各单位都换了新领导,工作人员也很年轻,对于20