

# 中间阶层不可能都是“学霸”

随着各领域改革的推进,学生们实现人生价值的机会不断增多,当考试卸下了实现社会公平的重担,家长们就不用再为孩子的考试而焦虑不安,而考试的功能则是让合适的人接受合适的教育。



www.qlwb.com.cn

本报地址 济南泺源大街2号

邮编 250014

传真 (0531) 86993336 86991208

报纸发行 (0531) 85196329 85196361

报纸广告 (0531) 82963166 82963188 82963199

差错投诉 96706

发行投诉 (0531) 85196528

邮政投递投诉 11185

即时互动平台



“壹点”官方APP



新浪官方微博 weibo.com/qlwb



齐鲁晚报微信 qiluwanbao002



读者服务中心 96706 www.qlwb.com



评论员观察

刚送走高考又迎来中考,或许是因为各地时间不统一,没能形成规模效应,又或许是因为考试后还有高中三年,给“逆袭”留了充分的时间,中考并没有带来如高考般的紧张气氛。本报记者在省城考点采访时就发现,与往年相比,今年陪看考场的家长少了不少。

其实本该如此,相对于人生这场马拉松来说,一场普通的升学考试,根本不应具备决定性的意义。以往那种如临大敌般的氛围,实际上

反映出教育偏离了育人的本职,成了实现社会公平的重要砝码。随着各领域改革的推进,随着社会保障的完善,学生们实现人生价值的机会不断增多,家长们淡定地看待考试,将会成为一种常态。

从“经验论”来探究家长对升学考试的态度,或许可以解释为什么家长的心理焦虑在减弱。“千禧宝宝”们的家长大多生于上世纪70年代,呈现明显的过渡特征。上世纪60年代出生的人,往往更容易感受到教育对人生的决定性意义,他们与高考相遇时,国家正急切地弥补人才断层,教育程度也就成了资源分配的重要标尺;而上世纪80年代出生的人,恰逢高校扩招,毕业时也没了分配一说,找到什么样的工作,远比在哪所学校毕业更为关键。如果

将眼光瞄向过去,社会心理的惯性会让部分家长焦虑;如果将眼光看向未来,就能理解为什么有家长“懒得”去看考场。

在这里面,应该说能够看到教育变革的趋势,那种“一考定终身”的说法,越来越没有市场。很多人的入生经历已经证实,当初考上什么大学,远不能决定毕业后的生活,混然众人的状元大有人在,落榜者也未必一事无成。而每年都公布的所谓大学毕业生薪酬排行也很有代表性,人们越发清晰地看到,决定薪酬的主要是工作的地域、从事的行业以及工作单位的性质。难怪有段子说,考上大学的要记得请没考上的同学吃饭,等大学毕业后,好去他们公司打工。

从长远来看,这样的趋势有利

于社会发展,因为不以某场考试结果定终身,也就等于给了学生们更多的成功机会,激励更多的人用一生的时间去奋斗,去寻求并抓住这些机会。应该看到,目前正在进行的收入分配体制改革,正在逐步完善的社会保障制度,以及国家大力支持的大众创业、万众创新,都在为这种改变创造条件。从当前收入水平来看,整个社会正由金字塔型向橄榄型转变。而庞大的中间阶层也不可能都由“学霸”组成,更多的是学习平平但并没有放弃奋斗的人。

如果这样的情况继续下去,未来极有可能出现这样的景象,考试卸下了实现社会公平的重担,家长们不用再为孩子的考试而焦虑不安,而考试的功能则是让合适的人接受合适的教育。

## “拨款睡大觉”根在部门利益化



一家之言

□谭浩俊

国务院总理李克强6月10日主持召开国务院常务会议,明确推进财政资金统筹使用措施,更好发挥积极财政政策稳增长调结构惠民生的作用。会议认为,改革创新机制,加快推进财政资金统筹使用,提高使用效益,是用足用活积极财政政策的关键举措。

财政资金“睡大觉”,是长期积累下来的一个十分重要的问题,不仅严重影响资金的使用效率,也滋生了许多腐败问题。特别是以专项资金名义出现的资金,更是成为了部门可以随意支配的资源,成为部门争权夺利的工具。

虽然造成财政资金“睡大觉”的原因很多,如预算的约束力不强、缺乏有效的监督机制、制度执行不严、评价标准不统一等,但是,最根本的原因还在于权力部门化、部门利益化,部门成为了一个个的权力中心和利益团体,从而不顾一切地扩大本部门的权力,追求本部门的利益。自然,也就会把争取和设立各种专项资金,增加可支配的资金资源等作为实现部门权力化的最重要手段。

值得关注的是,自实行分税制财政体制以来,随着财政收入增长速度的不断加快,财政总量的不断提升,有关年底突击花钱的问题,就一直受到社会各方面的广泛关注。尤其是近年来,在财政收入增速放慢,财政收支矛盾突出的情况下,每到年底,仍然出现比较严重

的突击花钱问题,常常是,最后一个多月要花几万亿的资金。

很显然,这也与政府部门的权力化以权力的利益化有关。因为,从表面看,这些资金确实都有正当的用途。但是,仔细分析又不难发现,所谓的正当用途,很多也是与部门的利益分不开的。对绝大多数部门来说,不管项目的建设速度如何、事业的需要如何、资金的使用进度如何,把资金先弄到部门的账下,都是第一位的,也是最重要的。自然,也就不避免地会出现资金“花不出去”的现象,造成年底结余很多、需要突击花钱的问题。

必须承认,在舆论和公众对年底突击花钱问题的关注下,很多不该花或不该马上就花的钱,也都被部门突击花出去了。特别是各种专项资金,项目资金比较多的部门,这种现象更为严重,造成的浪费也更加明显。从近年来的情况看,年底财政求部门花钱的现象,也决不在个别。这也从一个侧面证明了部门权力化、权力利益化的特征,说明了财政资金在使用方面“碎片化”的严重性。

所以,要解决财政资金“睡大觉”的问题,除加大高度和集中力度、加强预算管理、清理转移支付、整合各个行业和领域的资金等之外,更要注意治本之策,那就是解决权力部门化、部门利益化的问题,解决各个部门都在争取自身权力和利益最大化的问题,将部门的权力关进笼子,将部门的利益纳入财政统一管理,不让部门有太多的随意支配财政资金和公共资源的权力,而是一切按照法治化要求,避免责任和权利不协调,避免政府权力也被“碎片化”。



公民论坛

## 别总让“留守儿童之死”来敲警钟

□高亚洲

据新华网消息,6月10日,贵州毕节市七星关区政府官方网站发布消息称,9日晚11时半,该区田坎乡4名儿童在家中疑似农药中毒,经抢救无效死亡。

又见中毒悲剧,又见留守儿童。这件事很容易让人联想起,三年前同样发生在毕节的5名男童因中毒死亡在垃圾箱的悲剧。虽然目前还没有确切的结论,这四名孩子是误食还是被人下毒身亡,但是可以确定的是,这四个孩子都是留守儿童,都是在极大的风险里生存。

事实上,在2012年发生男童中毒事件后,毕节当地政府就已经承诺要正视留守儿童的安全问题,曾宣布对全市范围内留守

儿童进行逐一排查,设立留守儿童专项救助基金,采取一对一帮扶措施。那么,当悲剧再次重演,如一记记响亮的耳光打在曾经关于制度救济的信誓旦旦上,相关的追责也应与死因调查同时启动。至于追责的意义,不光是惩治责任人,更是为了避免悲剧的再次发生。

此外,仍然需要提醒的是,留守儿童之殇并非毕节一地之痛,根据2013年全国妇联发布的《中国农村留守儿童、城乡流动儿童状况研究报告》,中国农村留守儿童数量超过6000万,城乡流动儿童规模也达3500万。这里面都隐藏着极大的风险,急需相应的救济制度来化解。如果不能做到未雨绸缪,那就只能让一次次悲剧来敲响警钟了。

□崔滨

高考第一天,南都一位记者“卧底”顺利地以“枪手”身份进入考场,曝光了一个涉及湖北、江西、山东三地且运行周密的庞大替考组织。这一震惊了所有人的重磅新闻在社交网络上刷屏。

针对报道中提到的替考组织一一办出了能通过信息系统和人工检验的学籍、身份证、准考证等一系列关键资质,新华社在其观点栏目“锐话题”中尖锐质问,为何教育机构、公安部门为严格审核考生身份设置了层层关卡,却依然能被不法之徒轻松破解?而时至今日,立法部门为何仍没有出台专门规范考试行为的法律法规?处理力度偏低的短期行政处分,难以对作弊者起到震慑作用。

另一重量级央媒《人民日报》也在《斩断“替考”的利益链》评论中意味深长地提醒有关部门,“考试公平尤其是高考公平,事关教育公正与机会均等,对一个普通家庭而言,往往意味着上升的路径、改变的可能……只要有可能替考者最终得逞,就意味着变相剥夺了另一名考生受教育的权利,势必将消解社会的公平与诚信。”

针对如何筑牢高考公平,《人民日报》提出了增设指纹检测,虹膜检测仪等进一步完善监管制度的建议,但如何均衡高考试题对所有考生的公平,则是一项难度更大的任务。

比如今年的山东高考作文,题目材料中引用的台湾作家林清玄的“丝瓜藤和肉豆须”让这个北方省份的考生,家长槽点满满。“我作文都写完了,还不造肉豆是啥东西,真是醉了。”

而今年全国语文卷作文题“孩子举报老爸”,并以此为由写封信的要求,便让“苦练了三年议论文,就因为你举报你爸要写信”的考生们大呼被坑,甚至入肉出所谓的现实原型,跑到人家微博下留言数万条。同样遭遇网络暴力的,还有重庆卷“等待”的原型。

如此现象引起了《新京报》的担忧,其评论《高考作文埋坑,也不能人肉原型》首先批评了对疑似作文原型的攻讦,“因为题材难以驾驭,就将疑似作文原型视作攻击对象,对其狂砸道德板砖,这无疑是一种错向的情绪宣泄,是乱施网络暴力。受害者完全可诉诸法律手段,及时报案维护权益”。

但作者“午夜侃人”更为担忧的却是“涉事高考作文题离地飞升,脱离了现实情境。有设置价值陷阱之嫌,这给部分考生带来的价值判断困境难免会让他们觉得不好写,发挥受限。”

满分60分的作文,可以说是高考中最有分量的试题,腾讯·大家专栏评论作者刘远举认为,多年以来,高考作文已然出现了“鸡汤化”的危险信号,而因为“出题者面对的是因为大量应试训练而缺乏阅读量与阅读广度的高中生,要想科学地测试、区分思想温室中的高中生,最科学的办法,就只剩心灵鸡汤一途了。”

紧接着话锋一转,刘远举表达了担忧,“只有阅读面的广博,才能带来思想的自由与深邃,带来创新与发展。鸡汤作文不仅是高考的损失,中国教育的损失,也是中国的损失。”

一边是人肉大军对作文题原型的攻击,一边是段子手们对高考作文的调侃,《北京青年报》评论员段修建在知名评论微信公众号“团结湖参考”撰文称,“恶搞高考作文题的段子之所以能刷屏,公众对高考制度的满腹牢骚,对语文教学僵硬机制的厌恶和不满,起到很大作用。”

由语文考试引向整个高考制度的反思,在高考结束后考生们尽情撕书挥洒的“六月飞雪”里,凤凰网评论部以“凤凰论”的“社论式”言论接棒发声:“积年累月的应试训练,无休止的肌肉记忆,还有三点一线的养成环境,在训练出一个个考试机器的同时,也埋塞了一个个本应该是鲜活、灵动、好奇的生命体。除了撕书,高考的学生,无暇尝试其他的放松可能,也缺乏其他可能的想象空间。”

“高考改革究竟如何‘全面深化’,不妨尝试从终端的学生撕书倒推。一方面,可以从制度层面设定更为精细化的分类标准,多一些路径、多一些可能,而不必驱使全国数百万考生都挤在同一座独木桥上;另一方面,在具体的人才遴选机制上,也应拓宽学生的认知视野,由此传导到教育内容设计上,则不妨更丰富、更鲜活、更接地气。”

三年寒窗苦读,只为一次考试,而此后更加漫长的人生,又能从中获益多少?《京华时报》在《高考后,能否“从此过着幸福生活”》评论中回答:“中国式高考,目前还不能将选拔人才的过程,与一个青少年的自我认知成长有效统一起来。近些年来,几乎每一所大学里都有一部分学生,在好不容易鱼跃龙门之后,却再也找不到自己的人生航向。比起考个高分、上个好大学,懂得自己最需要什么、人生要向何处去,其实更重要。在这方面,这一代年轻人有很多功课要补做,我们的教育有太多需要改革。”

■本版投稿信箱: qilupinglun@sina.com