

# 博士“月入七千”有啥可抱怨的

一些科研院所的选人和薪酬分配固然存在问题,但是市场化的大方向是没有问题的,正是得益于市场化的人才选拔机制,绝大多数科研人员的价值才得到了体现。

## 评论员观察

本报评论员 沙元森

近日,一则“科学家吐槽收入低”的新闻引发很多人关注。文中提到,一名博士两年前毕业,现在在北京从事生物学方面的基础研究,每月收入7000元左右,生活得很紧巴。似乎为了证明科研工作者低收入非个案和孤例,文中还以西部地区一名副研究员为例,说他没课时每月只能拿一两千元。

博士毕业,收入竟然赶不上“当年连大学都没考上的同学”,这样的吐槽乍一听确实让人感到震撼,其实这则新闻更应该让人思考的是,这个社会需要保障“学而优则富”吗?当前,一些科研院所的选人和薪酬分配固然存在问题,但是市场化的大方向

是没有问题的,正是得益于市场化的人才选拔机制,绝大多数科研人员的价值才得到了体现。

博士月入七千之所以让很多人感到震惊,因为大多数高学历人员很轻松就能拿到远高于这个数字的收入。即便是一些技术工人,收入也比这个丰厚,这是很多人凭经验也知道的。当然,不能就此推断这则新闻不真实,因为学历和收入没有必然联系,现在确有一些人高学历低收入,但也不能以此证明收入分配需要向高学历人员倾斜。

通常来说,在人力资源市场上,学历越高的人可选择的就业空间越广,反之,学历不高的人会处处受限,薪酬议价能力也极为有限。一个博士准备就业了,可选择的单位很多,当然要对用人单位进行综合考量,自己进去之后能做什么,又会得到什么,应该是心中有数的。如果双

方都没有欺诈失信行为,博士就业两年之后吐槽收入低,只能证明当初就没想清楚自己想要什么。

在现在的就业市场上,一个人只要有足够的能力,想拿到高薪并不难,难的是好处“通吃”。一些高学历的科研人员既艳羡企业里同等学历人员的高收入,却又舍不得自己在科研院所的课题经费和稳定工作,这个问题确实很难解决。因为职称高、学历高就要拿高薪酬的现象,原本就是需要在深化改革中逐步解决的,现在再想着靠博士身份混个“衣食无忧”就是“开倒车”。有些单位收入高,未必有利于学术科研,有些单位收入不高,却能提供良好的工作环境,就业人员怎么取舍,关键看自己。

当然,就像新闻中所举例,不是所有的科研人员都能拿到自己中意的课题,从而影响到收入,这也要具体分析拿不到课题的原因所在。如果

是课题的申报和管理在体制上有问题,致使科研人员被“穿小鞋”,那就从体制上解决问题,而不能指望让拿不到课题的人和拿到课题的利益均沾。如果是自己业务能力不足,拿不到课题也没啥可抱怨的,没有课题可做,起码还有基本工资兜底,在农民工看来已经是不出工也挣钱的好事。真被养得衣食无忧,优哉游哉,就一定能全身心搞科研了?

曾经,很多人被“学而优则仕”的观念误导,觉得自己学历高就应该去做高官,这样才能出人头地,不负“十年寒窗”。中央八项规定出台之后,一些高学历的人开始认识到,官也不是那么容易做的,辞职下海的大有人在。现在,又有一些高学历的人想“学而优则富”,试图靠文凭解决收入问题,那又如何体现能力的价值,又怎么能理解“大众创业、万众创新”在当前的迫切需要。

# 保障健康,别忘了“交不起”个税的人

## 大家谈

周俊生

财政部、国家税务总局和保监会日前发出通知,明确实施商业健康保险个人所得税试点的有关具体措施,决定从明年1月1日起,在北京等4个直辖市和河北省石家庄市等27个城市实施这一试点,试点地区个人购买健康保险产品的支出,将按照2400元/年的限额标准在个人所得税前予以扣除。

按照这一政策,试点地区的个人所得税起征点等于是从目前的3500元提高到了3700元,但这项优惠只为购买了商健康产品的个税缴纳者所享有。可以预期,这项政策将对提高商健康产品在试点地区的推广起到一定的积极作用。这也是国家首次为推动商健康产品而提高个税免征标准,它从一个侧面表明国家对提高民众医疗和养老待遇的高度重视。

我国由政府兜底的医疗保障尽管已经基本做到了全覆盖,但它所提供的还是一种比较低水平的保障,民众一旦患有大病,医保提供的支持比较有限,一些低收入者为此甚至会放弃医疗。有了商业健康保险的参与,这种状况就能够有所改观。另外,随着我国

老龄化人口的快速增长,国家提供的养老保障也面临严峻的挑战,特别是老年人巨大的医疗开支成为影响养老质量的一个重要方面。商健康的发展将有效地弥补社会保障系统在医疗和养老这两方面的不足,提高民众生活质量。

将个人所得税政策与商健康产品挂钩在一起,这是公共政策与市场化产品联通的大胆尝试。从本质上说,商健康产品是保险公司设计的产品,它以盈利为目的,这是它与政府兜底的医疗保险的一个重要区别。因此,在推行这项政策时,必须处理好公共政策的福利性与市场化产品的盈利性之间的平衡关系。目前,各家保险公司设计的商健康产品丰富多彩,竞争激烈,而这项与个税挂钩政策的出台则使公共政策介入了市场活动,因此,有关方面必须对能够进入这一政策系统的商健康产品设立一定的标准,并且为其作出必要的限制,要求其承担更多的社会义务。

在商健康产品的推销中,保险公司为了减少自己的风险,通常会带病投保者作出拒保、限保等规定,这在市场化状态下是允许的,但这类产品既然得到了政策支持,就具备了一定的社会公益属性。因此,此次三部委制定的规定中,要求保险公司不得因被保险人既往病史而拒保,并要

求保证让他们续保。这一规定的设立,有利于更多真正需要商健康的民众享受到商业保险的实惠,自然也有利于民众在医疗、养老上享受到更好的服务,也让得到政策支持的商健康产品能够承担起一定的社会义务,保证了各种商健康产品在市场竞争中的大体平衡。

需要指出的是,将个人购买商健康产品的支出在个税计税前扣除,是公共政策对个税缴纳者提供的一种政策福利,它虽然有一定的合理性,但同时产生了一个问题,更多的低收入者由于其收入在个税起征点之下,不产生纳税义务,因此就享受不到这一政策红利,这是有违公共政策的公平性的。就这些低收入者来说,他们在大病、养老等方面的压力更重,因此对于相关保险产品的需求更为迫切。鉴于这个情况,在三部委这一政策试点的同时,还可以考虑从财政直接支出,帮助未达到缴纳个税标准的人群购买商健康。实际上,这样做与提高个税税前扣除标准,都是财政政策向民众提供的利益支持,前者以财政出钱为表现形式,后者以财政少收钱为表现形式,其政策指向是一致的,但更有利于商健康产品的推广,也更好地体现了公共政策的公平性。(作者为财经专栏作家)

## 媒体视点

### 屠呦呦的“致辞”何以“假胜于真”

登上诺贝尔奖领奖台后,屠呦呦再次刷屏社交网络,但这次被转发的是她的“诺奖致辞”。譬如,一篇流传甚广的“致辞”题为“感谢青蒿,感谢四个人”,另一段则是讲述“丰富自己比取悦他人更有力量”的“心灵鸡汤”。然而,这两个版本的所谓“致辞”,经媒体考证均为伪造。

事实上,仅仅凭借常识和报道来判断,就不难发现这两段所谓屠呦呦的致辞是假的。诺奖周期间,她只在公开场合有过两次讲话:一次是媒体见面会,一次是在卡罗林斯卡医学院的演讲。而在这两次相当正式与严肃的讲话场合,屠呦呦不会去做“心灵鸡汤”式的演讲,证伪屠呦呦的“被致辞”,其实并不困难。

随着屠呦呦诺奖发言落下帷幕,一些微信营销号开始推出形形色色的屠呦呦获奖感言,引来众多网友疯狂转发。细读这些被杜撰出的“屠呦呦获奖感言”,不难发现它们都有一些共同特征,比如富有煽动力、读来朗朗上口、辞藻华丽但思想深度欠缺。相比屠呦呦“被致辞”内容的真相如何,此种对诺奖致辞的网络消费现象,与背后的传播机制,无疑更需探究。

不是说我们的生活不需要励志,但当种种伪名人格言以“批量生产”的方式而制造出来,首先映射出的,是部分微博与微信公众号的无底线式经营策略。“不要去追一匹马,用追马的时间种草,待到春暖花开时,就会有一批骏马任你挑选”;“我喜欢宁静,蒿叶一样的宁静。我追求淡泊,蒿花一样的淡泊”,这些虚假的“名人语录”,最终目的不过是为了圈住粉丝。

传播是双向的,流行也是双向的,直面屠呦呦伪“获奖致辞”的泛滥成灾,同样不能不问的,是网络受众的心理:到底是他们失去了辨别真相的能力,还是这些伪“致辞”切中了他们隐秘的心理?后者的可能性应该更大一些。网络上,多数人都在浅阅读,当点赞与转发成为轻而易举的事情,就很难有人静下心来。与此同时,有太多的人在渴望着成功,这种渴望是如此强烈,以致他们认为名人的任何一句话都有不容置疑的力量。

因商业的驱动和对成功的崇拜,于是一些名人语录、心灵鸡汤得以广为流传,这正是屠呦呦伪“获奖致辞”蔓延于网络的背景。年轻人热衷于追问人生,渴望从成功者那里获得成长的秘密,这固然是好事。然而,任何时候,都不应该远离常识,都需要遵从“消费”的底线,都需要首先强大自己。(摘自《中国青年报》,作者王贲)

# “找关系”的顽疾激起了“宝强之怒”

## 一家之言

司马童

12月14日,就亲人遭遇车祸一事,演员王宝强在微博发表声明。他证实,自己的弟妹在车祸中撞身死亡,肇事者共有三人,其中一人已经投案,另外两人举家逃逸。同时,王宝强也对13日自己在微博上情绪失控“爆粗口”表示抱歉,希望自己的悲伤无助获得理解。(12月15日中新网)

“草根”演员王宝强的成名经历,至今仍是公众眼里的一个传奇。然而命运无常,面对自己的弟妹于12月1日晚遭遇车祸抢救无效后死亡,其间还有肇事者称“这是小事,找关系就能解决”,王宝强极度愤懑之下,在个人微博“爆粗”斥责而引起外界关注。有媒体称,目前该案已被河北邢台警方转为刑事案件侦查,但笔者却想说:“找关系”和“拼名气”,其实都

让人悲哀。的确,“明星也是人”,纵然不是王宝强,谁的亲人不幸被车祸夺去生命将近半个月后,肇事者仍未全部归案,且还听闻其满不在乎地扬言“找关系解决”,恐怕都难平气和。故而,尽管看到王宝强在网络平台上“爆粗”,网络舆论主要还是同情而非斥责。

从媒体披露的情况看,尽管交通肇事者是否有过“找关系”之言还有待进一步证实,但已经确定的事实本身,已经足够引发公众的质疑了:为什么一起12月1日晚发生的车祸,车主却始终没有露面,也未就善后等问题予以沟通,直至12月4日才投案自首?还有,在知道了被车祸夺去生命者与王宝强的亲属关系后,该案很快也被转为了刑事案件进行侦查,这是不是又与王宝强的“明星身份”有着某种特殊关联呢?

并非笔者的恶意揣测,但相信很多人可以想到,越是在熟人社会特征明显的基层,关系越能

体现出重要性。无论是肇事者“找关系”的言论,还是事后将肇事车辆修复,都隐含着肇事者已然为法外摆平此事做起了准备。只是让肇事者和当地警方没有想到的是,骑着电动车的交通事故遇难者,竟然有这么深的“背景”。

显然,针对这起交通事故的此前处理情况,王宝强是十分不满意的。所以,在一段来到老家亲人那儿的视频中,他就说出了让扬言“找关系”者“给全国观众一个交代”的话。从中不难看出,王宝强就是想用他的“知名度”和“影响力”,来为此事讨个说法。

如今,“说法”有了,“公道”似也在望,但人们品尝到的却是苦涩:若无“明星讨公道”,结果又会怎样?如果这是一起寻常的交通事故,最好能少一些让亡者家属孤立无援的痛苦等待,即便没有“草根明星”的亲属背景,也要将违法行为一查到底、绝不姑息。但愿这样的期许,能让关注此事的公众“找到感觉”。

本版投稿邮箱: qilupinglun@sina.com



本报地址 济南泺源大街2号

邮编 250014

传真 (0531) 86993336 86991208

报纸发行 (0531) 85196329 85196361

报纸广告 (0531) 82963166 82963188 82963199

差错投诉 96706

发行投诉 (0531) 85196528

邮政投递投诉 11185

即时互动平台



“壹点”官方APP



新浪官方微博 weibo.com/qlwb



齐鲁晚报微信 qiluwanbao002



读者服务中心 家有难事找晚报 www.q96706.com