

殡葬生态化,多倡导少强制

对于城市的决策者和管理者来说,不容忽视的是,生态葬法虽好,却未必人人都能接受,人们对传统殡葬方式的认知,也未必能够按照规划的时间表实现转变。



评论员观察

清明节临近,有关殡葬的话题多了起来,新近印发的《北京市殡葬事业发展规划(2016—2020)》,就是其中之一。按照规划,北京市公墓不再新建传统墓碑,对于租赁合同到期的传统墓穴以适当方式进行节地生态化改造,原则上不再以传统墓穴的形式续租。

从环保、节地的角度考虑,生态葬法是值得提倡的,也是大势所趋,可北京市的这份规划,却遭到了诸多批评。很多人都在担心,有关殡葬的理念和方式,会受到行政权力的

强制干预。对于城市的决策者和管理者来说,不容忽视的是,生态葬法虽好,却未必人人都能接受,人们对传统殡葬方式的认知,也未必能够按照规划的时间表实现转变。

一般说来,现行的护墓费以20年为一个缴费周期,这就意味着租约到期时,墓主的子女很可能还活在世上,更遑论孙辈了。如果说要对传统墓穴加以改造,问题的关键并非逝者而是生者,也就是不能回避墓主后辈的态度。对他们而言,亲人墓穴以什么样的形式存在,表面上涉及物的使用权利,实际上更关系着不能割舍的亲情。尤其在我们这个向来讲究“慎终追远”、讲究孝道的文化体系中,与殡葬有关的事宜,就更应当注重普通老百姓的情感需求。

那些担忧的言论,那些批评的

声音,直接指向的是很可能发生的、行政权力对殡葬方式的强行干预。北京市的这份规划截止到2020年,也就意味着在四年之后,传统的殡葬方式就会发生重大的变化。具体而言,骨灰安葬生态化比例达到50%,骨灰撒海数量达到年火化量的4%以上……数字化的指标,往往用以衡量相关部门的工作成绩,那么行政权力会为了完成指标使出些手段,就成了大概率事件。顺着这个思路,在这份规划公布之后,有很多在网上留言的人,都提到了几年前轰轰烈烈的周口平坟事件。

尽管那一次,当地政府的行动也是出于善意面向未来的,要为大机器耕作排除阻力,要解决死人与活人争地的问题,然而,运动结束之后,坟头又竖了起来。其实就像在自然条件下,坟头回归平地要经过几代人的时

间,有关殡葬的观念要想向生态化演进,也不是朝夕之间就能完成的。在这个过程中,如果行政权力强行干预,不仅效果不好,还容易引起“反弹”,终究得不偿失。特别要考虑到,眼下就连土葬都没有完全禁绝,厚葬还很有市场,殡葬的生态化改革就更急不得了。

殡葬生态化,老百姓的观念是不容忽视的,哪怕观念里确实有落后的、需要改变的成分。既然是根子在观念上,最好的方法还是呼吁倡导,而不是急急忙忙划定一个指标。应该看到,近几十年来人们的殡葬观念已经发生了巨大的变化,换算起来也不过是两三代人的时间。也就是说,只要宣传引导工作持续下去,并给生态化殡葬创造更多的便利,这种方式也会自然而然地成为人们自主的选择。



本报地址 济南泺源大街2号

邮编 250014

传真 (0531) 86993336 86991208

报纸发行 (0531) 85196329 85196361

报纸广告 (0531) 82963166 82963188 82963199

差错投诉 96706

发行投诉 (0531) 85196528

邮政投递投诉 11185

即时互动平台



“壹点”官方APP



新浪官方微博 weibo.com/qlwb



齐鲁晚报微信 qiluwanbao002

公民论坛

“凤凰古城免费”别只是一场炒作

□郭元鹏

针对日前网上热议“凤凰古城取消门票收费”的消息,湖南凤凰古城风景名胜管理处主任姚文凯表示,景区合作经营三年试营期今年即将到期,目前正在广泛征求各方人士、利益群体、相关企业意见,是否取消收费还没有决定。下一步还将做好专家论证、群众听证会、风险评估和合法性审查,集体决策后向社会公布。(3月27日中新网)

最近,“凤凰古城取消门票收费”的消息像长了翅膀,不过仔细看看消息来源,没有一条起初来源于正规媒体,当然也不是官方说法。再仔细看看,这一消息全部是一些匿名网友发布在各个论坛和贴吧里的,给笔者的直接感受就是:无非又是一场商业炒作。

这也难怪。自从凤凰古城在舆论的炮火里,一意孤行地推行了“门票打包收费”之后,这里的形势就出现了逆转。虽然还不至于门前冷落车马稀,可是当地官方的统计数据却也显示收入下降。成为“落汤鸡”的凤凰心里肯定明白,这是因为“门票打包收费”触犯了众怒,不是游客心里没有凤凰,而是凤凰丢弃了游客。

为了拯救自己,凤凰古城想尽

了一切办法,甚至还搞了一场被舆论谴责的“到凤凰古城期待一场艳遇”活动,结果游客依然不买账。在这种情况下,人们就很难相信“凤凰古城取消门票收费”的新闻是真实的。这更像是一场商业炒作,是为了吸引眼球,让媒体关注,让游客关注。不过,再多的眼球,也未必能够帮助凤凰涅槃重生。因为只要“打包收费”存在,游客心里就过不去那道坎,不在乎那几个门票钱,在意的是这种“挟门票令游客”的龌龊。

不过,“凤凰古城取消门票收费”的风声,还是有很宽广的讨论空间。也就是说,相关的管理者需要彻底反思对门票经济的依赖了。旅游收入体现在方方面面,在这个全民旅游的时代,门票的占比理应下降,或者是直接抛弃。人气来了,一切都是收入,只要有人的地方就有消费,消费火了,就是旅游经济火了,住宿、餐饮、文化产品、地方特产等,都可以成为旅游经济的支柱。景区门票只是个小芝麻,别捡了芝麻丢了西瓜。

对于凤凰古城而言,如果这次能在舆论的关注中“顺坡下驴”,也是一件好事。放弃单一门票收入的凤凰才能重生,这对其他有志于发展旅游产业的地方而言,道理是相通的。

公共教育不均,“在线名师”怎能不红

一家之言

□纪卓瑶

近日,微信朋友圈里晒出了一张在线辅导老师王羽的课程清单,2617名学生购买了一节单价9元的高中物理在线直播课,扣除20%的在线平台分成后,王羽老师一小时的实际收入高达18842元,这个薪资甚至超过当下火热的网络女主播。在这张图上,王羽老师开设的7节课,听课总人数达到9479人,课程总收入约8.4万元,如果按在线教育平台扣除20%分成计算,该老师7个小时的实际总收入超过了6.7万,几乎是一个普通学校教师一年的收入。(3月27日央广网)

毫无疑问,在中小学教师有偿补课违反了“有偿补课禁令”。去年6月,教育部印发的《严禁中小学校和在职中小学教师有偿补课的规定》明确指出,严禁在职中小学教师参加校外培训机构或由其他教师、家长、家长委员会等组织的有偿补课。不过,在在线教育一小时收入上万元的背后,更值得关注的是公共网络教育的缺位。

“有偿补课”是一个令人爱恨纠结的话题。“有偿”不仅背离了教师的行为规范和职业道德,而且严重异化了基础教育尤其是义

务教育的公共产品属性。但望子成龙、盼女成凤的强烈期望,让无数家长对“有偿补课”趋之若鹜。事实上,正是这种情结成就了形形色色的“有偿补课”。在这种需求格局下,只怕再严厉的“禁止”也起不到什么作用,尤其对那些一小时收入上万的“在线名师”而言,辞退也未必有“杀伤力”。

说实话,“有偿补课”不只在于有市场需求,更在于补课是对课堂教学的有益补充,本身有其合情、合理的一面。当下教学资源严重不均,许多孩子已经输在“起跑线”上,如果因为禁止“有偿”,使其失去“补课”和分享优质教育资源的机会,同样意味着一种不公。这么多年,“有偿补课”之所以屡禁不止,在很大程度上就在于一味禁止,忽略了许多孩子的正当诉求,没有充分发挥优质教育资源的正向功能。

在去年全国两会上,李克强总理就提出了“互联网+”行动计划。仔细品味,这其实也为治理“有偿补课”指出了一条有效方法与实现途径。即借助互联网平台,整合全国中小学校的优质教育教学资源,促进教学方式与学习方式的变革,实现优质教育教学资源共享,教与学的高效互动。遗憾的是,在职教师在线授课一小时收入上万元,教育部门还沉湎于睡梦之中。

媒体视点

楼市调控不能等撞到南墙

房地产调控的两大标杆性城市——上海和深圳不约而同地选择在同一天推出楼市新政,早上上海的靴子落地,晚上深圳的靴子落地。即刻发布即刻实施,两大城市历史上最严厉的楼市新政都没留一点窗口期。此番政策的调整力度和决心都说明,这绝不会是调控的终点,控制得住当然好,控制不住不排除有更严格的政策出台。

房地产作为一种拥有居住和投资双重属性的产品,不可能完全依靠市场的力量发展,需要顶着政策的天花板过日子,这既是对市民的利益负责,也是对房地产行业的长远发展负责。大起大落是社会不可承受之重,同样是房地产行业的噩梦。过去几年里,买在顶点卖在谷底的个人和开发商的案例都不少见,既伤了个人又伤了企业。一个健康稳定成熟的房地产行业当符合大多数人的利益。上海、深圳给房地产行业浇的这盆冷水,也给全国提了个醒。因为一线城市房价的暴涨,一些

地方不管是政府还是民间都弥漫着一对房价不切实际的期待,“地王”频现,炒房族再次入市。中央提出房地产行业去库存的战略是为了去除经济体中的肌痛,不是制造另一个毒瘤。房地产泡沫对经济伤害力之大是被各国经济发展史所证明的。那种不考虑风险、不顾及国家社会长远利益的炒作既是对自己的不负责任,也是对社会的不负责任。

去库存不能偏离轨道,一旦偏离必然触发报警机制,引来行政干预,那种卖地财政的冲动还在,但政策民意和宏观氛围都不支持楼市的非理性上涨了。对于大多数城市而言,认认真真卖房才是眼下最重要的事,与主流民意和政策博弈,开发商没有多少胜算,认识不到这一点,未来的南墙底下依然会是一片血肉模糊。(摘自《钱江晚报》,作者高路)

本版投稿邮箱: qilupinglun@sina.com

监管不打“李鬼”,难免“骗捐”得手

□江德斌

对一个母亲来说,孩子生病是最大的痛楚。然而四川德阳市苗女士没想到,自己宝宝重病微博求助,竟然被人用来骗捐,还骗到了演员李小璐。3月26日,演员李小璐转发一个求助微博并为其捐款,谁知道这个微博账号竟然是个“李鬼”。(据3月27日《华西都市报》)

这件事挺简单的,就是李小璐被“李鬼”利用,不仅帮其转发求助微博,还给她捐款了,由于李小璐是明星,微博粉丝众多,亦有粉丝因此被骗捐。所幸骗子的账号已经被冻结,善款还有希望被追回来,而此次网络诈骗行为暴露出的问题,令人为之感叹。

近些年来,随着网络普及化,通过网络求助、募捐善款的行为越来越多,且有专业的众筹平台面世,给网络募捐提供了便利条件。但由于缺乏管理规范标准,对求助者的审查不够严谨,导致网络诈骗事件时有发生,欺骗了公众的爱心和善款。从骗捐事件的具体情况看,骗子主要是利用网络信息不对称,故意伪造信息来蒙骗公众,李小璐遭遇“李鬼”事件就是一个典型例子。

事实上,不管是明星还是普通人,对求助者的甄别能力都有限,往往是被网络求助信息描述的悲惨情况所打动,在同情心的驱动下,未加太多思索就捐款了。在网络骗捐行为被揭穿后,虽然大家都很气愤,但大多数人还是坚持要继续奉献爱心,不能为了个别骗捐而耽误到真正的求助者。

网络诈骗是鱼目混珠,虽然是极少数行为,但其影响非常恶劣,给民间募捐蒙上了一层阴影,亦影响到网络募捐的健康发展,需要采取措施加以遏制。对于网络诈骗行为的防范,民众显然是有心无力,毕竟处于信息不对称的劣势,难以对其真伪加以甄别,只能希望网络平台和管理部门,能够加强这方面的审查,加大处罚力度。

由于网络求助信息都需要发布在网络平台之上,那么对其内容发布方面,网络平台可以通过关键词过滤系统将其筛选出来,要求发布者提供完整信息和证据。或者成立第三方甄别机构,对网络求助信息逐一审查真伪,采取实名认证、信息对比、网友举报等方式,甄别求助信息和求助者的真实情况,以最大限度地防范网络诈骗。