

# “特殊待遇”也难弥补盲人新生的遗憾



评论员观察

如果跟其他同学相比,学校确实为王宠提供了“特殊待遇”,但这份“特殊待遇”恰恰是公平的体现。学校既然录取了一名学生,就要对他负责,尽可能为他接受教育提供便利。

在去年的高考中,安徽青年王宠考入东北师范大学,成为该校招收的首位盲人学生。经过协商,学校决定在与校园一墙之隔的居民楼中,为王宠租一套房子,由其母亲陪读,租房费用由学校全额承担。

居住的问题算是解决了,但在这个处处以服务健全人为标准建立的校园里,王宠能否顺利地完学业,还是个未知数。当然,也无法苛责学校,能够为盲人学生提供便利已属不易,而校园所处的社会环境本身,对包括盲人在内的残疾人就是“不友好”的。需要反思的也不仅仅是一所学校,因为在城市建设以及公共服务的各个领域,都习惯性地忽视了这些本就弱势的群体。

如果跟其他同学相比,学校确实为王宠提供了“特殊待遇”,

但这份“特殊待遇”恰恰是公平的体现。对于学校而言,录取了一名学生,就要对他负责,尽可能为他接受教育提供便利。对于健全的学生来说,学校有集体宿舍,如果集体居住环境无法满足盲人学生的生活需求,学校有义务换一种提供宿舍的形式。为了让王宠能够像其他学生一样,在这个为健全人设计的校园里享受校园生活,提供大一些的房子方便他的母亲陪读,也是理所应当的。

学校这样做,既符合道义,也符合《残疾人保障法》的要求。在校外为盲人学生提供一套房子,不仅不过分,反而是不够的。试想,一个人读了好几年大学,却连个舍友都没有,也算是一种遗憾。就事论事,招收王宠的东北师大,是缺乏准备的,学校发布的公告也承认,校方在录取结

果正式确定后,才获悉招收了一名盲人学生。之后校领导的高度重视,校方与学生和家长的13次协商,以及组织安排落实的“40余项工作”,恰恰说明学校没有处理类似情况的经验,校园里的各类设施和各项工作安排,此前也并没有针对盲人学生的充足准备。

说到缺乏准备,又何止这一所大学呢?看看城市各处的公共设施,对盲人来说难言“友好”。单单一个盲道的问题,各地多有报道,可直到如今,有哪座城市敢说自己的盲道系统没有“陷阱”?这就不难解释,为何许多城市公共空间几乎看不到盲人。要知道,中国视力残疾人数为1200多万,其中四成以上是盲人。当然,这些能够公开查询到的最新数据,是权威部门2010年公布

的,是通过第六次人口普查的数据推算出来的。这也从一个侧面,反映了盲人这一特殊群体的弱势地位。

很多时候,城市对待盲人以及各类残障人士的态度,反映出城市本身的文明程度。其中,与残障人士有关的公共设施是否完备,应该是城市文明程度的最重要标杆之一。建设盲道之类的相关设施,本身就体现了对残障人士的尊重,因为这些设施能够让他们像健全人一样,独立地体验城市的生活,不需要处处依靠他人额外的怜悯。这样就不难理解,为何王宠对校外租房的安排仍感到遗憾,因为他和其他大学新生一样,希望能有一个丰富多彩的校园集体生活,而不是被孤零零地隔离在外。

## 野生动物园不能听任游客“试错”

评论员观察

本报评论员 沙元森

近日,北京延庆八达岭野生动物园又一次被媒体聚焦。8月18日,游客陈某与朋友驾车到八达岭野生动物园游玩,结果在开窗投喂动物时发生意外,他的左臂被熊咬伤,鲜血直流。自去年发生东北虎撕咬游客致死事件之后,该园事故频出,险情不断,尽管游客确实多有违规行为,但是也不能因此忽视园方的失误。

去年7月23日,一名女性自驾游客在猛兽区下车后遭老虎袭击,事故最终造成1死1伤。面对猛兽撕咬游客的惨烈场面,舆论几乎是一边倒地谴责游客,大多数人都把事故的根源归结为游客缺乏规则意识。好像只要游客违反规则在先,无论结局多么悲惨都是咎由自取,责任与园方无关。其实,很多人在很多时候都会表

现出非理性的行为模式,这也是一种源于本能的缺陷。但是,行为不够理性的人并非就一定要受到伤害甚至去面对死亡,他们不仅应该受到规则的保护,还应该被一张更具人性的“安全网”呵护,防止他们因为一时冲动而万劫不复。

被熊咬伤的游客陈某,之前也知道八达岭野生动物园发生过老虎伤人事件,所以,他在经过猛兽区时还特别注意到了老虎已经被隔离。这么一个颇有警惕性的游客最终还是没能逃过一劫,确实有他料想不到的原因。他投喂动物时原本只开了一条很小的窗户缝隙,但是熊趴在玻璃上产生压力,车窗因有自动防夹功能,玻璃不升反降,一下把游客暴露在熊的捕食范围之内。在园方与游客签订的责任协议书中,“严禁开窗,严禁下车,严禁投喂食物”都有明确规定,受伤游客确实应该承担违约的相应责任。但是,从现

场的影像资料可以看出,游客的投喂行为已经对熊形成了条件反射,这也证明园方对于游客长期存在的违规行为并没有予以足够的重视。园方只是把责任协议书当“护身符”,而听任游客一再涉险。此外,很多游客都有好奇的本能,并且也不完全了解熊的习性,看到别人在投喂,难免会一时冲动疏于防范。

尽管大多数人都认同理性是宝贵的,但是又不得不接受自己经常有不理性、不清醒的一面,比如有些人站在高处总有往下跳的冲动,比如有些人喜欢挑战风险寻找快感,又比如有的人会突然神经“短路”犯迷糊。所以,很多认真地签了责任协议书的人在游园当中还会出现各种问题。由是观之,八达岭野生动物园总是险情不断,根本原因并非园方的规则教育不够,而是人性的弱点实在难以克制。这种自驾游继续下去,应该还会有新的

险情出现。

通常情况下,我们都希望没有规则意识的人能被现实教育,明白规则即红线,不可逾越。但是,在野生动物园让猛兽对人进行规则教育未免太血腥、太残酷。这时,无论是监管部门,还是野生动物园,更应该站在人道和人性的高度看待游客的失误,为游客打开真正的“安全网”。就像在水流湍急的河道旁边,不能只立一个“禁止下河游泳”的警告牌就万事大吉,还应该有关杆防止一些人失足滑落,还应该有救生设备让那些冒险下河的人有悔改的机会。而八达岭野生动物园在老虎伤人事件之后究竟有没有真正改进,值得监管部门认真调查。血的事实证明,这种自驾游园的方式有许多难以防范的风险,不能让游客以生命为代价不断“试错”,如果园方不能确保万无一失,那只能取消这种游园方式。

公民论坛

## 公示的领导电话咋就成了“谎言”

高亚洲

河南省唐河县峽岗乡有村民反映,峽岗乡政府“三亮三评”展板上公示的干部电话存在错误,自己打通乡党委书记电话后被告知“不是本人”,打通乡长电话无人接听。随后,记者通过公示号码致电乡党委书记和纪委副书记,接通后对方均表示“打错了”。记者拨通乡长和一位副乡长电话,始终无人接听。

问题到底出在哪儿呢?在几经周折后,当地政府一工作人员给出了解释——可能是更新不及时,也可能是领导不想见你,撒了善意的谎。这也未免太能扯了。

从基本常识出发,若是因为私人诉求,其中一方不愿意合,用这“打错了”的谎言搪塞过去,既达到了目的,又不至于驳了另一方的面子,其中的善意倒是清晰可见。只是,这乡民是通过乡政府的“三亮三评”的公示找到领导的电话,这是当地领导主动提供的一种公共服务,是一种权力承诺。公示板上的电话打不通,或者听到“打错了”,这是当地领导在“食言”,不仅消解了最初的善意,也因撒谎造成了对乡民的二次伤害。

当然,我们应该以最大善意去理解领导公示电话后可能遇到的困难和问题,蜂拥而来的民情诉求可能让一个正常人难以招架。但是,一如政府的权力来自民众的让渡,掌握公权力的领导,同样需要让渡个人的部分权利。既然向民众传递出“便民”的信号,那么就做好公示之后遭遇烦恼的准备。

如果在释放出便民的信号后,便急不可待地抗拒可能的麻烦,所谓的便民不过是个幌子,这与那些打着便民旗号的僵尸官网、永远无人接听的市长热线并无二致。而如果连最实际的领导电话公示都如此没诚意,那么,那块打着“三亮三评”的公示牌,还有多少谎言呢?内容读上去,可谓入心入眼,但如果流于形式,所谓“善意”不过是一种讽刺。

## 规范公务接待不能止于“最严禁酒令”

一家之言

张西流

贵州出台最严禁酒令:9月1日起,全省公务活动一律禁止提供任何酒类,私人自带的酒类都在禁止之列。记者注意到,贵州不是第一个颁布禁酒令的地区,早前浙江、黑龙江、吉林、安徽、新疆等地均已出台公务接待“禁酒”规定,自带酒、酒精饮料等等几条路都被堵死。

不可否认,在公务接待的支出中,酒占了很大的比重,成为政府部门行政成本居高不下的主要因素之一,更是损害公务员素质和败坏工作作风的“祸水”。基于此,过去各地推出了工作日午间“禁酒

令”;但从执行情况来看,效果不尽如人意。如此语境下,贵州等地又推出“最严禁酒令”,公务活动一律不准饮酒,如果在提高执行力上没有改观,难以达到预期目的。

常常听到有公务员诉说公务接待是个“苦差事”,喝伤了肝,吃坏了胃。既然公务接待那么“苦”,一些公务员何以乐此不疲?这是因为,公务接待也是一项“重要工作”,要想把公务接待工作做好,就必须树立吃苦耐劳的精神,甚至要敢于作出“舍命陪君子”的某种牺牲;此前,不是有一些公务员在公务接待中,因酗酒过量而“壮烈牺牲”了吗?从这一点来看,公务接待“最严禁酒令”,首先保护了公务员的身体健康甚至生命安全。

可见,公务接待固然是工

作中一项不可或缺的内容,但因为很难界定其必要性和合理性,还是越少越好。像有的公务员一天要接待三四批来客,吃饭喝酒犹如赶场子,公务接待成了工作的主要内容甚至是全部,就是一种官场病态。殊不知,这还是所谓合理的公务接待,至于打着公务接待的招牌,进行公款大吃大喝、同城吃请,就更应该严令禁止了。

因此,规范公务接待,不能止于“最严禁酒令”。首先,应实行公务接待公示制,让公务接待费用和费用报销环节透明,接受组织检验和群众监督。实际上,各种禁止公款吃喝的规定,公务接待支出的范围与标准,均相当明确,只要能做到公开、透明,将公务接待制度规定、标准、经费支出,

接待场所、接待项目等有关情况“晒”出来,便可以区分和界定是公款吃喝,还是正常公务接待。

同时,各地不妨试行“零接待”制度。所谓“零接待”制度,就是取消各单位、各部门的公务接待权,由各地政府成立一个专门的公务接待机构,对各单位、各部门必要的公务接待活动,实行统一管理。只有这样,才能从根本上规范公务接待行为,大大降低接待成本,堵住公款吃喝的漏洞。特别是,要使公款消费受到法律规范和约束。对于那些将公款作为自己吃喝玩乐“专用资金”的官员,要依法以“贪污罪”追究其刑事责任,使公款吃喝入罪,成为一种制度常态。

投稿信箱: qilupinglun@sina.com