



# 凡人歌

山东十大凡人善举评选

2017.12.25—2018.01.01

## 张广安

作为一名曾经的成功企业家，“泰安好人”张广安投身公益十多年。他散尽上百万元家财，帮助不少人渡过难关。今年1月，张广安走完了短短50年的人生。按照他的遗愿，家属捐献了张广安的遗体。



微信投票



主办单位：**齐鲁晚报**

山东省脐血库

ordblood

2017年12月25日 星期一 评论 | 齐鲁晚报 | A02

编辑：娄士强

组版：刘淼

# “避免实名登记过滥”应落实到位

## □一家之言

### □张贵峰

全国人大常委会副委员长王胜俊24日就网络安全问题表示，建议进一步加大用户个人信息保护力度，包括加快个人信息保护法立法进程，认真研究用户实名制的范围和方式，避免信息采集主体过多、实名登记事项过滥等问题。

众所周知，各种名目的“实名制”一直存在十分突出的过多过滥倾向——在许多社会管理领域，一旦相关管理部门认为需要“加强管理”，“实名制”往往都会成为“加强

管理措施”一个重要选项。于是，出现了大量令人眼花缭乱、应接不暇的“实名登记”。

很明显，过多过滥的实名制或者说“实名登记事项”，不仅会给民众带来诸多不便甚至是麻烦，而且从“个人信息保护”角度来看，也是导致“大量个人信息泄露”甚至处于某种“裸奔”状况的一个重要原因。诚如王胜俊披露的，“检查发现，有的互联网公司和公共服务部门存储了大量公民个人信息，但安防技术严重滞后，容易被不法分子窃取和盗用。一些单位内控制度不完善或不落实，少数‘内鬼’为牟取不法利益铤而走险，致使用户信息大批量泄露。”

这种背景下，“认真研究用户实名制的范围和方式，避免实名登记过滥”势在必行。具体到如何才能有效避免“实名登记事项过滥”，笔者以为不妨遵循以下几个方面的原则。

其一，“合法性”原则。按照“法无授权不可为”，任何实名制的实施，都必须首先获得相应的法律授权，确保“于法有据”。十八届四中全会《决定》就强调，“行政机关不得法外设定权力，没有法律法规依据不得作出减损公民、法人和其他组织合法权益或者增加其义务的决定。”这也就是说，凡是“没有法律法规依据”的实名制，都应被认定为属于“过滥”的实名制，应该坚决予以撤销、叫停。

其二，“合理必要”原则。实名制措施的实施，还应同时具有充分的合理必要性。这意味着，如果采取其他行政手段，也能达到相应的管理目的，则不应轻易实施实名制这一具有很大“信息泄露风险”的措施。也就是说，实名制应该是一种穷尽其他管理手段之后的不得已选择，而不能成为一种动辄轻易实施的手段。

其三，确保“实名制”与“个人信息保护”之间实现充分平衡、兼顾。应该承认，在许多社会管理领域，“实名制”确实必不可少，如我们十分熟悉的银行金融、网络通讯等领域，但即便这些领域的实名制

确属必要，在施行的同时，也必须同步强化个人信息的保护，尽最大可能地降低个人信息泄露的风险。如果某个领域或相关部门没有能力充分保护其所登记收集的公民个人信息，那么即使确有实名登记的必要，也不能轻易施行实名制。另一方面，对于那些明有能力有条件更好保护实名信息，却没有充分履行自身保护、“把关”职责的单位和部门，一旦出现因施行实名制而产生的信息泄露，必须强化问责追责，严厉追究这些单位和部门及其管理人的法律责任，让其为自身“只顾实名登记，而不顾实名保护”的行为，付出足够的法律代价。

# “一个孩子两个生日”不只是瑕疵

## □公民论坛

### □江德斌

近来，在网络募捐平台“分贝筹”上，一项爱心活动刷爆了微信朋友圈。活动页面宣传“一元助TA改变命运”，用户输入自己的生日，可寻找和自己生日相同的贫困学生，为其捐赠一元钱。然而同一个受助的贫困学生，却在不同的生日界面中出现，而且名字也不同，甚至有贫困学生出生在2009年2月29日。“分贝筹”发布通报回应称，活动是在测试阶段被工作人员发到朋友圈后传播开来，因此出现信息错误和界面不稳定的情况。(12月24日《北京青年报》)

看了“同一天出生的你”募捐模式，有一种似曾相识的感觉。没错，就是前不久发生的“一元画”募捐事件，二者有太多一致性，几乎就是一次翻版。同样是在朋友圈骤然爆发刷屏，同样有大量网友参与募捐，同样都是只捐一元钱……

从官方回应的情况看，“同一天出生的你”与“一元画”都是深圳市爱佑未来慈善基金会与其他机构合作举办的慈善募捐活动，这样

的合作模式本无可厚非，但是两次活动均因部分瑕疵和巧合引发网友质疑，这就值得反思和追问了。

关于“同一天出生的你”活动被热转，“分贝筹”方面表示，原计划12月25日在网上推广这个活动，但工作人员为了测试效果便提前转发到了朋友圈，“小范围的举动，没想到在12月22日晚上迅速发酵。”而相似的理由在“一元画”刷朋友圈时也出现过，当时作为募捐平台的腾讯公益负责人就表示，这其实是一次意料之外的“泄露”，原本计划在线下互动展览发布，“但有合作伙伴非常喜欢，自己转发到了朋友圈而没有告知我们。没有想到这个简单的举动，在8月28日晚上迅速发酵。”

两次活动都是“意外泄露”，都是其他人提前转发到朋友圈，引发大规模发酵，两次都踏入同一条河，似乎太巧合了，令人难以信服。很难想象，一个创意策划如此独到的公益活动，又精心筹备数月之久，却在临门一脚时未能守住机密，随便什么人就能“泄露”出去，这样的概率究竟有多大？管理如此松弛的慈善组织，其可靠性又有多少？对待网友的善款也会如此随意吗？

至于此次出现“同一个孩子不同生日”及“2009年2月29日生日”等低级问题，“分贝筹”表示，因为内容还在测试阶段，出现了一些信息错误以及界面不稳定的情况。这个理由也令人感到不解，如此低级的错误，居然没有人仔细审核吗？系统能否背上这个锅呢？

不要怪公众对这些瑕疵、错误和巧合太过敏感，毕竟涉及慈善事业，任何瑕疵都会引发联想。众多网友捐赠的钱究竟有没有被用在真实的地方，受捐赠孩子的资料是否真实，谁来监督慈善组织的资金流向，这些问题都值得深入追问，不能含糊蒙过去。

这些年来，伪慈善太多了，无时无刻不在消解着人们的善心，这对整个社会的慈善事业是非常不利的。唯有合法合规的慈善活动，经得起监督和考问的慈善，才能够真正获得大众认可与信任，为慈善事业添砖加瓦。而任何一项慈善活动的任何信息错误，都有可能被放大，不应当仅仅被视作瑕疵，这也正是“一个孩子不同生日”值得被关注的原因所在。

■本版投稿信箱：  
qilupinglun@sina.com

# 手机“升级后变卡”实属侵权

## □试说新语

### □史洪举

过去一周时间里，有关苹果公司故意限制旧iPhone性能，以“逼迫”消费者购买新手机的讨论不断。当地时间20日，苹果公司公开表示，的确限制了旧机型的性能，但目的是防止旧机型因电池老化发生故障，延长使用寿命。(12月24日中新网)

毋庸置疑，存在瑕疵乃至缺陷的系统，将直接导致手机的使用价值下降。因此，厂商并非在将手机卖给消费者后就万事大吉，不管不顾了，其还应承担维护手机系统稳定性、修复缺陷、及时优化系统等随附义务。这也是现实中，很多用户每隔一段时间就会收到升级系统的提醒，并且提醒中通常会有新系统将提高手机性能、修复缺陷等说明的原因所在。可以说，在智能手机时代，如果没有优质的后继服务，就无法满足消费者的需求。

必须强调，系统升级、软件更新等系统服务的主要目的是优化手机性能，这才是消费者最需要同时也最关心的。如果旧手机升级之后将变卡，相信很多用户不会选择升级。由此，苹果公司在此事上就有难以推脱的责

任。其一，手机升级之后会变卡，严重影响了消费者的体验，其在升级之前必须明确告知消费者，让消费者有选择权，而非打着为消费者着想的旗号暗箱操作。其二，如果新系统是为适应新机型而开发的，就不应诱导旧机型用户升级，或者应为用户提供能适用旧机型的新系统，否则就难以洗脱强迫消费者购买新手机的嫌疑。

特别是，如果旧手机变卡是升级系统后调整供电模式或限制部分性能的结果，还可能让人们陷入困惑，产生担忧。如果通过系统的升级，手机硬件的性能就可以轻而易举被厂商所调整，那么，消费者存储在手机中的照片、通话记录等关乎隐私的个人信息是否也可以被厂商“远程监控”而沦为“肉鸡”，这是不得不考虑的问题。

简而言之，当消费者购买手机后，其享有对手机及系统的使用权不容厂商侵犯。厂商更新系统时，应以维护消费者权益、提升消费者体验为终极目标，否则也就没有更新系统的必要。以“为用户着想”为旗号限制旧机型的性能，既违反了诚实守信这一市场基本法则，更是以“小动作”来侵犯消费者权益。对此，监管部门不能视而不见，而应及时调查并严肃追责，免除消费者的后顾之忧。