

“山竹”教我们尊重和敬畏自然

评论员观察

本报评论员 沙元森

应对重大自然灾害时如果能做到及早部署,未雨绸缪,就能最大程度确保人民群众生命财产安全,把灾害损失降到最低。否则,任何一点疏忽遗漏和麻痹大意都可能导致灾害雪上加霜。

早已让人惴惴不安的台风“山竹”昨日在广东沿海登陆。“山竹”所过之处狂风暴雨,极具破坏性,一些城市不仅交通陷于瘫痪,建筑物也遭到损毁。窗户从高空呼啸坠落,海水倒灌冲入酒店大堂……这些画面不仅让人更直观地感受到了大自然的力量,同时也让人深思如何实现人与自然和谐共生。

台风是一种自然现象,无法避免,也难以控制。我们必须尊重自然,面对台风,无须怨尤,但是这并不意味着我们只能坐等风来,听之任之。这些年所积累的宝贵经验证明,应对重大自然灾害时如果能做到及早部署,未雨绸缪,就能最大程度确保人民群众生

命财产安全,把灾害损失降到最低。否则,任何一点疏忽遗漏和麻痹大意都可能导致灾害雪上加霜。

曾经,我们相信“人定胜天”,认为我们可以战胜大自然,但是频发的自然灾害一再证明,违背自然规律的战天斗地是徒劳的,要防患于未然,必须先顺应自然。当然,顺应自然并不是“无为而治”,而是要积极作为,在做城市规划时要有前瞻性,在搞城市建设时要坚守安全底线。现在,一些地震多发的国家反而很少因为地震造成重大伤亡,也足以说明积极的防灾减灾是多么重要。所以,汶川地震之后我国对建筑工程设计和建筑建造规范都提

出了更高的要求。

但是,也有一些地方以心存侥幸的态度应对自然灾害,在城市建设和治理上只追求表面的光鲜,不愿意在内里下功夫,使得城市日渐脆弱,经不起风吹雨打的考验。很多地方的降雨动辄几十年一遇,排水能力却是几十年不见长进,逢雨必涝,年年市里面看“海景”。一旦重大自然灾害发生,平时的麻痹和懈怠就会把自然灾害的破坏力成倍放大,天灾背后人祸显现。回顾这些年来不断发生的自然灾害,我们必须牢牢地记住,对自然的尊重和敬畏,不能是装作若无其事,无视它随时要爆发的力量,只能是积极面对它,以谦

卑之心做好城市规划和建设,避免盲目的移山填海和大拆大建。一些城市在宣传建设成绩时,喜欢凸显改天换地的变化,总以城市面貌已经变得让人认不出来为骄傲。这其实是值得反思的。

党的十九大报告指出,“我们要建设的现代化是人与自然和谐共生的现代化”。这是一个令人向往的愿景,但是人与自然怎样才能越来越和谐?自然不会改变自己的规律,只有人去主动改变自己的观念和行为,把对自然的尊重和敬畏体现在日常,多做顺应自然的工作。如此,再有类似“山竹”的强台风登陆,可能就不会造成这么多的人焦虑和恐慌。

外资加油站“鲑鱼效应”值得期待

大家谈

盘和林

今年的9月8日,海湾石油首个加油站在广州开业了,而未来十年内海湾石油初步计划将在中国新开1000-2000家加油站,而第二个加油站目前在华南地区也快开业了。

外资加油站是我国扩大对外开放的一部分。去年,石油下游环节销售领域完全开放,今年6月28日,国家发展改革委、商务部发布了《外商投资准入特别管理措施(负面清单)(2018年版)》,并自2018年7月28日起施行。其中正式取消了外资连锁加油站超过30家需中方控股的限制。

由此看来,首个加油站意义非同寻常。实际上,除海湾石油外,有很多外资加油站已经摩拳擦掌地准备在中国加大加油站的投资,如壳牌、美孚、BP等都在布局新的

加油站。美国最大的石油公司埃克森美孚、德国的石油巨头巴斯夫集团最近都与广东省有关部门签署了100亿美元的投资。

从宏观经济的视角来看,在当前新兴经济体国家处于美联储加息或导致资本外流威胁的大背景下,这些动辄百亿美元的大投资,对我国宏观经济稳定、金融稳定必然起到举足轻重的作用。同时,这些国际老牌企业加码投资中国,也是我国优化外商投资营商环境、吸引外商投资的晴雨表。

从微观的角度来看,外资加油站则是直接体现为降低油价民众得到真实的实惠。广州首个加油站开业价格比“两桶油”的价格低1.6元每升,充值3000元得3399元,折合每升5.26元,比指导价低了2.4元,等于打了7折,还有免费洗车和实际价值将近2000元的赠品。油价每一次调整都牵动着每一个车主的心。不过,海湾石油只是开业当天的促销价格,之后也

恢复了原价,但如此大的价差,似乎让消费者看到了用上低价油的希望。

不过,从现有的规模来看,外资加油站从数量上还很少,发展到数千家、上万家仍需时日,同时,由于加油站受到土地等环境制约因素影响,即便从政策上全面放开,但掣肘因素仍难以突破。例如在城区设立加油站已经不大可能。因此,在短期内,外资加油站加上民营加油站还无法打破垄断格局。

长期来看,加油站的价格还是取决于未来的油价定价权,而油价定价权则取决于市场规模。外资加油站在短期内规模难以撼动“两桶油”的地位。这意味着,外资加油站还难以获得规模效益,即油价的下调空间只能通过经营管理效益降成本,这不是根本性的,因而下降空间或许有限。外资油价低于指导价“打了7折”,这可能是短期的促销。此外,按照计划10年1000-2000家,这对于广大有车一族,则是真正的

杯水车薪。

不过,其带来的鲑鱼效应是值得期待的。长期来看,我国正式取消了外资连锁加油站超过30家需中方控股的限制之后,绝不只是对加油站市场放进去一条“鲑鱼”,当前一些国际石油巨头都在纷纷展开国内的加油站布局,相信第一家之后,会有越来越多的外资加油站出现在我们身边。市场竞争理论告诉我们,只要存在市场竞争,市场中的竞争主体必然在价格、服务等方面展开竞争。

而随着外资加油站的数量增加,消费者会“筹划路程”即加油时间,从而“用脚投票”,未必一定选择在离家近的地方加油。因此,外资加油站增加民众的选择权之后,到达一定数量,即便不改变垄断格局,但还是会撕开一道口子。或许,提升石油国企效率也是除了消费者得实惠以外,这次扩大石油销售环节对外开放的意外收获之一。(作者系中国财政科学研究院应用经济学博士后)

一家之言

“和稀泥”解不开“扶不起”的死结

吴元中

9月15日,经法官4小时调解,“小伙扶老人反被诬”一案以调解方式结案。原告“扶人小伙”滕某同意被告曹某以口头形式道歉,被告把原告诉求登报道歉所需款项5000元捐给金华市红十字会。

法院的努力固然可嘉,双方表现出来的积极解决问题的态度也让人称道,但需要指出的是,该案的和解却对这种事情的处理事无补,不能给此类事件树立解决的范例。

人民法院对当事人诉争进行裁判的一项最重要功能,就是树立行为模式,进行规则指引。我们希望看到的是人民法院通过审理此案,让惩恶扬善的规则伸张于人间。因为只有惩恶扬善的有效规则发挥,人们才会鉴于讹不成还要进行反讹赔偿等后果,最大限度地不为此事。被讹诈的人也才因为有了法律作保证,大胆与讹人恶行作斗争。

客观地说,法院对案件采取庭外调解的方式结案,其实也是为了规避“风险”。按照我国现行法律的规定,如果不是促使当事人和解而是判决的话,原告的诉讼请求极有可能被驳回。那样一来,会产生极其不良的社会效应。但这并不是法院促使和解、避免裁判的理由。因为,对于问题的正确态度是直视、解决问题,而不是掩饰、规避。对于依法裁判会暴露法律不足、产生不良效应的情况,应当通过引起立法机关和社会关注,及时把短板补上、推动法律进步。相反,对于法律短板和不合理问题不直视,一味通过和解和稀泥,会因为问题得不到重视永远不能解决。

起初,面对曹先生一方表现出来的积极赔偿与赔礼态度,滕先生坚持起诉,称是为了震慑那些讹诈好人的人,一些媒体也认为起诉可以正风气、遏制讹人之风,甚至对交警和解、劝阻起诉也予批评,对于法院促使和解、避免裁判的做法,又该如何评价呢?笔者希望通过这次案件,相关部门应尽快解决讹人“成本”太低的问题了,仅靠“和稀泥”,永远解不开“扶不起”的死结。

22个“0分”背后是对学术诚信的坚守

公民论坛

汪昌莲

这两天,中国科学院大学副教授苏湛“火了”,起因是他用文言文写了一封成绩公告。苏教授在公告中写道:“凡今抄袭者,一经查实,不问考勤,皆黜落。”而他“黜落”的方式是,给22位期末作品涉嫌抄袭的学生直接打了0分。苏教授的“严格”在网上引发讨论。

针对22名大学生的期末作品涉嫌抄袭,苏教授均给打了0分。有的网友表示老师“坚持原则”,有的网友则认为“太过较真”。殊不知,如果老师不较真,选修课就有变成“水课”的可能。更何况,大学生期末作品涉嫌抄袭,既

是一种作弊行为,也是一种学术不端之举,老师打0分,并发“0分通报”,维护了高等教育的公平,彰显了学术精神,值得称道和推广。

而且,苏教授的做法也有法可循,根据《教育部关于修改〈国家教育考试违规处理办法〉的决定》相关规定,学生一旦出现“抄袭或者协助他人抄袭试题答案或者与考试内容相关的资料的”行为,就会被认定为考试作弊,轻则被判定考试成绩无效,并受到纪律处分和信用惩戒;重则进行刑事处罚。可见,大学生期末作品涉嫌抄袭,后果很严重,老师打0分,等于是一种警告式的惩戒,并不为过。

近日,有关教授和学生涉及“抄袭”的新闻,频频见诸报端,如抄袭论文、抄袭试

卷、抄袭作业、抄袭作品等等,严重刺痛了公众眼球。如今社会上流传着这么一种说法,“玩命的中学,快乐的大学”,大学课程有“水分”,文凭可以靠“混”,现在已成为了一种普遍认知的共识。殊不知,大学不应该产业化地制造文凭持有者,而是人才的“孵化器”。大学生既然进了高校,就要认真完成学业。如果大学也把学术视作儿戏,充满了世俗交易,那么学问就会斯文扫地,知识的价值必然会一落千丈,进而影响社会的进步发展。这也是最近一个时期,人们为什么对一些学术骗子深恶痛绝的原因所在。在学术面前,都应该一视同仁,一切以知识水平为准,这应该是大学所固有的特质。

时下,许多用人单位只

认学历不认人,只看证件不看能力,而且工资福利待遇与学历高低也是绝对成正比,这就刺激了一些大学生不惜一切代价追求学历。在这种情况下,高校教师都应向“给抄袭作品打零分”的教师看齐,坚持学术道德,崇尚学术诚信,在执行教学制度和学业管理上,人人平等,不厚此薄彼;特别是,对于那些抱有混文凭病态心理的大学生,应从严监管,不能让他们投机行为得逞。期待多一些像苏教授这样的严师,守住学术底线,扶正学术风气,为大学注入一股股清流,为国家和社会造就更多品学兼优的可用之才。

■本版投稿邮箱:
qilupinglun@sina.com