

来论

很多人疑惑：医生与医学生的天职难道不就是治病救人？是救人重要还是上课重要？课落下可以补，但生命只有一次。也有网友表示，考勤制度的设置没有错，但是遇到这种突发情况，应该给予宽容。

观点

帮助毕业生租房无忧  
留住更多优秀人才

# 教师救人迟到受处分，是生命至上的生动一课

6月16日，南方医科大学就教师因抢救患儿上课迟到被处分发布最新情况说明。

此前，该校教师因抢救患儿上课迟到被处分的通报引发热议。从校方公布的查处通报中可知，该校俞莉老师为了抢救她所负责的病危患儿，当日上课迟到时长为29分钟，俞莉老师在问题处理完后及时到达教室，将授课内容妥善安排，顺利完成了授课任务。但之后学校对俞莉老师的处理引起全网争议。处分通报显示：“认定此事件为教学差错，扣发俞莉老师5月奖金2000元，在全院范围内通报批评，取消俞莉老师本年度考评评优评先资格。”并提醒全院所有人以此为戒。

对此，很多人疑惑：医生与医学生的天职难道不就是治病救人？是救人重要还是上课重要？课落下可以补，但生命只有一次。也有网友表示，考勤制度的设置没有错，但是遇到这种突发情况，应该给予

宽容。

南方医科大学16日发布最新情况说明表示：学校已关注到有关我校第一临床医学院教师被通报的网络信息。作为医科院校及其附属医院，生命至上、救死扶伤优先是我们始终坚持的价值理念。学校正在向相关单位了解核实情况，后续将跟进处理。

在我国，很多医学院校的老师都是临床和教学同时进行，身兼数职，非常辛苦。他们不仅是传道授业的园丁，更是身披白袍的救命天使。

可能从医学院行政管理人员的角度来看，俞莉老师当日上课迟到29分钟，学校必须按校规校纪处罚。但实际上从学校的规章制度来看，学校处罚依据里有关于特殊情况视情处理的规定，既然如此，俞莉老师为了抢救病危患儿不就是完全符合这个特殊情况特殊处理的规定吗？为什么反倒面临严厉的处罚？

其实，俞莉老师为救患儿而耽误了一些学生上课，根本算不上教学事故，而是老师给学生上了最好的一堂课，一堂生命至上的课。正如医学生誓言里所说：“健康所系，性命相托。我决心竭尽全力除人类之病痛，助健康之完美，维护医术的圣洁和荣誉，救死扶伤，不辞艰辛，执着追求，为祖国医药卫生事业的发展 and 人类身心健康奋斗终生。”当需要挽救生命时，其他都可暂时放下，这才是医生的职业素养。俞莉老师以智启人，以情育人，以德树人，她实际上应当受到大大的嘉奖，因为一位老师最好的教育就是以身作则，这才是关于医德最高规格的教学。

制度面前，既要有原则性，也要有灵活性。对校方而言，在处罚之前，能否综合权衡并作出符合正确价值判断的决定，这是关系到正确引导师生价值观的大问题。培养敬畏生命的医生，才是医学院校最需要认真对待的问题。

据潮新闻

正值毕业季，北京、上海等地推出多项租房政策举措，通过提供优惠房源、制定优惠价格、放宽优惠范围等方式，助力毕业生安心租房。毕业季是租房市场旺季，不少毕业生走出校门后，面临的第一道难题便是租房。然而，受求职进度、个人预算、个性化需求等多方面因素影响，许多毕业生难以租到心仪的房子。为毕业生租房提供政策支持，强化市场供需匹配，既能助其解决实际困难，也能彰显城市温度，增强青年人才归属感。

下一步，各地需结合实际情况，出台和完善相关租房政策，优化租房市场房源供给，在打造多层次、多样化住房供应体系的同时，建立动态房源更新机制，促进供需两端灵活对接，推进租房市场良性运转。让租房优惠政策更好落地，还要加强政策宣传，推动优惠政策“进校园、到身边”，惠及更多毕业生。

近年来，我国不断强化就业优先政策，各地积极施策助力高校毕业生更好就业。帮助毕业生安心租房，解决这一群体的居住之忧，有利于营造良好就业环境，留住更多优秀人才，为经济社会高质量发展注入强劲动力。

据经济日报

取款需派出所同意  
如此打击电诈于法无据

近日有网友反映，在吉林省长春市的一家吉林银行取款，被告知需要辖区派出所同意才行。吉林银行涉事支行以及派出所方面均表示，此举是为了防范电信诈骗。银行这一操作，引发了一片质疑。防范电信诈骗的初衷是好的，但反诈无限扩大化，折腾储户，如此矫枉过正是否侵犯了取款自由？

对电信网络诈骗当然该严防死守。但在此事中，不是网友不支持反诈，而是涉事银行的操作，相当于增设了一个审批环节，于法无据。与其说是为储户资金负责，倒不如说是一刀切地因噎废食，增加了储户的负担，且涉嫌侵犯了储户的合法权益。

按照该银行的流程，取款2万元以上就需要向派出所报备，派出所对账户进行核实。为打击反诈和洗钱等违法犯罪行为，此前发布的《金融机构客户尽职调查和客户身份资料及交易记录保存管理办法》提到，办理人民币单笔5万元以上或者外币等值1万美元以上现金存取业务的，“应当识别并核实客户身份，了解并登记资金的来源或者用途”。但这仅限于登记资金来源或用途，且门槛是5万元以上，并且未要求取款时必须得到派出所同意。涉事银行做法明显缺少足够的法律依据。即便打着反诈的旗号，也很难站得住脚。

据光明网

# 小学生反映食堂饭菜有问题，“公事”怎可“私下引导”

近日，一学生发视频称“因喊话学校饭菜被做思想教育”引发关注。视频发布于2023年11月，其中提到，学校食堂提供的饭菜里有发芽的萝卜、苍蝇、没熟的土豆等。他在学校门口针对食堂问题进行喊话之后，学校教导处对其进行了思想教育……

对此，涉事学校的老师对媒体表示，视频发布者是该校六年级学生，2023年11月该同学反映食堂问题后，学校后勤部门第一时间介入。该同学某些意见可能基于个人偏好，不喜欢某些食物，说法大多无法证实。学校尊重学生，没有公开批评他，而是私下引导。

除了食堂的问题之外，该老师还说，发视频的同学网络表现和现实生活差异很大，在学校表现正常且上进，在网络则显得消极和激进。学校担心频繁网络活动会影响他的学习时间和成绩，多次沟通建

议学生减少网络活动，把更多精力放在学习上。

学校的表态感觉是“为你好”，但细细一品，味道显得有点怪。因为学生公开喊话指出学校食堂饭菜有问题，那这就不属于个人私事，而是学校这个范畴内的公共事项。学校应该做的是公开公正调查，虽说该学生没有提供实质的证据，但他的表达是清晰的，可以在校内找其他同学了解情况，去核实印证。

食堂中有没有苍蝇、土豆是不是没有煮熟、萝卜有没有发芽……这些具体的问题，应该多去学生中间走访核实，给出有说服力的调查结论。目前给人的观感，更像是想反映问题的人闭嘴。

据了解，前述视频发布者在视频网站拥有30多万粉丝，发视频较为频繁。需要注意的是，学生怎么处理学习和网络活动的关系是“私事”，学校食堂的饭菜是不

是有问题则是“公事”，两者不能混为一谈。

所谓“没有公开批评而是私下引导”，表面看是学校为学生着想，但可能是错误的处置方式。因为食堂饭菜的问题，有就是有，没有就是没有，可以就此调查并在校内进行公开讨论并给出结论。食堂饭菜质量和卫生状况涉及全校师生，如果该同学无中生有，就该受到批评；如果学生所言不虚，那就该对负责食堂饭菜的人员进行追责，给出解决方案。真正重要的问题不能含糊带过。

6月13日，当地教育局发布情况通报称，已成立调查组并聘请第三方权威检测机构，对网上反映的问题进行深入调查，确保学生饮食安全和健康成长。这是应对此事的正确方向。先认真搞清楚校园食堂的饭菜质量有无问题，公事公办，才能让广大师生安心。

据红星新闻

# 1.5吨货车派12吨订单：别让平台成“隐患”温床



评论员 孔雨童 绘画 徐进

“1.5吨的货车却给派了12吨的订单”。据报道，近日，有不少司机反映在货拉拉、运满满等货运平台上遭遇变相的“强制超载”——货主经常发布超载订单，司机接单后发现并拒绝运送时，却可能被平台扣分，影响后续接单和提现。

《道路交通安全法》严禁超载，因为超载造成的安全事故也屡见不鲜，作为从事货运、物流服务的互联网平台，为何会存在这样的管理漏洞呢？其中缘由，在不少司机的原话中，或许可见一斑——“不超载的单子很少”“平台上大量订单都是超载的”。

据悉，在货拉拉等平台“拉货费只按里程计算，而车型越小，运费越便宜，导致货主经常发大货车的载重量给中小型货车”。货主总想少花钱多运货，而平台虽在明面上对载重有要求，下单环节却态度暧昧、并无规划，于是就出现了大量“4.2米长的货车，让拉6米多长的管子”“2吨载重的车让拉11吨货”。与此同时，司机拒绝订



单会被扣分，有的甚至因为“拒拉危险品”被扣分。

当下，许多货车司机的订单都来自平台，依附平台谋生计不可避免。这种情况下，平台的“来者不拒”、潦草管理，亦或“逐利模式”下的“睁一只眼闭一只眼”会将司机和道路安全推进危险境地。这不仅是监管失职，更有“故意”“强制”之嫌。

被曝光后，日前货拉拉表示，“将对超载案例一一核实后，对错误判责的超载订

单进行纠正”“未来也会在用户的下单环节和司机的接单环节，加强提醒和教育”。据了解，在当下的法律法规中，对存在“超载”派单问题的相关平台方尚未有明确处罚条款。这一事件也提醒主管部门，在新形势下，应及时完善法规，并加强监管，别再让此类“货运平台”成为滋生道路安全隐患的温床。

投稿邮箱：qilupinglun@sina.com

企业董事长让供应商去跳楼  
一时冲动还是嚣张惯了

近日，贵州建工集团第四建筑工程有限公司（下称：四建公司）党委书记、董事长张德培，被指在与前来讨要材料款的供应商协商时言语不当，对供应商称“去跳楼摔死马上赔钱”。贵州建工集团党群工作部相关负责人表示，集团公司对张德培进行了批评教育，要求其反思工作态度、改进工作方法。

据了解，事件起因是四建公司拖欠了供应商鸿源公司材料款，且在法院判决后未按照约定支付款项。无奈，供应商法定代表人及两名股东前往四建公司，当面沟通协商。其间，供应商因质疑四建公司把应付的材料款移作他用，引得张德培大发雷霆。

讨要血汗钱没门，跳楼死就有钱赔，这不是明摆着欺负人、耍无赖吗？欠钱不给本就有错在先，在对方上门协商时还出言不逊，究竟是一时冲动还是嚣张惯了？这些疑问，显然不是对当事人批评教育就能一笔带过的。身为公司董事长，怒砸杯子、口出恶言，激化矛盾非但不理智，也体现出其职业素养、道德素质的缺失，这或许不能用“一时失控”来解释。

据正观黄河评论