

评论员观察

对于那些有过违法违规收集消费者个人信息的企业，多组织些“回头看”很有必要。既要企业是否按照要求落实了整改，也要看整改效果的保持情况，是否存在改后再犯的情形。

观点

教师开直播惹争议  
该如何厘清教师行为边界

据报道，重庆市民邹某反映，多自称老师的博主在网络平台发布学生的视频“吸粉”，并且在工作期间直播、收受打赏牟利。网民评论称“心思全放在直播上了，下课比学生还着急”。

教育部于2018年颁布的《新时代中小学教师职业行为十项准则》要求“不得违反教学纪律，敷衍教学，或擅自从事影响教育教学本职工作的兼职兼薪行为”。目前，教师开设直播等新现象存在管理盲区。为防止教师不当直播的破窗效应，相关部门有必要完善相关规制办法，厘清教师行为边界。

专家认为，教育部门和学校首先应做好教师职业操守教育，引导教师回归主业，及时制止教师在网络平台上的不当行为。同时，对于部分教学能力强的老师，学校也可积极提供平台，躬耕“云讲台”为更多孩子打开知识的大门。直播平台公司应落实监管责任，优化产品功能，严格约束教师不当直播行为。对于部分违反法律法规、挑战社会公序良俗底线的教师账号，应及时予以“封号”并纳入黑名单等惩罚举措。

据半月谈微信公号

“自查自纠”可以有  
但“监控”员工不能无边界

据报道，多家券商、基金公司正在开展员工自媒体自查自纠整改工作，要求员工检查自媒体账号内容是否有不合规情况和不当言论。应该说，类似的“自查自纠”并无不可，但把监控员工的“手”伸得太长，没边没际，同样不可取。比如，有的企业员工在入职时就被要求填写自己的个人社交媒体账号，供合规部门审查；有的企业技术部门还使用爬虫程序对员工个人社交媒体账号进行监控和信息提取、存档。

如何在员工权利和企业利益之间寻求平衡，需要综合考量。一方面，企业要依法依规管理员工，通过法定程序制定有关员工使用社交媒体的规章制度，在尊重员工相关权益的前提下，明确告知员工哪些社交媒体行为是不可触碰的“红线”，如果违反会面临什么样的后果；要引导敦促员工明是非、辨善恶、知廉耻、有责任，坚决抵制拜金主义、奢靡享乐、急功近利、“炫富”等不良风气，加强警示教育，营造风清气正的环境和氛围。另一方面，员工要履行保守商业秘密等法定义务，加强自律，防止违法、越界，损害企业的利益。如此才能树正气、扬新风，持续净化行业环境。 据中工网

拒录纠纷频发  
体检标准需要“体检”了吗

因为桥本甲状腺炎，报考浙江杭州市拱墅区专职社会工作者岗位的小周和报考福建厦门市中医院肿瘤科中医师的小梁被拒录。两人都起诉招聘单位，认为桥本甲状腺炎不是传染病，不影响胜任工作，且所应聘岗位并非公务员，采用公务员录用标准体检于法无据。不过，二人诉请均被法院驳回。

两名应聘者的遭遇，再度引发社会公众对体检标准的关注。且不说其他企事业单位招聘采用公务员标准是否合适，从这一标准本身来看，似乎也不该对一些现在看来危害性不大的疾病，直接判为不合格。易言之，运行多年的体检标准，也该“体检”了。

随着医学的进步，很多在过去会对身体产生严重影响的病症，现在已经可以被治愈，或是可控制在不影响正常工作的范围内。并且，体检标准应该是一个底线标准，而非选拔标准，其在当下的社会环境中过苛过高，就会成为新的障碍。根据体检结果刷人，对于企业固然会多一些保障，但过苛过严的标准也可能误伤求职者，如何协调好“企业公平”与“社会公平”，确实是一个值得思考的问题。无论如何，根据社会发展情况及时调整体检标准，多一些善意，多一些包容，是符合这个社会的公共利益的。 据光明网

咖啡店泄露个人信息，不能止于“严肃批评”



评论员 张泰来

喝个咖啡都有可能泄露个人信息。

近日，上海市委网信办会同上海市市场监管局，依法严肃约谈瑞幸咖啡、挪瓦咖啡、太平洋咖啡、COSTA COFFEE、M Stand、一尺花园等6家咖啡企业，对其违法违规收集个人信息问题进行严肃批评，要求它们落实好个人信息处理“最小必要”和“告知-同意”原则，做到隐私政策清晰完整、个人信息收集合法合规。

公民个人信息受法律保护，企业开展经营行为，应该认真履行保护消费者个人信息的义务，确保个人信息不被泄露。此次被上海市相关部门约谈的瑞幸咖啡、挪瓦咖啡等，在行业内亦属知名企业，更应当做好示范带头作用，谨遵“最小必要”和“告知-同意”原则。

但是，这几家企业非但没有履行相关义务，反而变本加厉，通过强制或诱导手段，要求消费者加入会员，收集消费者精准

位置信息。这种行为不但增加了消费者泄露个人信息的风险，而且违反了《中华人民共和国个人信息保护法》的相关规定，涉嫌非法收集、使用、加工他人个人信息。

更严重的是，这些企业不是“初犯”。据报道，更早之前，上海市委网信办会同上海市市场监管局组织开展“咖啡消费场景下个人信息保护”专项整治活动，对包括上述6家企业在内的24家重点咖啡企业集中开展普法培训和合规指导，督促企业抓好问题自查整改。应该说，彼时，这些企业就存在违法违规收集消费者个人信息的问题，相关部门给了它们机会落实整改，但它们并没有当回事。

从这个意义上说，6家企业违法违规收集消费者个人信息的行为，有“累犯”的性质，相关部门对它们实施严肃约谈很有必要。当然，仅有约谈可能还不足以引起企业的足够重视。在约谈的同时，相关部门也有必要依法对其予以严厉处罚，该罚款的罚款，该整顿的整顿。如此，才能真正对其形成震慑。

企业热衷于收集消费者个人信息，一方面在于此类行为具有相当的普遍性，合理收集与违规过分收集之间又缺少明确

的界线，部分企业出于侥幸心理，不把保护消费者个人信息当回事。

另一方面，企业收集个人信息有其功利目的。比如，掌握了消费者的性别、年龄、位置等信息，企业可以据此分析消费者的消费偏好，提高广告信息推送的精准度。诱导消费者加入会员，更是诱导消费者再次消费的重要手段。

基于这两点，企业有违规收集个人信息的冲动，单凭企业自觉，无法确保它们履行保护个人信息义务。倒逼企业履行保护个人信息义务，还需要监管部门的有力监督。

对于那些有过违法违规收集消费者个人信息的企业，多组织些“回头看”很有必要。下达了整改措施，并不意味着监管工作的结束，还有必要组织复核巡查，既要企业是否按照要求落实了整改，也要看整改效果的保持情况，是否存在改后再犯的情形。总之，无论如何，不能让消费者在喝杯咖啡时，都要为泄露个人信息而担忧。

当然，企业违法违规收集消费者个人信息，不是咖啡行业特有的现象，在其他行业也同样存在。“回头看”，在其他行业的监管中同样必要。

来论

“魔毯”突发故障，为景区网红项目再敲警钟

陈广江

据央视报道，8月10日13时56分，广西德天瀑布景区的登高观瀑“魔毯”项目发生了故障。经初步核实，截至当天18时30分，事故造成1名游客死亡，60名游客受伤（包括1名重伤者和59名轻伤者），受伤的游客已经紧急送往医院接受治疗。目前，德天瀑布景区的登高观瀑“魔毯”项目已经停止运营，事故原因正在调查中。

“山一步没爬，景一处不落”，这是不少人追求的爬山新体验。因此，飞天魔毯等新兴项目在一些景区应运而生。与传统的上山代步工具索道缆车相比，飞天魔毯的一个显著优势是承载能力强、输送效率高，因此不少游客愿意尝试体验。然而，无论是索道缆车还是飞天魔毯，实际上都属于特种设备，运营安全始终是头等大事，稍有疏忽就可能酿成大祸。德天瀑布景区的这起事故，不仅让大众认识了一种新的爬山代步工具，也把设备安全问题推上了舆论的风口浪尖。

据报道，自2021年3月初上线以来，

“魔毯”项目以其独特的体验性和便捷性吸引了大量游客。但事实上，“魔毯”的安全隐患早已浮出水面，只是没能避免这次惨剧的发生，令人遗憾且痛心。

值得关注的是，去年1月23日，该景区的“魔毯”曾发生过“突然急速下滑”的事故，并造成了现场人员受伤。所幸伤者无大碍，设备维修后当天就恢复了运营。今年6月9日，该景区发布公告称，6月11日至7月6日期间，“魔毯”将进行维护保养并停运。此外，不久前，该景区还曾开展登高观瀑应急救援演练。

一年多时间里发生两次类似故障，一个月前刚开展了维护保养和救援演练，如今却发生了造成1死60伤的惨剧。这无疑引发了公众的质疑：景区不仅在安全管理上存在漏洞，而且没有真正吸取“前车之鉴”，在底线问题上心存侥幸，安全防范措施流于形式。从游客的描述看，该项目还可能存在设计缺陷。

更令人担忧的是，相比缆车、电梯等，“魔毯”属于新兴项目，目前没有相应的技术标准和行业规范。有业内人士坦言，“魔

毯”是2019年新兴的代步传输工具，目前没有具体的监管条例。只能由买方以及厂家进行维修交涉。“厂家必须去检验哪些部件，更换哪些部件，目前是没有标准要求的。可能双方都会认为一些零件可换可不换，大家都不知道如何才能达到安全标准”。在这种情况下，“魔毯”如何保障游客的人身安全是一个严峻的问题。

近年来，随着旅游业的快速发展，各类网红项目如雨后春笋般涌现。这些项目吸引了大量游客，但也带来了不容忽视的安全问题。因此，加强对网红项目的监管显得尤为重要。一方面，相关部门应尽快制定和完善相关法规和标准，明确项目的设计、制造、安装、运营等各个环节的安全要求。另一方面，监管部门应加大对网红项目的检查力度，定期开展安全评估和隐患排查工作，确保项目在运营过程中始终处于安全可控状态。

总之，此次事故不仅是对景区安全管理的一次严峻考验，更是对所有网红项目安全运营的警钟。

投稿邮箱：qilupinglun@sina.com

用工位电脑玩游戏，板子该怎么打

近日，一则某大学两名研究生因午休打游戏遭处罚的帖子引发关注。该校两名研究生午休期间在工作室，利用工位电脑打游戏，被学校通报批评，需达到毕业成果数量要求的两倍才能申请答辩。两名研究生的导师也因此被罚2000元。

有人支持学校的处罚决定，认为“学校严格纪律是应该的”。有人对该不该处罚辩论，替受处罚的学生鸣不平：“又不是工作时间，玩会儿怎么啦？”有人认为学校处罚过重，直言“有点不通人情”。

研究生午休时间在工位电脑上玩游戏，如果没人较真，大概也就只是消遣，若要较真，这样的行为就不是该不该学校管的问题，而是怎么管的问题。既然需要管，就涉及板子该怎么打的问题。

研究生在工作室用工位电脑玩游戏，涉事学生的时空伦理功课该补补了。在合

适的时间和空间做合适的事情，这样的“应当”指向的是时间伦理和空间伦理。

研究生午休时间玩游戏，在时间伦理上没有问题，但在工作室的工位电脑上玩游戏，空间位置不得体，违背了空间伦理，校方有权对此做出处罚。为学生休息时间玩游戏辩护的网友，忽视了时空关系协调的重要性。对涉事学生来说，读书读到了研究生阶段，按说应该具备时空伦理意识了，不具备的话，难免要为这样的知识欠缺付出代价。

研究生在工作室用工位电脑玩游戏，说明校方的教室管理制度有待完善。理工科的研究生由于专业的特殊性，需要经常在工作室学习，校方有义务为学生提供学习所需要的工作环境和硬件设备。

工作室及其设备的管理需要有完善的制度，比如休息时间的工位使用，应

该从制度层面明确学生的权利和义务，让学生知道自己可以在学习时间做什么，可以在休息时间做什么；如果违反工作室的管理制度，自己将面临哪些风险，需要承担什么样的责任。

研究生在工作室工位电脑玩游戏被罚引发舆论关注，也说明校方的教育惩戒机制应进一步科学化。午休时间学生在自己工位电脑上玩游戏，内部传出来的处罚是追加毕业科研成果的数量，这是引发舆论争议的导火索。学生违反规定需要受到处罚，但处罚应有适当的标准和依据，如果进行“意气用事”式处罚，教育的效果难免大打折扣。

学校教育的目的是育人，如果用科研成果“折抵”学生其他方面的过失，这样的方式既达不到育人的效果，也暴露出学校惩罚机制的不健全。 据北京青年报