



美联储主席杰罗姆·鲍威尔： “硬刚”特朗普的央行掌门人

近日，美国总统特朗普与美国联邦储备委员会（美联储）主席杰罗姆·鲍威尔之间的争端不断升级。先是鲍威尔公开表示关税政策影响“或超预期”，之后特朗普一周内4次要求美联储降息，不断“炮轰”鲍威尔，甚至威胁要让他“走人”。其实，始终坚持美联储独立性的鲍威尔，正是特朗普在其第一任期提名的。在美联储100多年的历史，还没有哪位主席被总统“炒掉”。

主笔 王晓莹

特朗普一周内4次施压降息

特朗普与鲍威尔之争，要从4月中旬说起。4月16日，鲍威尔在芝加哥经济俱乐部发表讲话时说，美国政府已宣布的关税上调幅度远超预期水平，其带来的经济影响同样可能超出预期，令美联储货币政策制定面临更棘手局面。按照他的说法，加征关税将推高通胀和抑制经济增长；在现任政府正在实施的重大政策调整影响下，美国经济很可能会放缓，失业率或将上升，而随着关税政策逐步生效，通胀也可能上升。鲍威尔还说，美联储不会屈从政治压力，面对特朗普政府近期关税政策带来的复杂经济局面，美联储将重点考虑对抗通胀。

鲍威尔作出此番表态的第二天，特朗普就在社交媒体上大肆抨击，称鲍威尔的行动总是“又迟又错”，“行动太慢的鲍威尔早该像欧洲央行一样降息了，现在更应立即降息”，“鲍威尔越早走人越好”。特朗普17日在白宫接受采访时进一步表示：“我认为他（鲍威尔）没有做好工作，他总是行动得太晚……我对他很不满意，如果我想让他走人，相信我，他很快就得走。”

4月18日，特朗普继续施压，在白宫发表讲话时重申鲍威尔应该降低利率。4月21日，特朗普再次发文敦促美联储降息，并加大力度“炮轰”鲍威尔，称他是“太迟先生”“大失败者”。特朗普宣称：“美国实际上已不存在通胀、能源、食品及其他大多数商品价格下行趋势如此显著，几乎不可能引发通胀。但如果‘太迟先生’不立即降息，美国经济将面临放缓风险。”

然而，特朗普并未达成目的，反而引发市场恐慌。他最近一次发文后，美国股市21日收盘大幅下跌，道琼斯工业平均指数收跌971.82点，跌幅2.48%；标准普尔500指数收跌2.36%，纳斯达克综合指数收跌2.55%。彭博社21日也报道称，特朗普威胁解雇鲍威尔引发投资者抛售美国股票、债券和美元，国际金价飙升至历史新高。美联储方面也作出强硬表态，芝加哥联储银行行长奥斯坦·古尔斯比表示，对于将通胀率压低至2%的长期目标来说，美联储的独立性至关重要。

经历了21日的“黑色星期一”后，特朗普的口风也有所软化。他在22日表示自己无意解雇鲍威尔，但依然“希望看到他在降息方面更加积极，现在是降息的完美时机……本来可以更早发生。”

法学博士出身的投资银行家

不知道如今的特朗普，有没有为自己当年提名鲍威尔而后悔。2017年11月2日，



3月19日，美联储主席鲍威尔在华盛顿出席记者会。 新华社发

他既非“鹰派”也非“鸽派”

2012年，时任美国总统奥巴马提名鲍威尔担任美联储理事。当时有人认为，鲍威尔是“倾向在幕后操作、能帮助不同观点的人达成共识的大佬”。特朗普任命鲍威尔出任美联储主席时，也称赞其“（能力）很强，坚定，很聪明”。

鲍威尔与其前任耶伦的保守、谨慎风格相类似。此前有报道称，他担任美联储理事期间，5年多时间里在40余次议息会议中从未投过反对票。有分析认为，鲍威尔不是简单的“鹰派”或“鸽派”，而更像是“灵活派”。在其主导美联储期间，既有2020年3月“历史性”降息的“鸽派”做法，也有2022年第二季度罕有的大幅加息的“鹰派”做法。

然而，鲍威尔的谨慎显然不能满足特朗普的需要。特朗普在第一任期内就多次与鲍威尔爆发矛盾，打破了上世纪90年代以来总统不公开评论货币政策的惯例。仅在2018年，特朗普就通过社交媒体和媒体采访批评鲍威尔多达14次，甚至探讨过解雇他的合法性问题。2019年，尽管美联储三次降息总计75个基点，但特朗普仍要求至少再降息100个基点，并公开指责鲍威尔“毫无胆量”“没有做好工作”。

鲍威尔当时在很多场合回应称，他会“硬刚”到底：“法律明确规定，我有4年任期，我完全打算任职到届满。”他还经常强调美联储脱离政治干预、保持独立的重要性。2024年11月特朗普赢得总统选举后，鲍威尔在新闻发布会上神情严肃地表示，他不会因为特朗普的威胁而辞职，法律也不允许特朗普单方面解雇他。这番言论不仅安抚了市场情绪，也彰显了鲍威尔捍卫美联储独立性的坚定决心。

今年3月下旬，美联储在结束货币政策会议后宣布维持利率不变。鲍威尔在之后的新闻发布会上表示，最近的迹象表明，继2024年下半年快速增长之后，消费者支

出有所放缓。对家庭和企业的调查表明，经济前景的不确定性加剧。这些言论引发特朗普不满，他在一周内两次公开施压美联储降息。

总统解雇美联储主席无先例

如果特朗普想，他真能解雇鲍威尔吗？按照规定，总统可以解职美联储主席，但截至目前，在美联储100多年的历史上还没有先例。

成立于1913年的美联储是一个相对独立的机构，政治上独立于白宫，财政方面独立于国会。根据美国国会1913年通过的《联邦储备法》，包括主席在内的7名美联储理事由美国总统提名，经参议院批准后就职。理事任期长达14年，横跨总统和国会议员任期，这种“错峰设计”确保了美联储理事具备抵抗短期政治压力的能力。而美联储主席的任期为4年，与总统任期同步。

根据《联邦储备法》，总统只能因美联储理事“履职不力或渎职”而解职此人，但具体标准从未经过司法检验。这种模糊的处理既是一种保护机制，也存在潜在风险，比如总统可以滥用解释权，认定美联储理事“履职不力”。

至于总统施压美联储变动利率，在历史上是有教训的。上世纪70年代，时任美国总统尼克松施压时任美联储主席阿瑟·伯恩斯维持低利率，最终导致滞胀危机。到了上世纪80年代，尽管时任美国总统里根公开抱怨时任美联储主席保罗·沃尔克加息导致经济衰退，但他始终未敢启动解雇程序，深知此举将引发市场崩盘。沃尔克最终通过驯服通胀（从14.8%降至3%），证明了央行独立性对长期经济健康的价值。

因此，有分析认为，如果特朗普真的试图解雇鲍威尔，相关事件几乎肯定会诉诸最高法院。此举不仅会给鲍威尔的继任者带来巨大压力，还可能引发市场动荡，首开美联储主席因与总统政策分歧被罢免的先例。