

宽带变“窄”的幕后真相

近日央视《每周质量报告》曝光了多家二级网络运营商存在虚假宣传问题:有网络宽带用户花钱购买更快的宽带,但网速却并没有真的快起来。不少上网高峰期用户实际拥有的带宽还不到所购买宽带带宽的5%。

有关报告指出,国内超半数用户实际宽带下载速率低于运营商提供的名义宽带速率,中国的宽带是“假宽带”。被点名的二级宽带服务商有:英联宽带、中宽网、同创宽带等。



资料图

独享与共享 带宽有别

不少宽带用户怀疑自己包月购买的宽带有问题,然而,宽带网络服务商却往往另有说法。

据报道,“英联宽带”的网络服务商强调,苏小姐等用户购买的宽带都是独享的,不会受别的宽带用户上网的影响,比如用户买的是6兆宽带,网速就能保证有6兆,宽带带宽越大,网速也就越快。

究竟什么是独享带宽呢?具体说来,就是用户电脑在通过宽带上网接入互联网时,数据传输的带宽是自己单独地接入到网络中,而不需要经过其他任何环节,这就是独享带宽。

那么如何理解共享带宽呢?一般来说,整个小区是一个局域网,与电信骨干网相连接的带宽总出口有10M。如果小区内有一百人同时在线,那么就是有一百人在共享10M的带宽,共享带宽与独享带宽最大的区别是:共享带宽在接入时,上网用户数增加时速度会下降,而独享带宽则不会下降。

测网软件多为“小儿科”

据《每周质量报告》报道,宽带用户按照宽带运营商的说法,用一些测试软件测试宽带网速,有些测试结果竟然比用户所购买的宽带所标称的网速还要高出很多。

专家表示,测试结果可以轻易地被多种方法干扰,网络上免费的测试软件的测试大多不能准确测试出用户实际使用的宽带。这个测试到的数据只是网络带宽接入阶段设定的目标网

速,而被测点与接入点之间的距离远近也是影响带宽速度的重要因素。

报道中提到,技术人员随后对宽带测试结果进一步分析发现,用户在上网高峰期发送的数据文件在这个宽带传输时丢包率高达12%,反映出用户的宽带网速极其不稳定。

所谓丢包率,指的就是丢失的数据包数量占发送数据包数量的一个百分比。

通俗地说,发送100个数据包,如果丢了12个,那么丢包率就是12%。

丢包率12%究竟意味着什么呢?专家解释说,网络数据传输过程中或多或少都会存在丢包现象。“如果每小时丢包率集中在一分钟内丢包,对实际使用户的影响不大;如果平摊到每分钟,那么很可能极大影响用户体验,例如存在视频无法观看等现象。”

网速虚假用户受害可维权

既然我国大部分二级网络运营商给用户提供的带宽都是共享带宽,那么英联宽带、中宽网、同创宽带等二级运营商为什么要宣传自己销售的是独享带宽呢?

专家表示,二级网络运

营商为吸引消费者,又利用消费者喜欢物美价廉的心理,不排除故意将共享带宽说成独享带宽的可能。英联宽带等二级网络运营商故意将共享带宽说成独享带宽,引诱消费者购买,涉嫌虚假广告宣传。

北京诺威律师事务所主任杨兆全律师告诉记者:“网络宽带用户花钱购买更快的宽带,但网速却并没有真的快起来,此类现象属于虚假广告宣传,触犯我国消费者权益保护法、广告法等。”

国外宽带网速也缩水



资料图

有专家认为,如果速度达不到,标注实际速度就行了,为什么非要标注实际上达不到的理论速度呢?运营商向消费者宣传最高速率可以达到4M,也按4M收费,为什么不告知消费者最低的速度呢?

美国:实际仅80%

联邦通信委员会(FCC)2011年3月发布的首份宽带测试报告显示,美国大多数互联网服务供应商至少提供了80%的标称速度。

英国:实际仅41%

英国Ofcom机构2月2日发布了“英国固定宽带性能”报

有运营商反驳称,运营商提供的家庭宽带多为共享宽带(非独享宽带)是各国普遍做法。实际带宽要受服务器、传输、交换机、光端机、五类线多种因素影响,全世界没有一个实际带宽和标称最高带宽是一样的。如果说“假宽带”,全世界用的都是“假宽带”。

告,这份报告是基于2011年11月对英国最大的8家运营商(覆盖75%的宽带用户)提供的13种宽带套餐调查完成的。报告显示,标称速率与实际速率存在较大的差异。英国所有连接的平均标称速率为16.4Mbps,而平均实际速率为7.6Mbps。对于8Mbps的ADSL,平均实际下载速率只有标称速率的41%。

韩国:实际仅70%—95%

韩国电信公司在其网站的

宽带价格介绍中明确写道“实际下载速率保证为理论下载速率的70%—95%”。

澳大利亚:实际上也缩水

澳大利亚电信公司也在其网站的宽带业务细则中标注:对于广告速率为8Mbps的宽带业务,有70%的用户速率可达到6Mbps;对于广告速率为20Mbps的宽带业务,50%的用户享受的服务速率为10Mbps。

治理假宽带:

有真相 不能没真招

信息时代,一根网线连接千万家。掉线、缓冲、再掉线、再缓冲……有此消费体悟者比比皆是。更可气的是,分明坐的是老牛车,当初掏的却是四马拉车的票钱。

假宽带本已不是新闻,可全民喊打了一年多,人家“涛声依旧”,所以又成了新闻。早在去年,专业的中国互联网调查组织机构和数据平台DCCI互联网数据中心发布《中国宽带用户调查》报告,戳穿了绝大部分互联网用户用的都是“假宽带”这一真相。记得当时“不明真相的群众”就火冒三丈过,网民抨击猛烈,媒体呼吁治理,专家出谋划策……压力之下,运营商也曾积极表态,称北京、上海等特大城市的宽带即将提速,让大家对“窄宽带增肥”很是期待了一番。可风头过后,又怎么样呢?感受还是那个感受,龟速还是那个龟速,收费反倒比着肩膀上涨,说是“假治理”恐怕也不为过。

假宽带的问题,远远没有被放置于“可治理的平台”之上:由于被有限的几个大电信公司垄断经营,属于基础公共服务的宽带资源,可以被随意发包给二级、三级运营商,转售牟利层层加码,可怜的网络用户没有能力用脚投票;由于政企不分的特殊地位,社会监督无从下手,民众意见只能是牢骚满腹;由于技术性较强,网速不时变化导致监测难以科学呈现,民众感受无法及时变身经营商缺斤少两的证据,运营商也就难以被重重处罚。

这些根本性的弊病不能“对症下药”,运营商就会肆无忌惮——媒体炮轰,它不怕;网民不满,它不怕。面对如潮质疑,不以为然,甚至用“共享是国际惯例”、“监测工具很科学”等作为说辞,悍然不顾即便共享是惯例,打着独享幌子欺骗用户出高价也是惯例吗?宽带速度评估价格说不清道不明也是惯例吗?

作为信息时代基础服务的宽带网络,其运行质量,将为中国的社会和经济提供一个基本的“场域”。宽带不宽,真相有假,对社会经济的伤害是根本性的,潜在的,也是巨大的。肥水流入弄虚作假者的腰包,经济遭遇一根网线的梗阻,亿万网民被蒙在鼓里做冤大头,我们岂能容忍这样一个市场的存在?!目前来看,宽带运营如此“自体运动”,不从公共资源服务经营的角度去界定,不建构起外在的科学严密监督力量,很难有一个公开公平公正的道义指向。

面对假宽带忽悠老百姓的真问题,有关部门看在眼里,更要放在心上,真相浮出水面的时候,治理的真招也得相应而出。否则,忽悠就会沦为忽悠者的通行证,弱势就会成为弱势者的墓志铭。