

电话:96706
邮箱:qlwbjzx@163.com
QQ群:107866225



【杠子头】

“杠子头”是剪子巷开设的评谈说理栏目，互动方式有三种：注册微博齐鲁(<http://tr.qlwbb.com.cn>)“杠子头”织围脖；话题投稿：qlwbjzx@163.com；QQ群:107866225。

建议

可尝试定期对散客开放

@岳微：体育场馆可以考虑广泛征求市民意见，邀请市民为体育场馆的合理开放出谋划策，这样不仅能促进双方有效沟通，而且能够集思广益，促进“散客难管理”这一问题尽快解决。对管理难的问题，体育场馆其实可以参考其它公共场馆公开服务的良好实例，尝试有时间、有节点地对外开放。毕竟，市民到体育场馆的目的只是健身锻炼，只要能做到合理有序开放，难管理的问题相信会迎刃而解。

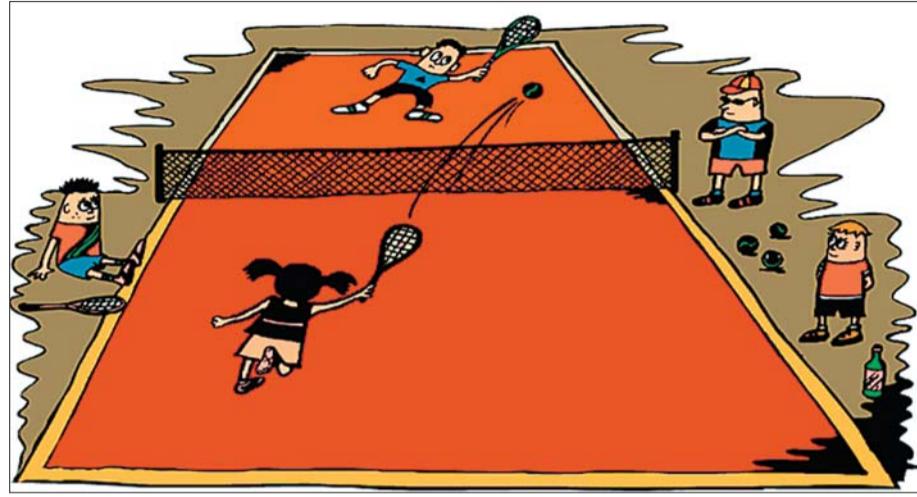
适当收费来实现良性循环

@孙金英：场馆管理方应该逐步探索一套更为完善的管理制度，逐步让普通市民能有机会走进场馆。其实，与其让体育场馆打着免费的旗号经常闲置，还不如适当收取一定的费用，这样既可以控制健身人数，又可以让真正有健身需求的散客走进来，感受一下室内运动的环境和气氛。收取的费用可以用做体育场馆的日常维护和设施更新，从而让体育场馆的开放与维护实现良性循环。

借鉴外地成功经验

@刘风玲：天桥区的这个体育场馆2008年开放，刚投入运营之初，相信对散客“难管理”确实是不争的事实。但体育场馆建成并投入使用到现在已经长达6个多年头了，再说“难管理”，将散客拒之门外就很难说得过去了。场馆管理6年多咋还是铁板一块，止步不前呢？一项惠民工程落不到实处，让市民得不到惠民政策的好处，从本质上说是管理方并没有把市民的健身诉求真正放在心上。散客较之单位组团和街道活动团体，确实管理上有区别、有难度，但只要心里真正装着百姓，真正为民着想，总会找到解决的办法。相关部门可以把问题摆出来，多接地气听听市民的声音，多借鉴下外地或兄弟区的经验，相信办法总比困难多。

开杠



市民的健身需求在提升，免费健身场馆“一位难求”。

体育馆该不该对散客开放

正方

散客更需要免费体育场馆

一辩@赵鹏：天桥区的体育场馆既然是惠民的，能对团体开放，也应该对散客开放。惠民体育馆是政府用纳税人的钱建的公益场所，就应该取之于民用之于民，管理部门不能以不便于管理而将前来锻炼的散客拒之门外。相反，管理部门应当以为民服务为己任，为前来锻炼的市民提供方便，提供热情服务，让免费体育馆充分发挥其社会性、广泛性、公益性。

二辩@曲征：管理场馆是工作人员应该具备的最起码的业务素质，不能因为“较难管理”就干脆将健身者拒之门外，如果因为较难管理就可以“闭门大吉”，那么，图书馆、阅览室、陈列馆、博物馆等等场馆都可以据此禁止人们进入。拒绝散客入馆，这实际上是一种惰性管理思维方式。事实上，周围个体市民来场馆的概率，恐怕要比单位组团或者街道办事处的活动团体多得多。既然个体市民的需求更大，场馆只接待单位组团或者街道办事处的活动团体的做法，就十分欠妥。

三辩@朱传云：惠民体育馆具有公益属性，应该优先满足市民的刚性需求，而不是人为地设置障碍，对市民不予开放。体育场馆若对市民全面开放，可能会给管理工作带来压力，但只要做到妥善部署和合理安排，采取周密的管理方式，完全可以避免管理混乱现象。

四辩@田华：既然是为了惠民而建的体育馆，就应该是面向所有有健身需求的市民而言的，而不能对需要进场馆健身者挑三拣四，实行选择性的准入政策。惠民的体育场馆应该对散客开放，这样才能体现其惠民性质。只接待单位组团或者街道办事处的活动团体而将个人健身爱好者拒之门外的做法，明显是懒惰思维在作祟，是管理者懒于对个人健身爱好者进行管理，而不是这些人不好管理。当然，散客的个人素质确实是有高有低、参差不齐的，但是，如果用心去管理，也不是没有法子可想。

反方

完全放开管理担子太重

一辩@鲁嵛：面对一个非营利性的体育场馆，每个市民都想进场馆健身锻炼，这是可以理解的；但对于场馆管理方而言，由于对散客开放而带来的苦衷却是市民体会不到的。随着生活水平的提高，越来越多的人开始重视体育锻炼，而场馆一旦开放，将会涌进来多少市民？且不说健身锻炼，估计连站的地都难保障吧，一旦人满为患，最终谁都玩不好。况且，现在热衷锻炼的人中不少是退休后的老龄市民，一旦锻炼中出现差池，也是场馆方承担不起的，这样的隐患和顾虑绝非多余。

二辩@刘曰章：散客不只是人员分散，时间及兴趣爱好也分散，并且散客的素质更加“分散”。面对散客的这种“散”的特性，不管怎行；可如果是严格要求或管理出现偏差，势必引起部分散客的不满，甚至撒气于场馆管理者们。体育场馆若对市民完全开放，可能最终会导致好端端的场馆成为散乱之地。

三辩@王锦南：毕竟，体育场馆的运营需要人力物力。即使是一个人前往体育场馆，也需要有工作人员提供相应的服务。这对体育场馆来说，负担显然太重了。市民要健身，场馆要维护，那怎么平衡呢？最好的办法是，市民可以通过单位或街道办事处组团去体育场馆健身。

四辩@赵守翠：当前，国内还没有一个城市的体育场馆做到全部免费开放。之所以如此，是因为其面临免费开放后到底“谁来买单”的问题，体育场馆的管理维护费用如何解决。比如，一个普通的游泳馆，除了人力等成本之外，每年的维护费用就高达300万元。而且，每个体育场馆都需要配备专业指导或救生人员，还需要缴纳水电暖等费用，费用支出非常大。如果体育场馆缺乏资金来源渠道，日常维护运营面临资金压力，体育场馆不向散客开放的做法可以理解。

精论

应让市民享受健身“红利”

@甘泉：惠民体育馆尽管是政府财政投入支持建设起来的，但说到底还是靠纳税人的钱来支撑。政府向市民提供强身健体的公共服务，一定程度上是让市民分享改革成果的体现。当下健身场所一定程度上存在“一位难求”，而健身房价格不菲，对于平民百姓来说是奢侈品。这种情况下，惠民体育馆只接待单位组团或街道办组团，让市民看着场馆“望馆兴叹”或只能靠边，说轻了是对市民健身的漠视，说重一点，是硬生生地对市民享受改革开放健身“红利”的剥夺。

免费不等于想用就能用

@郑三运：现在有些学校足球场对外开放，因使用人数太多，只能采取提前预约办法，个人想随机使用根本不可能，因为场地一直处于使用当中。因此体育场馆即便开放了，也不是随便想用就用，个人想用也要提前预约排队。所以，对于散客来说，不要抱太高的希望，别认为体育场馆开放后，就可以随便使用，那是不可能的。此外，相对于团体来说，个人处于弱势，场馆更倾向于单位团体活动，这也在情理之中。

政府兜底确保

公益事业真正惠民

@甘泉：以管理难为借口“拒小爱大”，对交场馆使用费的团体来说不拒，情有独钟，尽管从表面上看是典型的“嫌贫爱富”，但重经济效益轻社会效益到了如此程度，似乎也要从政府投入是不是足额到位上分析原因。要真正做到让市民个人和散客无忧无虑地免费进入到体育馆健身，除了要在机制打破惰性管理上做文章，更要在实行政府经费兜底确保公益事业的持续投入方面下气力。

打油诗

@马洪利

体育场馆是公益，
内外有别又何必，
全面开放都参与，
全民健身有意义。

一视同仁合民意，
体育健身都受益，
公共设施同健体，
公平开放最适宜。

本期杠子头

【甘泉】

通过对来稿质量、数量统计，甘泉获得了本期“杠子头”称号，获得杠子头津贴100元。

隆重 市

百脉泉

茶饮水 好水泡好茶

海报上方有大字“隆重”、“市”以及中间的“百脉泉”标志，下方有大字“茶饮水”、“好水泡好茶”，中间有“百脉泉”字样。海报下方有文字说明：“水质清、洁、轻、冽，分子团小，渗漏力强，浸出溶解率高，有利于茶叶中茶多酚的溶出。比其他水浸出茶叶中有益物质高出一倍；茶汤色泽鲜艳，清淡明亮，不混不浊，茶香浓郁，芬芳四溢，口感清润，不苦不涩；含有人体必需的矿物质和微量元素，可以通过泡茶饮用水补充人体需要的矿物质和微量元素。”