

头条评论

70% 举报人遭报复, 谁还敢举报

举报人可能遭到报复或者变相打击报复, 这个情况古今中外难以避免, 而70%的大比例数据却让人吃惊, 这意味着相当多举报者都不会有“好报”。

□ 本报评论员 吴华伟

6月20日《潇湘晨报》报道, 根据最高人民检察院材料显示, 在那些向检察机关举报涉嫌犯罪的举报人中, 约有70%的举报人不同程度地遭受到打击报复或变相打击报复。其中, 各类“隐性打击报复”举报人的行为, 因其手段“合法”, 行为隐蔽, 难以界定, 一直处于法律救济的“边缘死角”。

举报人可能遭到报复或者变相打击报复, 这个情况古今中外难以避免, 而70%的大比例数据却让人吃惊, 这意味着相当多举报者都不会有“好报”。向各级检察机关举报违法犯罪行为, 是人民监督的一种重要形式, 如果70%的举报人遭到打击报复, 长此以往, 肯定不利于国家的稳定与发展。

其实, 不利的结果已经在一些地方初步显现出来,

比如据江西省人民检察院统计, 近年来, 在向江西省检察机关递交的控告举报中, 匿名比例偏高, 2009年, 各级检察院受理本案管辖线索3726件, 匿名举报2203件, 占了59.1%。众所周知, 匿名举报, 相关信息不全, 可信性差, 不利于各级检察机关办案, 甚至会因为信息不全、证据不足而让犯罪分子逃脱法律的严惩。

举报者为何如此弱势?

如何才能保护举报者的合法权益? 首先应该考虑的当然是法律是否完善。其实, 对举报者合法权益的保护, 检察机关有自己的相关规定, 比如2009年4月8日修订通过的《人民检察院举报工作规定》, 对严格保密、保护公民合法权益等都有明确的规定; 同时, 在《刑法》等一些国家大法中, 也有相关的法条。但是, 如何从社会整体的角度来保护举报者的合法权

益, 依然没有专门的法律法规。因此, 完善或制定法律, 明确保护举报人的国家责任, 已是非常必要的事。

但是, 细细考量举报人遭报复的问题, 我们就不难发现, 仅仅靠完善或制定法律, 并不一定能彻底解决问题。因为现有的法律法规并非没有为举报人保密的规定, 关键是执行不到位。为什么呢? 众所周知, 在目前的情况下, 各级检察院在资金等方面都受制于同级地方

政府, 这在很多地方意味着, 那些涉及某些地方官员和地方势力的举报中, 举报人的信息保密问题, 面临着多重考验。

因此, 要解决举报人遭打击报复的问题, 一方面要完善或制定法律法规, 并严格执行; 另一方面, 从源头上来说, 更应该通过制度改良, 确保检察机关能真正独立办案, 摆脱地方行政力量的影响, 只有这样, 才能为举报人提供良好的制度环境。

>> 声音

现在, 史玉柱也摆开了碗碟, 拿起了菜谱, 好像是花开两朵了, 可惜怎么看也不像并蒂莲, 倒是神似续貂的狗尾巴花。

——效仿巴菲特拍卖共餐时间, 史玉柱的午餐3小时拍得了200万元, 有媒体这样评论。

预算公开, 首先是民众呼吁、争取的结果。

——有媒体说, 要进一步推动政府预算公开, 当然得主要依靠公民的积极行动与各级人大努力。

无数群体性事件启示我们, 化解社会矛盾时千万不能动辄将警力推到第一线, 否则只能激化矛盾。

——有媒体说, 在化解校园的问题隐患时, 更要谨记这个道理。

在我国, 一些新闻媒体之所以引起人们注意, 不是因为强调主流价值观念, 而是拾人牙慧, 把西方的思想价值观作为普遍使用的价值观加以宣扬。

——学者乔新生说, 一些新闻媒体充分利用中国文化市场的垄断特性, 不断地强化所谓自由主义价值立场, 采取对抗的姿态以吸引公众注意。

新生代农民工普遍存在劳动合同签订率低, 社会保险参与率低, 工资水平总体偏低现象。而与“三低”相对应的, 则是“三多”——工伤及职业病多, 加班多, 劳动争议多。

——《人民日报》的报道说。

■ 本版投稿邮箱: zhangjinling@qlwb.com.cn

辣评

“平遥式沉痾”亟待“白庙式疗伤”

只要一些地方和部门内部各种权力互惠关系依然盘根错节, 约束公务接待的一般性制度和规范, 都只不过是墙上挂的幌子而已。

□ 卢荻秋

6月20日《南方日报》报道, 连日来, “公务接待‘压垮’山西平遥古城”的报道引起社会广泛关注。19日, 平遥县四大班子及有关部门经过研究, 决定在近期对现行的公务接待办法进一步修订和完善, 出台更加科学合理、规范有序的公务接待制度。

此前, 平遥县政府办公室、县文物局有关负责人在回应媒体报道时称: 公务接待“为平遥发展创造宽松发展环境”, 因此“不会改变什

么”。这充分表明了当地政府有关官员对“赔本赚吆喝”的古城旅游经济状况的熟视无睹, 和对数额巨大的公款接待支出给公共财政以及民心民意所带来伤害的麻木不仁。

相比较而言, 平遥县决定修订和完善公务接待办法, 可以视为一种进步。不过, 这只是一项极为有限的进步, 甚至掩饰不了某种应对舆论的动机。作为千夫所指的“三公消费”的“第一公”, 大规模的公款接待在一些地方已经成为一种痼疾, 长期以来从中央到地方

出台了很多办法、规定、戒律, 其结果无一不是收效甚微。也因此, 平遥县能够修订和完善出什么样的科学有序的接待办法, 以及这样的办法能在多大程度上有助于疗治“平遥式沉痾”, 无疑是令人怀疑的。

问题的根本在于, 一些地方政府从来就没有从根本上为公务接待划定严格的边界, 也没有从根本上认定绝大多数公款接待的非正义性, 这对包罗万象的公款接待活动无疑是一种默认和怂恿。平遥的“修订和完善”自然也只能是“锯箭

疗伤”而不可能是“刮骨疗毒”, 至多能在短时期内对公务接待的规模有所约束, 而不可能有进一步的“疗效”。只要一些地方和部门内部各种权力互惠关系依然盘根错节, 约束公务接待的一般性制度和规范, 都只不过是墙上挂的幌子而已。

或许, 只剩下晒账单这唯一的出路。四川省巴州区白庙乡公开“裸账”后公务接待支出大大减少, 引起广泛关注。平遥县既然声称要“正确对待, 高度重视, 杜绝漏洞”, 那么有没有勇气来一次“白庙式疗伤”呢?

本报公益热线随时为您服务(全省市话收费) 球票预订: 96706 律而服务: 96706148 火车票机票热线: 96706369 公告挂失: 96706

私家车主拨打4008-000-000 商业车险省!省!省!

险种组合: 车损+商业三者20万+不计免赔

起亚赛拉图 1.6



平安电话车险直销价约
2045元

大众波罗 1.4



平安电话车险直销价约
2161元

本田思域 1.8



平安电话车险直销价约
2451元

别克君越 2.4



平安电话车险直销价约
2905元

本田飞度 1.5



平安电话车险直销价约
2104元

别克凯越 1.8



平安电话车险直销价约
2268元

丰田花冠 1.8



平安电话车险直销价约
2548元

大众速腾 1.8



平安电话车险直销价约
3011元

神龙富康 1.6



平安电话车险直销价约
2104元

大众宝来 1.6



平安电话车险直销价约
2277元

别克君威 2.0



平安电话车险直销价约
2750元

本田雅阁 2.0



平安电话车险直销价约
3493元

中国平安 PINGAN

电话车险 4008-000-000

万元以下资料齐全一天赔付 三分钟报价 送单上门

篇幅有限, 更多车型优惠报价请直接拨打4008-000-000(4008六个零) 咨询实际价格会受地区、车龄、上年理赔等因素影响, 以上价格仅供参考(第一年新车除外) 如上报价供青岛地区以外的山东省其他地区私家车主参考, 青岛地区报价请直接咨询 4008-000-000