

文化传统与当下

当下小文谈

君子坦荡荡



◎叶小文：中央社会主义学院党组书记、第一副院长。著名学者，著有《小文百篇》、《多视角看社会问题》、《化对抗为对话》等多部著作，本栏目特邀顾问。

□叶小文

中国乃君子之国，与它国相交，向来重君子之风。坦诚相见，宽以待人；己所不欲，勿施于人；以和为贵，仁者无敌；“君子坦荡荡，小人常戚戚”。

但5月13日《环球时报》1版文章提到，美国国务卿希拉里刚在中美战略对话时说了若干有关中国的好话，接着接受美国媒体采访，又翻脸不认人，以罕见的尖刻语言批评中国，称中国试

图“stop history(阻止历史)”，是“fool's errand(做蠢事)”。一位大国要人，如此出口伤人，有失君子之风，而像戚戚小人了。

希拉里无疑已构成外交失礼。为了说明这一点，《环球时报》的文章特别写道：

“2007年2月1日，时任中国国家宗教局局长叶小文在中国官方媒体上发表题为《布什应该好好反思》的署名文章，认为他发动伊拉克战争是‘失道寡助’，加剧全球紧张。《纽约时报》当天评论说，即使中国反对美国的政策，一位现任官员点名‘中伤’美国总统也是很罕见的，这常被认为是对外交礼仪的破坏。该事件当时还引起美国驻华大使代表白官向中国外交部交涉。不过，希拉里这次以国务卿身份对中国的这种尖锐言论却没引起美国媒体对其是否‘外交失礼’的议论。”

紧接着第二天，《环球时报》1版文章再次写道：

“尤其是这让人想起了2007年的一件事，时任中国国家宗教局局长叶小文在中国一官方媒体上撰文批评美国的伊拉克政策，由于编辑改动了他的标题，文章标题中出现了‘布什’二字。美国驻华使馆就进行交涉。美国对中国官员的批评一直十分注意。”

《环球时报》两度重提往事，且与希拉里对中国的外交失礼进行比较，引人注目。不少读者问我，究竟是怎么回事？

当年有关布什不应发动伊拉克战争的评论，在各国媒体，包括美国和西方各大报均屡见不鲜，我也给人民日报海外版“望海楼”专栏写了篇《反战游行的反思》。编辑认为标题不醒目，改为“布什应该好好反思”发表，点了布什的名。且不说点名并非攻击谩骂，并无不妥；要说有不妥，与本人也无关。竟然当天就引来《纽约时报》、CNN一片批评，美国驻华大使馆上门交涉。

时过四年，不妨再读此文。通篇是客观的分析，中肯的建议，而不是骂人“做蠢事”。何必以戚戚小人之腹，度坦坦君子之心？

尽管言之谆谆听之藐藐，今天回过头来再看，对美军出兵伊拉克，是不是应该反思呢？现在，“撤军，说明我们失败了；不撤军，等待我们的是惨败。撤，还是不撤？这是一个问题。”

历史是一面镜子，究竟谁在“stop history(阻止历史)”，谁是“fool's errand(做蠢事)”？以史为镜，一目了然。

中国传统文化中有若干千锤百炼的格言警句，“君子坦荡荡，小人常戚戚”一句格外值得当下诸君仔细琢磨。

“留滴水”、“打墙沟”不仅是几千年来劳动人民对农耕文化传承的一部分，更是一种流传已久的传统美德，是如何待人接物的一门学问，更是睦邻友好中一块不倒的基石。

身边的传统

留滴水·打墙沟

□袁俊浩

我们沂水人盖房子有个讲究：为避免自己房顶的水滴到邻居家里，房主在打地基时，不用任何人说，都会自觉地将地基向里缩回大约一墙宽的距离，好让自家屋檐的水滴到自家地里，所以房后闲置的这块地又叫“滴水”，往回缩一墙叫“留滴水”。

老家有块菜园地，西边是水塘，南边与本门大老爷爷家的猪圈和菜园交界，大爷爷在盖猪圈时，为了不让屋檐水滴到俺家菜地里，同样也是留出了一墙宽的“滴水”地。

后来，大老爷爷家的大爷便把他家的菜园都盖成了猪圈，猪圈盖完以后，猪圈的后墙形成了一个S形的弯，新盖的猪圈明显向后突出了一墙。而我母亲认为这是大爷爷家占了俺家的菜园地，因为这事，竟然与老邻居闹翻了脸。

事后听我爷爷说，大爷爷家的猪圈之所以有个弯，是因为大爷爷盖的老猪圈留了“滴水”，而大爷爷盖的新猪圈没留“滴水”，也就是说，大爷爷盖的猪圈后墙还闲置了一墙宽的地，而大爷爷盖的猪圈没留空闲。

再后来，大爷爷和爷爷都相继过世，而猪圈“留滴水”的事，我却一直惦记着。到了过年的时候，就背着母亲买上一些点心，特意去大爷爷家看望大奶奶，大奶奶见了我，也是十分激动，并且拉着我的手紧紧不放。从此以后，两家人的过节也就解开了。

我们沂水乡下种庄稼讲究可就更多了，为了不影响别人地里庄稼的生长，也是相互留出一条沟来，这条沟又叫“墙沟”，种第一垄庄稼，又叫“打墙沟”，如果张三与李四家的地连在一起，也不叫连在一起，叫“挨墙地”。在汉语里，墙通商，“打墙沟”也是两家商量着种地的意思。

而对于如何“打墙沟”，也是农村人主要的矛盾点之一。有的

人种地比较谦让，墙沟也留得宽，但有的人就比较抠，甚至种到了墙沟中央。对于这种特别抠的人，乡人往往会给起个外号叫“种地饽”。

在农忙时节，我就曾亲眼见过种地饽的人相互争敬：“哪是墙沟？！哪是墙沟？！”那劲头，鼓得脖子筋老粗，连头也一梗一梗往前蹿，一旁的人有看热闹的，也有看不下去扔掉锄头上前架架的。

当然，关于“留滴水”和“打墙沟”的范例还有很多，一般种地的农民提到“留滴水”或“打墙沟”的事，也都显得特别严肃。因为这对他们来说，如何打好墙沟，不仅关系到地种得是否漂亮，还牵扯到为人处世的大学问。

“留滴水”、“打墙沟”不仅是几千年来劳动人民对农耕文化传承的一部分，更是一种流传已久的传统美德，是如何待人接物的一门学问，更是睦邻友好中一块不倒的基石。它的这种精神，有点类似我们国家“和平共处五项原则”的外交策略，不但能够运用到现实生活中去，就算国家间的外交生活，也是很适用的。

可惜时至今日，类似如何“留滴水”、“打墙沟”的简单问题，还是有很多人搞不明白，甚至为了自己的一己私利，比如为了让自己的房子盖得再大一点，或者多种一垄菜，进而与朝夕相处的邻里大动干戈，甚至弄得四下里鸡犬不宁。

据报端报道，近日济南商河法院化解了一起邻里纠纷案，说的是因为一点小矛盾邻居闹翻脸相互使绊子的事。像这种邻里纠纷的案件，调解强于法院执行，商河的做法是值得肯定和赞扬的。

居家过日子，没有勺子碰不到锅沿的，邻里纠纷或许不可避免，但如果商河这两家人能够彼此礼让，秉承我们祖先流传下来的传统美德，在“留滴水”、“打墙沟”的问题上相互谦让一些，也不至于闹到上法院这种地步吧。



【本期话题】：学而优则仕吗？

【话题提供者】 吾国吾民

【话题缘起】

中国自古有“学而优则仕”之说，读书人做官似乎是最好的出路。上世纪八九十年代的改革大潮下，曾经有不少仕途中人下海经商，被誉为改革开放的弄潮

儿。而当下的公务员考试热，却折射出“学而优则仕”这一传统在强势回归。中国人为什么又热衷于“做官”了？您对这一现象怎么看？

请到微博齐鲁(<http://tr.qjwb.com.cn>)“传统大家谈”里发表您的看法。

“传统大家谈”继续有奖征集话题

“文化传统与当下”欢迎大众参与，我们将每期推举一名“传统大家谈”发言者为幸运读者，奖金100元。同时欢迎提供新话题进行讨论，话题一经采用，奖励最低100元，上不封顶。——编者

编辑：王慧 美编：马晓迪

感悟经典

“尽心知性”与人的自我拯救



□何中华

《孟子·尽心上》曰：“尽其心者，知其性也；知其性者，则知天矣。”由“尽心”而“知性”，再到“知天”，这个顺序很耐人寻味。按照中国传统文化的理解，“天”乃人之为人的根据，它落实到人便表征为人性。人们只有返回到自己的内心，通过自我觉醒和觉悟，方能体认并把握住这个人性的。这是人的道德人格自我成就的基本理路。

儒家讲“尽心知性”，佛家禅宗则讲“明心见性”。说法虽有异，其道理一也，它们都是强调扩充人的本己之性理。人生在世，不可能不遇到各式各样的诱惑和干扰。这正是传统文化之所以教育人们为什么要加强心性修养的原因所在。所以，孟子主张人要“求其放心”；庄子则讲“哀莫大于心死”。宋儒陆九渊亦强调“发明本心”、“切己自反”，指出：“古人教人不过存心、养心、求放心。此心之良，人所固有，人惟不知保养而反戕贼放失之耳。”先哲们千言万语，无非都是在强调人应该须臾不忘反省自己，使之回归至自我的本然之性，固然之理、

当然之则上来。这样的“我”才是那个真实的“我”，而不是那个丢魂的“我”。

无论是“尽心知性”，还是“明心见性”，所知、所见者归根到底均不外是人性之理罢了。诚如孟子所言，这个人性的理非“外铄”也，而是人之所以成其为人之内在根据，它植根于人的本然处。但是，随着现代科学时代的来临，从科学认知的角度来看一切，成为现代人的一种普遍的偏好。人们不仅喜欢拿科学眼光审视宇宙，而且愿意拿科学眼光审视人生。在科学视野内，“人”就不能不沦为一个普通的生物学事实。如此一来，中国古代先哲孜孜以求的那个“人性”之“理”便不可避免地遭遇遮蔽和陷溺了。

科学在其方法论上有一大特点，就是还原论思路。因为科学解释的基本路数，无非就是把研究的对象当作结果，然后去追溯造成这种结果的那个原因，进而建立二者之间的函数关系，并用数学语言加以刻画和肯定。拿这种方法去研究“人”的时候，人的性理就被还原为伦理，而伦理又被还原为心理，心理进而被还原为生理，生理最后被还原为物理。经过这样一系列的还原，这一端还是“人”，另一端却成了“物”了。人的物化正是缘此而发生。

按照这种解释思路，我们总是把人的行为归结于生理原因，

而不再去寻找道德原因。它固然缓解了人们的道德焦虑，但客观上也纵容了人的为所欲为。坏人不再是“坏人”，顶多是“病人”罢了。因为人们总可以把他的败德行为归因于生理的偏差或生物学本能了事，无需追究其品德上的瑕疵。既然是“病人”，我们不仅不能谴责他，相反却只能同情他。这也恰恰是今天的败德之人之所以在做完坏事

后还能理直气壮的一个重要原因。在这一语境中，羞耻感荡然无存。

记得我在媒体上曾见到过一个死囚，他在接受采访时对自己的犯罪行为并未做什么忏悔，有的只是用达尔文的生物进化论逻辑来替自己辩护，令人慨叹不已。这一个案从反面说明，人的行为无论好坏，固然都是有原因的，甚至可以找出生物学和生理学基础，但并不能因此就有了拒绝从道德上加以考量和评判的豁免权。

所以，一个人如果不能时时反躬自省，而是一味地着眼于外部环境和外在的理由，就会远离自己的本心和本性，它带来的不是行为的放纵就是自欺欺人。孟子早在两千多年前就已经把其中的道理说透了，关键在于我们现代人还有没有聆听的虔诚和耐心？

(作者为山东大学哲学与社会发展学院教授)