

评论员观察

手机摄像头并非为测量血氧设置,且不同品牌、不同型号之间的手机摄像头在性能上也存在着千差万别。血氧饱和度含量正常值范围很窄,正常人的血氧含量值为95%-100%。这就意味着,只有保证了精确度的测量才有意义。

手机测血氧到底准不准,应有权威解答

评论员 张泰来

进入疫情防控新阶段,血氧测试仪火了!为了应对老人“沉默性缺氧”,不少家庭求购血氧仪。一时之间,血氧测试仪价格高涨,且“一个难求”。在手机端也涌现了一批声称能够利用摄像头测试血氧的APP、网址,有些还打着知名高校的旗号。手机到底能不能测量血氧含量,测量准确度如何,成为备受关注的课题。

在血氧测试仪购买难尚未得到缓解的背景下,如果有一款APP,能够通过手机自带的摄像头测试血氧含量,这对于急于掌握家人血氧含量情况的人来说,是个利好,一定程度上能够缓解买不到血氧仪带来的焦虑情绪。

根据报道,手机测量血氧的原理是通过手机摄像头测量人体吸收反射不同波长(颜色)的光,计算血红蛋白跟氧合血红蛋白吸收的程度,这与市场上出售的指夹

式血氧监测仪的原理是一致的。

基于此,从理论上讲,用手机测量血氧含量是行得通的。但是,手机摄像头并非为测量血氧设置,且不同品牌、不同型号之间的手机摄像头在性能上也存在着千差万别。血氧饱和度含量正常值范围很窄,正常人的血氧含量值为95%-100%。这就意味着,只有保证了精确度的测量才有意义,而从设备的性能上来说,手机测量血氧的精准性是难以保证的。

当然,这并不意味着手机测量血氧没有存在的意义,实际上,在血氧仪购买难的前提下,一些软件和链接提供血氧检测服务,哪怕是不太精准,也能起到一定的参考作用,缓解用户的焦虑情绪。只是,在提供服务时,开发者、平台应当尽到相应的提醒义务,告知用户测量可能存在的偏差,毕竟血氧测量关系医学健康,不是一个普通的小游戏。

更值得警惕的是,有部分软件开发商非但没有尽到告知义务,反而有意回避手

机测量血氧的精准问题,甚至打着知名高校的旗号,名为用户提供便利,实则是收割流量和收集个人信息。对此,不论是平台还是监管部门,必须旗帜鲜明予以严厉打击。

近日,就有声称是“中国医科大学生物医学工程专业负责人沙宪政教授团队研发”的链接,在社交媒体大量转发。12月29日,中国医科大学就此专门发布声明辟谣。

中国医科大学的辟谣是及时的,避免了部分群众上当受骗。

但是,也要看到,公众关于手机测量血氧的问题并没有因为辟谣而得到全部解答。

手机到底能不能测量血氧,测量精准度如何?这些问题应该得到权威、明确的解答。这既是解答公众心中疑惑,也是避免部分别有用心者利用公众关注健康心理,以不规手段谋取流量的必然要求。

观点

最高人民法院日前发布《关于为稳定就业提供司法服务和保障的意见》,明确要妥善审理平等就业权纠纷案件,依法纠正用人单位因性别歧视、地域歧视等不予招录、拒绝签订劳动合同的行为,破除各种不合理限制,推动高校毕业生平等就业、多渠道灵活就业创业。

近年来的职场调查和相关案例表明,高校毕业步入职场,不仅可能面临性别歧视,还有可能面临地域歧视。虽然相关部门不断强化对地域歧视的打击力度,但“冰冻三尺非一日之寒”,地域歧视在现实中仍不少见。

法律面前人人平等,劳动者享有的平等就业权利神圣不可侵犯。我国《就业促进法》明确规定,“劳动者依法享有平等就业和自主择业的权利。劳动者就业,不因民族、种族、性别、宗教信仰等不同而受歧视。”一些用人单位故意在就业中对劳动者实施地域歧视行为,已为法律所不容。然而,一些高校毕业生不清楚用人单位的地域歧视已涉嫌违法,也不十分清楚该如何维权。这在无形中让用人单位实施地域歧视变得有机可乘。因此,在鼓励高校毕业生产依法维权的同时,司法机关还应主动作为,进一步筑牢反制地域歧视的司法防线。

(北青)

儿童“老年病”:别让“老生常谈”只是“常谈”

评论员 孔雨童

近期,有媒体报道的一组数据令人心惊:天津市此前对7.2万名幼儿园大班儿童和9.1万名小学二年级学生进行了慢性病危险因素筛查,结果显示,幼儿园大班儿童血压异常检出率14.4%,血脂异常检出率7.4%;小学二年级学生血压异常检出率15.3%,血脂异常检出率13.5%。

一些“老年病”真实地来到孩子身边,虽然类似的话题谈了很多年,但如此高的比例还是在提醒我们,得有些落到实处的

行动和措施了。

首先是饮食问题,孩子们往往更喜欢高盐、高糖的快餐,这直接导致相关疾病高发。在国内某学校餐饮调查中,炸鸡块、炸薯条、炸鸡柳位列“最受学生欢迎的食物”前三;而根据《中国居民膳食指南科学研究报告(2021)》我国儿童青少年含糖乳饮料和饮料消费率在30%和25%以上,也远远高于成人。

其次,儿童体育锻炼的时间也明显不足。“网生代”的儿童,业余时间被大量电子产品占据,还面临着相当的课业压力,体育活动在生活中占比越发有限。一位80

后家长就曾由衷地说:“我们小时候放了学满大院孩子追着跑,笑声不断的场景现在已很难看到。”

儿童“老年病”的背后,可能是长久国民身体素质的“隐忧”,因此只喊“狼来了”是不行的。教育部门应当有效加强健康饮食、合理运动的指导管理,增进家长教育观念。在今年颁布的《义务教育体育与健康课程标准(2022年版)》中,我们已经看到了被强调的“健康第一”的教育理念和“保证每节实践课具有足够的运动负荷、体验”的内容。

让儿童告别“老年病”,从行动开始。

来论

违规收答辩费被查处,高校收费要严守规范

据报道,2022年12月29日,全国治理教育乱收费部际联席会议办公室通报2022年6起学校违规收费典型问题查处情况:山西、河南、安徽、浙江、广东和陕西省教育行政部门会同有关部门对有关学校违规收费问题进行了核实处理。其中提到,陕西省西安科技大学违规收取研究生毕业论文答辩费。西安科技大学6个学院违规向研究生收取毕业论文答辩费,共涉及192名学生。学校违反了“学校不得向学生收取国家规定项目外的其他任何费用”。目前,学校已清退违规收费20.54万元,对责任人进行约谈。

2022年6月8日,“时间视频”发表微博,报道了西安科技大学多名学生反映研究生毕业答辩被收1400元一事。报道提及,西安科技大学副院长办公室表示,学生答辩费由学校支出,研究生院不许收。部分学院秘书对政策不太了解,执行不到位,让学生垫付答辩费后再报销。目前已要求各个学院整改,禁止让学生垫付答辩费,避免误会。

由于答辩是学生在毕业前都要经历的事,而答辩费可能增加学生的求学成本,此事当时在社会上引发了一些讨论。尽管每个高校的学费、住宿费的标准不尽相同,但在校生往往没有稳定的收入来源,对于学校收费项目更加“敏感”:哪些费用是自己该交的,哪些费用不该由自己承担,学生的心里都有本账。同时,学生也会查找相关法律法规,或询问在其他高校读书的同学、朋友,对比了解自己所在学校的收费是否合理合规。

针对学校收取答辩费一事,2005年,教育部、国家发展和改革委员会、财政部曾印发《关于做好2005年高等学校收费工作有关问题的通知》。其中指出:除国家规定的收费项目外,各地不得出台新的收费项目,学校不得向学生收取国家规定项目外的其他任何费用,里边就提到了“学位申请费”“答辩费”等。以答辩费为关键词在网上进行检索,也可以发现有高校发布通知,要求各学院对本科教学是否存在违

规收取论文答辩费,开展摸排核查。此次官方通报西安科技大学的情况,并对责任人进行约谈,也是在提醒各个高校要让收费更加规范。

2020年,包括教育部在内的多个部门联合发布《关于进一步加强和规范教育收费管理的意见》,特别指出,要坚持教育的公益性,着力解决群众反映强烈的收费问题。同时,规范教育收费决策听证制度、严格执行教育收费公示制度等,则是为了保证高校收费决策的透明性和民主性,让学校主动接受学生和社会的监督。教育收费“谁审批、谁负责”的原则,也是为了进一步加强教育收费治理。

能否规范收费行为,也折射出学校对待教育使命和学生利益的态度。在优先保障教育投入方面,国家作出了巨大努力,具体到高校层面,就应当保证把钱花在发展教育事业、提升教育质量的“刀刃”上,最终让学生受益。

中青  
投稿邮箱:qilupinglun@sina.com

疫情之下的独居老人  
需要社会兜牢安全底线

随着感染人数的不断增加,老年人感染新冠病毒的风险也在不断升高。而对于独居老人来说,这种风险既是身体上的,也是心理上的。独居老人信息更为闭塞,对疫情变化形势缺乏了解,对如何防范病毒感染也一知半解。这些老人如果身体不舒服,也大多选择“硬扛”,扛不下去了才告诉子女。一旦真的感染新冠病毒,独居老人更是手足无措。重症独居老人能否及时得到救治,也是一个问题。

数量庞大的空巢老人,是疫情之下的薄弱环节。他们能否安然度过这次疫情,可能是本轮疫情防控最严峻的考验之一。疫情汹涌之下,应尽快建立起包括独居老人在内的老年人探访机制,第一时间了解老人健康情况和实际需求,为他们兜牢安全底线,拉着他们和我们一起渡过疫情这道难关。

(光明)

不得以商品拆封拒绝7天退货  
维护好消费者“后悔权”

最高人民法院2022年12月27日发布《关于为促进消费提供司法服务和保障的意见》。意见明确,消费者因检查商品的必要对商品进行拆封查验且不影响商品完好,电子商务经营者不得以商品已拆封为由主张不适用七日无理由退货制度。

由于消费者通过网络等渠道购物时,只能通过简单的文字、图片、视频了解商品信息,难免存在购物冲动。为此,我国《消费者权益保护法》赋予了消费者自收到商品之日起七日内退货,且无需说明理由的权利。当然,部分商品除外。按说,这有力地保障了消费者的“后悔权”。然而现实情况更为复杂。比如有的平台规定,预售商品不适用七日无理由退货。有的商家明确,“签收商品即视为认可商品质量合格”“经营者享有单方解释权或者最终解释权”。这就让法律赋予消费者的“后悔权”打了折扣。

此次意见是司法机关为消费者权益“撑腰”的又一务实际行动。不过,要想更好地保障消费者的“后悔权”,还需要消除一切有可能的争议,最好有更详细的表述。

(南都)