

## □葱快评

政府明明已给国企招聘划定了明确的硬杠杠,可是,在具体的招聘过程中,某些国企为了照顾“自己人”,竟擅自逾越既定“红线”,通过对笔试面试等环节上下其手,让本该公开公平公正的招聘,沦为一种假公济私的勾当。

# “一家四代在茅台”,不是值得骄傲的事



□评论员 王学钧

路演“演”出了状况。近日,参加沪市公司高质量发展集体路演的贵州茅台董秘蒋焰登台演讲。演讲中,她不仅自信满满地介绍了茅台无与伦比的市场竞争力,还不无骄傲地宣示了公司对员工的超强吸引力——茅台的员工离职率只有万分之三,有员工一家四代都在茅台工作。

乍一听,作为一家声名赫赫的上市公司,贵州茅台的实力就在那里摆着,不服不行。能在这样一家企业上班,工资高、福利好、稳定性强,没几个人会不愿意不高兴。这恐怕也是茅台员工离职率只有万分之三的主要原因。

如果蒋女士的话只说到这里,人们大概除了一脸艳羡,并不会有什么异样的表情。可是,当听说有员工一家四代都在茅台工作时,不少人便有些不淡定了。一时间,

舆论场上沸沸扬扬,夹杂着各种冷嘲热讽的质疑声响起一片。

这还真不能怪人们刻薄多事。

许多人历经千辛万苦,想尽千方百计,都无法通过应聘成为一名茅台员工,可在茅台公司内部,竟有“四世同堂”这样的“好事”。在特定历史背景下,一家四代都在同一家国企上班并不是什么新鲜事。可是,在当下这样一种就业形势下,一家四代都是茅台人,都能享有超级国企特有的超好工资待遇,难免会让不少求进茅台而不得的局外人愤愤不平。

这些年,“萝卜招聘”时有曝光。一些因为某种垄断性而工资待遇不错的国企,在招聘新员工时呈现出一种“世袭”的迹象。政府明明已给国企招聘划定了明确的硬杠杠,可是,在具体的招聘过程中,某些国企为了照顾“自己人”,竟擅自逾越既定“红线”,通过对笔试面试等环节上下其手,让本该公开公平公正的招聘,沦为一种假公济私的勾当。甚至,一个连正儿八经大学都考不上的“系统内子弟”,可以在堂而皇之

的招聘中,轻松淘汰掉不少名校毕业但没有什么“背景”的毕业生。

更让人无法忍受的是,一些貌似得了这类“好处”的人,竟然得了便宜还卖乖,拿公众当傻瓜。在凭借祖辈父辈的资源混进“体制内”之后,某些既得利益者竟肆无忌惮,像去年曝光的江西那位“周公子”那样,不断以令人生厌的方式显摆自己,刺激普罗大众。

同样是在去年,一篇“雄文”曾被骂上热搜。在这篇文章旨在传播正能量的网文中,相关部门本想讴歌一家三代烟草人的“无私奉献”,岂料,看到文章之后,舆论场上就炸了锅,更多的人看到了“无私奉献”背后的问题——在不少地方烟草公司的选拔考试中,大批人在初试阶段就出局了,还有不少人在面试环节被淘汰。以至于,不少人高呼:能否也给我一次“无私奉献”的机会?

从这个角度看,蒋女士被质疑并不多么出人意料。因为,员工一家四代都在茅台,真不是一件多么值得骄傲的事。

## □来论

## “紫薯非薯”闹剧为何屡屡上演

□余明辉

10月16日,河南南阳大货车司机李先生投诉称,其驾驶大货车从江西南昌和湖北鄂州下高速时,收费员认定车上装的紫薯属鲜活农产品,不收过路费;但从湖北襄阳宜城市南营下高速时,却被收900元过路费。

对此,湖北交投襄阳高速公路运营管理有限公司南营管理所相关负责人回应时明确表示,紫薯不是红薯,不在《鲜活农产品品种目录》(以下简称目录)内,“虽然红薯不收费,但紫薯不是红薯,我们照章办事”。

事实上,像这样因对具体鲜活农产品认知界定不同,而出现的免费绿通不免费事件,并不新鲜。

此次“紫薯非薯”事件,舆论质疑主要有两点:一是紫薯是红薯的一种,是很多农民的常识,而且现在是红薯收获季节,该司机运输紫薯应该享受鲜活农产品免费绿通,“紫薯非薯”有违大众认知;二是在省内省外其他高速收费站都能享受绿通免费的情况下,为什么单单在宜城市南营收费站就不能享受绿通免费了呢?

表面上,这与当事收费员的认识偏差,或者说绿通免费权的自由行使有着直接的关系。毕竟,在绿通农产品免费通行的日常具体检查和认定中,当值的工作人员才是最有权力的直接操作者,认不认可货车拉的是绿色鲜活农产品,都是他们说了算,他们这一关能否通过,是能否享受免费绿色通道通行的关键。

从根本上讲,“紫薯非薯”闹剧也反映出鲜活农产品目录制度的某些不足。

一方面,目录并不能将所有的鲜活农产品种类全部收录,导致以往流通性不强的农产品,随着时代发展开始通过跨区高速通道通行时,由于收费员的见识等问题,容易造成相关鲜活农产品不被认可与免费通行。

另一方面,对于同一类鲜活农产品,由于不同地方有不同的叫法,甚至外形长相有差异,也可能导致与目录中的通用名或认定不太一致,这也可能由于高速收费员等的认知导致不能享受绿通免费。

再一方面,随着我国各地农业生产的进步,新种植农产品也可能不断出现,进而也可能导致这些农产品不能享受免费绿

通,屡屡造成不必要的争议。

国家开通鲜活农产品绿色通道,并且国家绿色鲜活农产品目录也在与时俱进,进行修改和完善。比如这份目录中最初公布的名单中并没有红薯的品种,但到2010年,交通运输部发布《关于进一步完善鲜活农产品运输绿色通道政策的紧急通知》,就将马铃薯、甘薯(红薯、白薯、山药、芋头)、鲜玉米、鲜花等新纳入目录之中,紫薯确实不在范围内。

“紫薯非薯”是个冷笑话,更是工作改进的契机。国家认定鲜活农产品有一个众所周知的原则,即该农产品“大众化、入口吃,易腐烂、不耐放,种植广、销量大”。就目前国内的种植现实看,紫薯种植已经完全符合这一要求,可以将其纳入鲜活农产品目录当中,不再让类似的“紫薯非薯”的绿通冷笑话再现,也能更大限度体现国家对保障“菜篮子”供应的支持。

此外,有关方面也不妨对目录出台解释说明,明确目录中所列品种只是示例,相关同类农产品可一视同仁,尽量减少实际执行中的纠结,避免因误读而产生误会,也更好体现“三农”重要性。

## 消费者切莫滥用服务为难商家

□苑广阔

10月15日,有网民在网络平台发布帖子称“海底捞是不是歧视带棉花娃娃的人”。帖文指出,自己和朋友各带了一个棉花娃娃到海底捞就餐时,因要求给娃娃坐店内婴儿椅而见服务员露出不能理解的情绪,同时在就餐过程中,两人还经历了感觉被冷落的服务,少了菜也一直到快吃完才补上。

此事在网络曝光后引发热议。多数网友这次并没有选择站到消费者一边,而是站到了商家,也就是海底捞一边,认为当事消费者现场有“挑事”之嫌,而随后的网络曝光,又涉嫌刻意“带节奏”。

消费者的诉求主要有两个:一是给自己带的棉花娃娃拿婴儿椅,虽然服务员露出不能理解的表情,但还是满足了他们的要求;二是消费者要求海底捞给自己带的棉花娃娃过生日,这一诉求最后没有得到满足,进而引起了消费者的不满。

客观而言,消费者的这两个要求,在多数人看来都有些过于另类和奇葩,不合常理。消费者带的并不是真正的孩童,而只是一个娃娃玩偶,有必要让服务员给玩偶专门拿一个婴儿椅吗?或者说,商家准备婴儿椅就是为了给婴儿使用的,消费者带的玩偶是婴儿吗?不是婴儿,为什么非要占用婴儿椅?

如果说消费者已经把玩偶带进来了,也没有地方安放,要求服务员提供一张婴儿椅作为放置玩偶的地方还可以理解的话,那么消费者要求商家给自己的玩偶过生日,就完全是无理取闹,同时也是对其他顾客的一种不尊重了。你买的一个玩偶,它真的有生日吗?如果它的生日就是你随口说的,那你隔三差五带着它去消费,然后要求商家给它过生日,而商家对过生日的服务一般是免费的,这样的操作有几个商家能受得了?

海底捞以主打主动服务著称,很多消费者没有想到的服务项目,他们都能够提供,让消费者有了不小的惊喜,但是商家主

打服务,并不是消费者滥用商家服务的理由。海底捞给当天过生日的消费者举行庆祝仪式,送上生日祝福,馈赠生日礼物,既算作一种额外的服务内容,同时也是需要成本的,最关键的是,人家提供的服务是给人的,而不是给玩偶布娃娃的。

如果消费者随便带一个布娃娃就可以要求商家给它过生日,那么带着自己的宠物猫宠物狗,也要求商家给它过生日,岂不是在为难商家,同时也是对其他顾客的一种不尊重?

作为消费者,我们当然希望商家提供的服务越来越好,而多数商家也会把“顾客就是上帝”作为自己的宣传口号,但消费者和商家的每一次交易,都需要双方在彼此平等的基础上互相尊重。商家可以要求自己的工作人员把顾客当作上帝,消费者最好不要把自己当作上帝去为难商家,向对方提出一些无理要求,或是滥用商家提供的服务。

投稿邮箱:qilupinglun@sina.com

## □观点

## 招女保洁要求35岁以下 机关招聘岂能带头搞歧视

近日,广东佛山市南庄镇机关事务所向社会公开招聘工作人员的消息引发关注。其中,保洁岗位要求:女性,年龄35岁以下,身高158厘米或以上,工作地点在镇政府机关大院。机关大院招聘保洁员的苛刻要求让人颇为费解。还有网友质疑,要求35岁以下真的是招保洁员?要求卡得如此死,是否为了内定人选?

很显然,机关招聘不是私企招人,既然是财政供养,那么在设置招聘条件时,更得率先垂范,传递正确的就业导向,避免造成年龄歧视的社会观感。

当下职场中存在的“35岁现象”,本质上是年龄歧视。它难言公平合理,容易造成人力资源的浪费,也是在加剧中年人的就业困境。从这个层面来说,作为政府机关,在公开招聘时,理应往正面引导,而不是带头搞就业歧视,将大龄求职者拒之门外,放大“35岁现象”的焦虑。当前经济恢复仍处于“爬坡期”,稳就业是各项工作的重中之重。在这种背景下,机关招聘设置不必要的门槛,也违背了稳就业的政策精神。

据红星新闻

## 外卖小哥为何成了苦情营销剧本的“主角”

近日有媒体发现,一些商家在线上售卖所谓的外卖骑手工作服。据了解,外卖平台骑手的工作服都来自官方渠道,并未授权其他渠道售卖。对于这些非官网外卖服的去向,有商家直言“有客户买来拍短视频用”。近段时间以来,外卖骑手、网约车司机等灵活就业群体,似乎成了虚假短视频重灾区。这些虚假短视频或主打“卖惨”、或虚构社会不安全等阴暗面,有的甚至打色情擦边球……只要能吸引眼球,无所不用其极。网上售卖所谓的骑手服,不过是其中一例。

于公众而言,外卖骑手等灵活就业群体是标准的“熟悉的陌生人”。公众往往通过主观感受,将辛劳、困苦、地位低等印象,不加甄别地投注到他们身上,并由此产生同情心。此类虚假短视频的危害之处,在于消费、玩弄、甚至羞辱人们的善良,人为制造职业偏见。

那些外卖骑手、网约车司机等灵活就业人员肯定也有不少难处,但平心而论,他们真正需要的未必是公众时刻升腾起的同情心,而是人与人之间平等、正常的交往与对待。假的惨象不可能收获真的同情,更何况那些虚假短视频,只不过是在利用人们的善良而牟取私利。对于这类短视频,必须严格规范、严厉打击。据中国青年报

## 高速别车被刑拘 重罚何以引叫好?

近日,在江苏无锡,一位特斯拉车主在上高速时插队未果,上高速后对阻拦他的车辆进行报复,多次将对方逼停。无锡市公安局接到报警后迅速开展调查,于10月15日将犯罪嫌疑人臧某宏查获,随后发布通报,涉事特斯拉车主因涉嫌以危险方法危害公共安全罪已被警方依法刑事拘留。

高速路上臧某宏多次急刹、连续变道别停其他车辆,险些酿成严重事故,危害他人生命安全。无论是出于报复心理,还是嚣张惯了,车主如此“野蛮驾驶”,情节严重且性质恶劣,应当受到刑事处罚。

本案没有像往常那样以危险驾驶罪进行处理,而是以危险方法危害公共安全罪追究,性质区别是很大的。要知道,量刑方面,如果以危险驾驶罪,犯罪嫌疑人或许只是被处以拘役——因为没有造成后果,而以危险方法危害公共安全罪,即便没有造成严重后果,刑期也最少三年起步。这种差异,既出于警方对案件情节的具体考量,体现对“高速路怒”的零容忍,同时也意在威慑,通过严厉的执法,维护法律的尊严与权威,守护公众心中的公平与正义。据正观黄河评论