

“韩寒身高赌局”VS微博社区公约

微博社会：自律还是他律

本报记者 龚海

5月18日晚,作家六六在自己的微博上贴出一张薛蛮子拍的照片,照片中,韩寒右手拿着袜子,赤脚靠在六六家客厅的墙壁上量身高。据六六说,韩寒实测身高171.5cm。

当晚,六六在上海的家中宴请韩寒、薛蛮子等人。六六说:“我见面跟他打招呼的第一句话就是,过来,量一个!他站好后问我:‘带笔了吗?怎么证明是你画的?’两人没笑晕过去。韩寒很规矩,专门脱了袜子。我可以作证,没有跺脚,测量很规范。”

19日上午,薛蛮子说因遭“多人恶语相向”,已将照片删除。这一颇具喜感的举动会持续了半月的围绕着韩寒身高的微博口水大战消停下来吗?现在看还有点悬。

1000万元网上约赌:还要不要底线

看与不看,只要上了微博,一场“战争”就呈现在你面前。

继“代笔门”之后,“方韩之争”第二季“韩寒身高赌局”已经开始半月,经过无数微博用户的转发与评论,每个人的眼球都在经过一遍又一遍的洗礼。

这比“代笔门”更偏重娱乐,韩寒曾在公开场合声称自己身高173cm,这诱发了新的剧情。有人翻出韩寒与九球天后潘晓婷的合影。方舟子根据九球杆的标准长度推算出“韩寒穿运动鞋的高度是164厘米左右”,以此证明“此人有多假”。

一时间,韩寒与何炅、贾樟柯、黄健翔等人的合影纷纷被扒拉出来,以示韩寒身高造假。而赶上这茬,演艺界的明星们也“躺着中枪”,黄晓明、贾樟柯等人又因身高被八卦了一次。

关于韩寒身高的讨论煞有介事,网友找出韩寒照片中的各种背景参照物,运用电脑技术和数学工具进行分析演算,极尽能事。媒体人信海光发微博称:“方韩大战,在第一季我学到了文学理论,第二季学到了哲学政治学理论,第三季学到了文字指纹学理论,第四季学到了刑侦证据学理论,现在第五季,开始学习数学理论,感谢@韩寒、感谢@方舟子,为我们提供如此宝贵的充电机会。”

热炒之后,韩寒的朋友马锐拉率先在微博上就韩寒身高约赌,“以170cm为界限(具体多高,我也要量了才知道),如果有人愿意拿10万元和我赌(我只拿出10万元),我们可找一第三方,将钱打入第三方账户保管,然后我会说服韩寒赤脚测量身高。”

很快就有人响应其赌局。网络名人“五岳散人”和“gogo雪茄”的赌注最大,若韩寒身高超过170cm,“五岳散人”赢,反之输,赌金1000万元人民币。网易副总编辑江明和网友“倍魄”则要开展赌金为20万元的“公益之赌”,为了规避法律风险,赌金带附加条件的慈善捐赠协议。

网上约赌已经很多,但进展到真金白银阶段的要数“五岳散人”和“简单冲刺”的赌局。五岳散人在微博上亮起了一公斤黄金,并制定了详细的规则。由央视特约评论员王志安开设第三方账户,双方将20万元的赌金打到该账户里,“五岳散人”负责劝韩寒出来量身高,由公证处等独立方公证并记录量身高的过程,且出具证明。如果韩寒身高在170cm以上,算“五岳散人”赢,如果身高在170cm以下或协议后一个月内韩寒没有出来量身高,都算“简单冲刺”赢。

“简单冲刺”表示,“为了规避法律风险,同时避免有人以赌博

微博在中国野蛮生长的步子正在放缓,三年来,围绕着如何管理微博,自律和他律的争论一直不断。在发展成一个超3亿用户的庞大社区后,新浪微博面临的监管压力空前巨大。按计划,新浪将在5月28日推出新浪微博社区公约。如何维持好微博平台的良性运转,将是平台提供者、政府和用户三方之间的长期博弈。



5月18日晚,韩寒在六六家做客时赤脚量身高。

对赌协议(草案)

对赌协议(草案2)

甲方:马锐拉(微博账号:@马锐拉 http://weibo.com/marilawang)

乙方:_____

双方约定以下对赌协议:

1. 双方向认可的第三方账户汇款,金额为5万或者10万。(第三方:@朱威廉)
2. 第三方及时公布已收到资金的信息。

马锐拉起草的对赌协议(部分)。

为借口终止此次测量韩寒身高的活动”,将此次赌局改称“悬赏”。

王志安呼吁五岳散人和“简单冲刺”不要急着打款,“一切行为要在法律框架内进行”,在农行开设账号后,他找了律师起草独立的悬赏合同,让双方签字确认,把“赌博”变成了“悬赏”。

“简单冲刺”19日在微博上证实,他与五岳散人的悬赏金都已经汇出。目前,文件草稿已拟就,并公开征求网友意见。

微博现在越来越无聊:

自律还是他律

如此狗血的剧情让不少网友大呼不堪,微博用户“carluhuang”说:“这微博现在越来越无聊了,居然为了韩寒的身高这种私事争论不休,还要打赌!准备对做这些无意义事情的人取消关注!”

发展势头迅猛的微博被此起彼伏的骂战困扰着,俨然成了抱怨和发泄的滋生地。”

自三年前微博诞生后,恶语中伤就是网络论战的一处硬伤。曾几何时,新浪迫切地推广名人战术,名人给新浪微博带来强大的生命力,而各种消极影响也经由他们被迅速放大,甚至威胁到微博本身的生存。微博到底要成为一个什么样的平台?

早在一年半以前,新浪微博用户迅猛增长,新浪就着手安排人员对微博内容进行监控。除了过滤敏感词,还有专门成立的微博辟谣小组,负责对微博上流传的各类谎言进行辨别、证伪,再通过官方辟谣账号发出辟谣内容。

微博的海量发送,让人工监管变得极其困难。新浪总编辑陈彤曾在一次论坛上提到,新浪采取24小时全覆盖审核,保证任何时间都有人监控,部分员工还有着12年的监控工作经验,监控人员和编辑团队随时沟通审核内容,每个编辑也都有义务通报“不良内容”。

在新浪监管之外,微博用户也自发要求网友发言要文明、理智、反映客观事实,不辱骂他人,不进行人身攻击,不造谣、不造谣等等。窦含章等人还在微博上成立了民间“辟谣联盟”。

在内容审查上,新浪辅以删帖、禁止发言以及删除账号等相应的惩戒手段。但这种外部监管从一开始就引起非议。中国人民大学新闻学院副院长喻国明对此不以为然,他屡次谈到微博的自净功能,“比起微博中谣言的传播能力,微博的纠错能力和自净能力同样强大”,即便那些“个人的错误表达、偏激言论也很容易被‘大数定律’抵消。”

在喻国明看来,微博“辟谣”根本是伪问题,因为如果辩论和表达能自由通畅,偏激或错误的言论都不会有生存空间,它们很容易被发现和纠正。

但新浪微博作为一个公共言论的平台,与国外同行相比,它的媒体属性被放大,网友就戏言“微博干了媒体的活”。自然地,微博遭遇了媒体在中国当下遇到的种种问题,这让新浪又不得不对它进行控制,新浪微博希望在用户体验与政府接受度之间寻找一种平衡。

谣言、不良信息传播成命门:微博需要新秩序

5月16日,新浪一季度财报显示,净亏损达1370万美元。CEO曹国伟表示,由于对微博平台的投资,新浪的亏损还将加剧。

此时,新浪微博注册用户已增长至3.24亿。没有证据表明新浪把更多的人力成本耗在了微博内容监管上,但多位专家都认为,新浪微博目前的监管压力巨大,“没想到微博发展得这么大,这么复杂。”中山大学传播与设计学院教授展江认为,这对监管部门,对新浪都是一种挑战。

一年前,曹国伟就表示要建立一套微博上的信用评价体系,来规范微博用户的发言内容。今年初,新法规要求微博实名认证,但据报道,仍有40%左右的新用户拒绝实名,这让监管的形势很不明朗。

4月17日,DCCI互联网数据中心创始人胡延平在微博上发出“微博三问”:“再过3个月(新浪微博)就上线3年了,用户超过3亿的新浪微博已不是小社区,而是一个大社会,试问:1.微博社会需要公共秩序吗?2.若需要,应与现实世界相同、相异还是相悖?3.谣言、不良信息传播成命门,处理争议频发,

零散做法须转为系统办法,各方能否找到最大公约数,形成公开透明治理公约,护航这个社会的前行?”

用户对建立微博新秩序的呼吁成了新浪方面加强微博监管的助推器。5月8日,新浪微博发布了《微博社区公约(试行)》、《微博社区管理规定》和《微博社会委员会制度》等一批新规,对微博用户权利、行为规范及社区管理机制进行了明确规定,试图建立公开透明的违规处理机制。

“我们不赞同把建立秩序的努力单向地认为是监管,我们积极致力于让普通用户通过公开透明的选拔机制参与到这个秩序的建立和维护中来,号召网友共同维护微博平台的秩序。”新浪公关部微博项目负责人毛涛涛说。

这些将于5月28日实施的新规中,新浪微博将采取信用积分制,信用积分减为零的用户将被删除账号。微博还设置了社区委员会,由网友报名当委员,裁决微博争议问题,其中普通委员会成员总数为5000-10000名,专家委员会成员总数为1000-1500名。

在收到新浪微博发来的私信后,王志安受邀参加了专家委员会。目前为止,他并不知道到底有多少人和他一样参与其中,按他的理解,其运作机制“相当于‘陪审团制度’,电脑随机抽取‘专家’,对争议微博在限定时间内投票表决”。

这种方式被一些网友推崇,有人甚至认为这很有可能会在以后影响到现实生活中的议事原则。“微博小秘书”在对外发布试行版公约后,很快被转发超过1.5万次,收到了4万多条评论。

五岳散人觉得公约的出台会带来什么新变化,“这个公约也只是个规定,又没有法律效力,甚至名人骂战也不会比现在少。”

但监管似乎成了共识,就连过去持反对意见的喻国明也在今年三月份接受媒体采访时表示,“政府部门既然有很多促进社会文明进步的要求,可以监管。”

“但监管条件是要标准明确。”他说,监管部门要告诉大家底线在哪里,哪些词不能用,哪些地方不能涉及。对于处罚同样要明确到什么情况应删帖,何种情形该取消ID。

展江把公约的出台看作是专为微博上的虚假信息和敏感性言论而来,“微博需要管理,这个好像没有争议,但要依法管理,现在没有法,所以也不可能有个明确的监管界限。就像‘谣言’,到底什么才是谣言,有人还说谣言是领先的预言呢。”

京衡律师集团董事长兼主任陈有西宁愿将公约看作一项合同约定,“对微博监管肯定有帮助,新浪微博本身既是商业平台,又是个公共平台,应该避免一些公共事件,规避政治的风险,新浪要生存,就应该进行监管,但管理的边界在哪里,他们也是不太清楚的。对这样一个服务合同,你认可就使用,不认可的话你可以不接受他的服务。”

对于监管的界限,新浪方面避而不谈。这种模棱两可倒是引起了网友的狂欢,有微博用户频繁@微博小秘书,投诉说方舟子的行为违反公约条款。有网友还写道:“既然有微博公约了,我心中的最佳祭旗对象就是方舟子老师了。”

不过新浪断不会轻易地就此封号。王志安说:“微博是新生事物,公约也是,都还正在摸索,至于公约运行起来之后的效果,大家不妨再等等看看。”