

# 指责“爱心妈妈”的早干什么去了

“爱心妈妈”成了一些地方政府可进可退的屏障,平安无事时是大爱无疆的榜样,出了事故就很容易成为政府的“替罪羊”。为弃婴孤儿守住生命底线的应该是民政部门,而不是各地的“袁厉害”。

## 评论员观察

□本报评论员 沙元森

一场大火夺去了7名被收养孤儿的生命,也险些毁了袁厉害的“爱心妈妈”形象。河南省兰考县“1·4”火灾发生之后,当地政府受到了舆论的严厉指责,25年收养弃婴过百的袁厉害更是被推到了风口浪尖。先是兰考民政局给袁厉害定了“非法收养”的罪名,后有法学专家指

出袁厉害涉嫌过失致人死亡罪。总之,当天因送孩子上学躲过一劫的袁厉害似乎成了“元凶”。

诚然,如果没有这场火灾,当地政府不用焦头烂额地应对媒体的追问,也不需要到镜头前承认自己的“监管不力”,袁厉害收养的孤儿们可以继续过着生死有命的生活。其实,政府的“无为而治”和袁厉害的“见义勇为”早已形成了一种默契。虽然民政部门知道袁厉害的收养行为存在法律上的问题,但

并没有采取有力措施去中止它,原因当然不在于袁厉害有多么厉害,而是袁厉害的收养行为在客观上担起了民政部门的职责。因为这种默契,众多弃婴孤儿的命运就被转移到了一个社会底层妇女的肩上。如果不是这场火灾,袁厉害的“爱心妈妈”形象会更加鲜亮。只是因为灾难太重,有人才开始抹黑这个妇女的形象,试图通过对个人的道德批判掩盖政府部门的失职。

像袁厉害这样因为人性

中的“不忍”而行善的大有人在,他们往往是一些并不具备收养能力的社会底层人士,比如淮南人谢海顺、惠州农妇陈元娣都曾为养育弃婴而乞讨,也都得到过舆论的赞扬。这些人几十年如一日艰难行善,为社会道义守住了底线,因为这些处于灰色地带的收养,众多弃婴才不至于夭折在襁褓里。他们也成了一些地方政府可进可退的屏障,平安无事时是大爱无疆的榜样,出了事故就很容易成为政府的“替

罪羊”。

如果没有这场火灾,袁厉害将来也许可以成为“感动中国”的候选人,现在不仅面临着可能到来的刑事追究,还不得不发誓证明自己的清白。而最可悲的则是那些再也无法挽回的幼小生命,他们原本应该得到一个坚强的保障,在某个福利院或者某个正常家庭中健康成长。火灾无情地烧穿了足以令当地尴尬的民政福利现实,尽管这个地方还不算发达,各类办公场所一定应有

尽有,却偏偏没有一个给孤儿遮风挡雨的福利院。其中原因当然不都是因为穷。

保障公民的生命权和生存权,是政府不容推卸的职责,每个弃婴孤儿都有权利得到政府的救助。民间收养是善行,而政府救助是本分,也就是说为弃婴孤儿守住生命底线的应该是民政部门,而不是各地的“袁厉害”。但愿以后我们再看到相似的“袁厉害”时,不再只是感叹民间的大爱,还能想着提醒政府去尽责任。

## >>媒体视点

### 让“人民日报评论员”不再神秘

很多人的心目中,“人民日报评论员”不是一个评论员,写的也不是评论,而是代表着一种政治规格和政治风向,代表着中央的声音和高层的取向。过度阐释“人民日报评论员”和过度解读“人民日报评论”已经成为一种习惯,这当然是不正常的。

《人民日报》推出评论版,是对“人民日报评论员”的祛魅。其一,没有评论版的时候,人们可能因为这份报纸“评论少”而对这种文体作出过度的阐释,现在这份报纸上评论文章多了,周一到周五每天一整版文章,哪里有那么多的“中央声音”和“高层背景”啊!其二,这份报

纸在开版时说得很清楚:“我们还将努力把评论版打造成干部论政的平台、学者争鸣的空间、群众议言的广场,在交流、交融乃至交锋中,传递‘中国好声音’,谋求最大公约数,推进社会前进的步伐。”人家表达得很清楚,这里的评论跟其他媒体的评论是一样的,是群言的平台、众声的广场,不是高层的话筒和传声器。(据《中国青年报》,作者:曹林)

### 摘掉“死亡第一”帽子不值得宣扬

近日,贵州省人民政府召开煤矿安全生产情况新闻发布会,宣布经过不懈努力,贵州省2012年煤矿事故数量和死亡人数大幅下降,一举摘掉了戴了12年之久的“煤

矿事故死亡人数全国第一”的“帽子”。

数据反映出贵州省煤矿生产安全形势的确在逐渐好转。但要知道,贵州省去年全年仍然发生了58起矿难,平均每周一起,死亡人数117人,平均每三天有一名矿工死亡。无论从什么角度来看,这样的数字都仍然是触目惊心的。

贵州如此畸高的煤矿死亡率绝不是什么政绩,即便连续12年矿难死亡人数“全国第一”的帽子摘掉了,也不过是对历史欠账的弥补刚刚开始。冰冷数字背后是一条条生命正在消亡的现实,如果主管领导仅因为沉疴稍解就意欲宣扬的话,也就不难理解网友为何对一条新闻通稿如此不依不饶了。据《新京报》,作者:伯通)

## >>争鸣

1月3日至4日,昆明长水国际机场出现大雾天气,造成云南民航史上最大规模航班延误。据媒体报道,当日共有440个航班取消,万余名旅客滞留,有愤怒的旅客甚至打砸客服务台,酿成暴力事件。不期而至的大雾是个客观事实,无从指责。但本应如期而至的危机应对迟迟未到,那就不得不作番追问。

### 全怪服务管理不到位

□王琳

从媒体报道和网友爆料来看,长水机场1月3日之乱象,实非大雾所能解释。如:在登机前乘客并没有接到航空公司的任何电话提醒;在机场候机的过程中也没有工作人员来组织安排乘客们的休息、饮食;机场内的饮

水机供不应求,连冲泡面也得排起长队;空调设备也玩起了罢工,旅客们不得不就地取材御寒。最令旅客无法接受的是,机场的信息沟通机制几乎陷于瘫痪。

云南作为旅游大省,理应有个配套设施齐全、后续服务良好的机场,而非金碧辉煌的机场粉饰。

这里的服务,当然不只包括常态条件下的服务,也同样包括在一些特定情景发生后(如突发事件),机场、航空公司以及相应的政府部门能够迅速启动预案,引导事件向好的方面转化。危机应对也好,应急措施也好,这都不是凭空而来的。制度需要完善,更亟待切实执行。

### 别怪乘客素质太差

□金真

笔者这几日亲身经历了“雾锁长水”,对此感触颇深。不少网上看热闹的人认为乘客的素质太差,不听从机场的指挥,还冲击登机口和值机柜台,导致现场乱作一团。但其实混乱的产生、心态的变坏甚至是乘客“绑架”乘客事件的出现都有一定的原因。

首先,机场地勤和航空公司的服务存在着明显的缺失。在长时间的混乱局面中,整个机场大厅的广播处于聋哑状态。而航

空公司的工作人员也频频变卦,来回请示,拿不定主意。

其次,机场环境的恶劣让问题“雪上加霜”。长水机场内的温度只有个位数,整个候机楼犹如一座冰窖。不管是站是坐,只要身子不动就会瑟瑟发抖,更不要谈睡觉休息了。对此,机场方面给出的解释是供暖系统正在检修,但问题在于笔者2012年12月30日来到该机场时就已经是这个模样了,难道检修了都快一周了还没修好?再次,机场和城市的

联动存在很多问题。有乘客打电话给市政府,但市政府说机场是企业,不归他们管,他们能做的只是出动警力维持秩序,出动大巴接送客人。据了解,机场地铁25分钟一班,一次能运载近1200人,这么大的运力本来完全可以在疏散工作中起到主导作用,但遗憾的是地铁在6点多就非常规矩地打烊了。

笔者希望各地的城市和机场能够吸取这次长水机场的经验和教训,不要再让昆明版“人在囧途”再次发生。

### 别把板子全打向机场

□南方

有关此次延误事件的原因分析中,被很多网友反复提及的是机场的地理位置,雾气大的长水机场刚修建不久,当初之所以选在此

地,是权衡各种利弊后的无奈选择,机场当初规划的合理性遭遇部分人的质疑。

就航班延误这一普遍现象而言,不能将责任单纯归结于机场,有必要重视其他责任归属,比如当

前大量空域未向民航开放即被认为是一大主因,此外,航空公司运行管理亦是重要因素,机场、航空公司等各方提升自身工作效率,相互合作,显然亦是缓解航班延误的必要举措。

### 做“最坏预设”才能“不掉链子”

□余宗明

大雾突袭,让人猝不及防,无疑是这次机场滞留事件的引线。但滞留造成机场瘫痪,冲突频现,恐怕还须“多面归因”:天时不利,乘客的“心灵雾霾”,固然会恶化事态;可若是公共服务得当,又何至于怨气堆积?

应该说,对机场、当地政府等多方而言,人群蜂拥和糟糕天气,是对硬件配置和危机处理的起码考

验。作为管理方,只有做“最坏预设”,才能在关键时刻“不掉链子”。

遗憾的是,“捉襟见肘”的服务,粗糙的临时应对,非但没能给乘客“灭火”,反而在“点火”。长时间滞留,让乘客焦躁情绪逼近临界点;而差劲的服务,又在撩拨着其忍耐力,冲突激化,以至于出现罕见的“砸柜台”,也就不难想象。

一场堵心之旅,总会连接着对“地方形象”的认

知。有网友吐槽称,昆明是“一座来了就走不了的城市”,话虽偏颇,却说出了这场延误对城市形象的损害。对城市形象而言,口号是“毛”,细节性改善才是“皮”,皮之不存,毛将焉附?当地方形象宣传得丰满,遭遇的是民众实地体验的骨感,那么,再美好的标榜,都会变成负累。

■本版投稿邮箱:  
qilupinglun@sina.com

中国平安 PINGAN 4008 000 000

专业 让生活更简单

平安直销车险

新年新规划  
省钱新style

基本套餐价格=2015元/年  
平均每天只需 5元  
大众桑塔纳 1.8

基本套餐价格=2152元/年  
平均每天只需 5元  
现代伊兰特 1.6

基本套餐价格=1975元/年  
平均每天只需 5元  
大众捷达 1.6

基本套餐价格=2084元/年  
平均每天只需 5元  
别克凯越 1.6

基本套餐价格=2771元/年  
平均每天只需 7元  
大众帕萨特 2

基本套餐价格=2938元/年  
平均每天只需 8元  
别克君越 2.4

基本套餐价格=1779元/年  
平均每天只需 4元  
雪佛兰乐风 1.6

基本套餐价格=2498元/年  
平均每天只需 6元  
福克斯 1.6

电话直销险种组合: 车损+三者20万+座位1万/座×5座+各项不计免赔  
实际价格会受地域、年龄、上年理赔等因素影响,以上价格仅供参考。

更多车型价格请来电咨询

4008 000 000

或登录 Baoxian.pingan.com/11