

在特权享受中闭目养神是丑陋的表情

对冠军免费医疗的强烈反对,并不等于否定冠军的价值,主要针对的也不是冠军及教练个人,公众反对的,其实是利用政策工具设定特权,使少数人的不合理特权制度化永久化。

□本报评论员 金岭

给世界冠军及教练免费医疗的消息,最终被上海方面否认,真相被解释为只为冠军及教练开通了就医的绿色通道,并非一些媒体报道的免费医疗。

免费医疗也好,绿色通道也好,都是特权。此前媒体对免费医疗的一片反对声,肯定是大大超乎了上海有关方面的想象,也超乎了他们对舆论的承载能力。综观媒体的言论,反对此项免费医疗,并不等于否定冠军的价值,主要针对的也不是冠军

及教练个人,公众反对的,其实是利用政策工具设定特权,使少数人的不合理特权制度化永久化。

这个值得重视的舆情,反映出当下人们对中国社会公平现状的焦虑,这充分说明,今天公众对社会公平的要求,已经是任何理由都不能漠视的了,哪怕是世界冠军,也不能享受不合理的特权。或许有人会问,冠军为国争光,享受一点免费医疗或绿色通道之类的关照未尝不可。但须知,冠军也只是各类职业精英中的一种,从社会价值判断,其他行业的职业

精英对中国社会的贡献,绝不比冠军小,甚至比他们大得多的实在是太多了。如果冠军及教练可以享受特权,照这样的逻辑,那应该享受特权的人就太多了,此风一开,我们所追求的普遍的、公平的社会权利将会受到极大冲击。

一项政策工具的使用,应该在较大社会背景上充分考量其得失,并在这个背景下广泛听取意见,否则,政策制定者很可能只从本位出发,或者只从某种片面的偏好出发搞出顾此失彼的政策。不仅如此,我们今天对世界冠军价值的认识,应该有新的视角,更

多地应从个人奋斗和个人价值实现角度给予认可,把冠军神圣化的时代已经过去了,冠军所承载的国家主义畅想也已经被不断增强的国力所取代,对此如果没有一点认知,那就和不断开放进步的时代隔膜了。如果说几十年前让冠军享受一点特权,还不太可能产生这么大的舆论反弹,那么今天,在舆论聚集成本已经大大降低的时代,再漠视公众的反应就显得非常固执了,好在这个免费医疗的传言最终被证伪了。

对冠军免费医疗的激烈反对,深刻地反映出公众对

特权意识的高度敏感和警惕。我们这个社会,不合理的特权还随处可见,某些方面甚至到了无孔不入的程度,比如有的人可以靠背景当官,有的人可以靠关系上好学校,有的人可以在咱们这个发展中国家享受到比发达国家还要好的医疗保健,连坐个火车乘个飞机都有以权和钱为通行证的VIP通道……对冠军免费医疗的强烈反对,释放的其实是公众面对各种不合理特权时积压在内心的无奈和失望,发出的一种强烈的呼吁:虽然暂时不能消除所有不合理特

权,但至少不能继续做大特权的存量,否则,老百姓对未来会变得非常失望。

虽然不是免费医疗而只是绿色通道,但变相的特权思维是涂抹不掉的,真正令人焦虑的是,享受不合理特权的人越多,为公众普遍权利和利益而奋斗的人就越少。如果最有奋斗能力的精英在特权的享受中闭目养神,那将是十分可怕的事情。在特权的享受中闭目养神,是我们时代至为丑陋的一种表情。

这或许就是公众为冠军及教练的免费医疗传言深感焦虑的原因吧。

发泡餐具为何解禁还需多解释

当年发泡餐具制造了“白色污染”,为了禁用又大费周章,很多人至今记忆犹新。现在,解禁一定要全方位地权衡利弊,慎之又慎。

□本报评论员 沙元森

一次性发泡塑料餐具禁而复出,但仅凭一纸号令还不足以完全解除公众对此事的诸多疑惑,消费者能否放心地使用发泡餐具,离不开社会广泛的讨论和相关部门充分的解释。

首先,公众需要以科学为基础的严谨答复。十四年前,国家经贸委之所以对发泡餐具发出禁令,其理由是发泡餐具在生产环节使用发泡剂,会破坏大气臭氧层,在使用环节也容易产生危害人

体健康的有毒物质,使用后难以降解又会对土壤和地下水造成污染,回收和处理难度很大。正是基于对政府部门的信任,这些年来很多消费者自觉地抵制了廉价的发泡餐具。而现在国家发改委又摆出了五条解禁的理由,当初触目惊心的问题似乎都不成问题了,使用发泡餐具反而成了节约资源的行为。

不可否认,科技在进步,社会环境也已经发生了变化。但是,主管部门在发泡餐具的使用上可以做一百八十度的转变,而公众很难做到

“脑筋急转弯”,他们不禁要追问,究竟是什么因素改变了主管部门的认识,是科技进步,还是产业调整?另外,有些解释本身就是一个“问题”,比如“国际上许多国家和地区一直在使用”这一条就缺乏足够的说服力,因为这个事实在当初发布禁令之前也是存在的,时隔十四年把它作为解禁的理由,有“选择性引用”的嫌疑。即使美国、日本等国家从不拒绝发泡餐具,也应该看到他们所建立的回收体系是在短时间内很难效仿的,像日本

就要求消费者把发泡餐具清洗干净之后再交到特定回收点,而从我们现在的国情看,做类似的回收几无可能。

能否对发泡餐具解禁,更关乎企业利益和市场效率,更关乎公众健康和环境保护,主管部门在决策时必须以后者为重。要维护公众的利益,又必须有公开透明的决策程序作保障。据说发改委方面在解禁令发出之前也征求了环保部等多个部门的意见以及协会、专家的意见,但从解禁之后的舆情看,征求意见的过程还不够公开,

没有给公众相应的发言机会。在重大问题的决策上,既要听支持的声音,更要听反对的声音。一些行业协会因为与会员企业的利益关系,容易一叶障目不见泰山,只说发泡餐具的好处,相对而言,超脱利益格局的声音就显得弥足珍贵。如果事先能借助公共媒体等平台进行广泛的讨论,公众或许就不会对发泡餐具的解禁感到愕然。日前,有媒体又爆出一些塑料企业运作发泡餐具复出的“公关合同”,其中公关费用高达450万元。企业为推广产品做公关无可厚非,

但这种公关应该是对面对公众和市场的宣传,而不能与主管部门进行利益勾兑。现在公众担忧,发泡餐具复出的背后存在利益诱导,这时急需主管部门主动澄清决策的程序,这比谈论卫生标准和资源再利用更迫切。

当年发泡餐具制造了“白色污染”,为了禁用又大费周章,很多人至今记忆犹新。现在,解禁一定要全方位地权衡利弊,慎之又慎。要知道,禁用十四年都没有让发泡餐具完全退出市场,一旦污染重来,再禁就是难上加难了。

公民论坛

警惕团购房成特殊群体福利

□斯涵涵

据报道,南昌市三千多名公务员团购福利房,总数达三四千套房源,科级以下是144平方米,处级213平方米,厅级更大,价格仅为市场价的70%,不少手里有房的公务员纷纷将团购资格向外兜售,指标费目前已经炒到

了50万元每套。

此项目的一大特点便是大户型,且按照科级、处级、厅级分配,更吊诡的是号称解决“买房困难的公务员”的项目,公务员却纷纷将团购资格向外兜售。就这么一转手,很多本身已有房的公务员,凭空得了一个大红包。

在各大城市,团购福利

房已形成一股逆时而动的风潮,南昌团购福利房不过是特殊群体房产福利的又一证明而已。团购福利房与商品房的巨大差价,正在成为开发商向特定人群或者说权力阶层输送巨大利益的途径,市场化原则、社会公平原则也在福利房的资格与利差的阴影下消弭殆尽。

官员晒财产咋还有保质期

□温国鹏

江苏灌云县纪委网站一则“干部任前财产收入情况公示”被删除。这则公告包含了灌云县33名即将上任科级干部的个人履历及财产收入情况。(3月21日《中国青年报》)

好不容易有官员晒财产了,民众还没看够,官网却已

经把信息删除了,这显然让意犹未尽的民众心中不满,进而产生诸多让灌云官方尴尬的猜测。难道说,官员财产公示信息还有保质期不成?

政府网站信息更新不及时早已备受诟病,更新政务信息拖拖拉拉,怎么删除官员财产公示这么利索?要知道,官员财产公示不是一锤子买卖,不能露一下脸就

算完成了任务,然后继续隐藏起来。相反,民众更有理由要求财产公示长期存在。毕竟,随时了解官员任职前的财产状况才更便于民众对官员进行动态监督,才能时刻注意官员的财产是不是出现了非正常的增长。从这个角度来看,官员财产公示更应该长期存在,而不是迅速删除。

高校要重新思考“谁是主体”

□徐娟

重庆工商大学发布绩效工资改革方案后,由于“严重偏向行政管理类”,部分教师聚集校门口高唱国歌表示不满。很多教师表示,本次改革方案引发如此大的争议,关键在于学校缺乏对基层教师意见的尊重。(3月20日《中国青年报》)

正如一些教师表示的那样,撇开改革方案本身是否公正合理不论,引发这次风波的关键在于,校方的改革方案完全是“自上而下”的,这表面上看是一种程序瑕疵,但却再次将广受诟病的大学行政化之弊暴露无遗。

如果大学行政权力凌驾于学术权利之上,大学内部的所有资源配置一律由行政

官员主导的行政管理系统控制,那么,这样的资源配置方式,将可能导致大学内部的所有竞争,最终都变成对权力的争夺或者向权力献媚的竞赛。

大学的管理是一个建立在集体协商而不是命令基础上的制度,“谁是高校主体”不该仅是个停留在嘴上的老掉牙问题。



画评

“凤凰”如此涅槃

“游凤凰古城的免票时代就要终结了!”湖南省凤凰县日前对外公布,从4月10日起,对现有旅游服务管理体系实施调整,变“凭票进入景区”为“凭票进入景点”,这意味着今后游客进入凤凰古城多了一道148元的“门槛”。对此,凤凰县旅游局回应称,“凤凰古城一直是收费的,以前是景点收费,景区不收费,现在是把方式和内容进行了调整。整合和规范管理以后,游客花相同或者更少的钱,会得到更多、更优质的旅游体验。”(3月21日《人民日报》)

看上去,凤凰县旅游局只是将景区收费进行了整合,并没有实质上涨价,但是,消费者的选择权已经被完全剥夺。事实上,这种强制消费的把戏,很多风景区都搞过。想想看,如果北京城也在故宫外再圈个大圈整合收费,如果西安城同样圈出个城区区大收门票,情况会怎样?再放大点,是否每个稍有旅游资源的城市,都可以圈出一个收费的城区来?这样的整合收费,谁能说不侵犯消费者的利益,谁能说不是以一种变相涨价?

对任何名胜古迹而言,过度的商业开发都无异于一场灾难,凤凰古城同样如此。凤凰古城的当务之急应该是遏制过度商业化开发的倾向,保护原汁原味的古城风貌,这显然要比短视地靠整合门票收费方式来短期拉动旅游收入增长更有意义。凤凰古城终结免票时代,本质上就是强制消费加变相涨价,绝对是一种倒退。

■本版投稿邮箱:

文/舒圣祥 漫画/李宏宇 qilupingjun@sina.com