

给年轻人多创造点做梦的空间

——你我的中国梦之四

随着中国改革的不断推进,潜在的改革风险需要具有冒险精神的年轻人共同分担,改革创造的机遇也需要有勇气、有能力的年轻人去把握。

评论员观察

□本报评论员 娄士强

“全国广大青少年,要志存高远,增长知识,锤炼意志,让青春在时代进步中焕发出绚丽的光彩。”在第十二届全国人大一次会议的闭幕会上,新当选的国家主席习近平发表讲话,阐述中国梦。年轻人朝气蓬勃,是践行中国梦的生力军,他们的选择代表着中国梦的前进方向。

梦想源于现实,又高于现实,把眼光放得长远,才能把梦想变成现实。随着中国改革的不断推进,潜在的改革风险需要具有冒险精神的年轻人共同分担,改革创造的机遇也需要有勇气、有能力的年轻人去把握。

对个人来说,中国梦的实现是多元的,年轻人拥有广阔的梦想空间。眼下,为了回避市场竞争中的风险,挤进体制内成了很多年轻人的现实选择。在2013年的国家公务员招考中,2.08万个岗位竟吸引了150多万人报名。这样

的选择确实可以回避在社会上打拼的风险,但同时,过分安逸很可能压制了年轻人的创造力。年轻人只有在竞争中打拼、在压力下求生存,才能拥有抵御风险的历练,才能获得实现梦想的能力。如果阿里巴巴的创始人马云当初没有跳出体制,中国很可能少了一位电商领军人;创建新东方学校的俞敏洪,也是从体制内走出之后,才有了如今的成就。“生于忧患,死于安乐”,个人如此,国家也是如此。如今,中国走入改革的深水区,潜在的

巨大风险需要所有社会成员,尤其是年轻人共同分担。如果年轻人没有一点朝气,改革的动力从何而来,中国梦的实现又从何谈起呢?

实现梦想的过程中,年轻人也应当把眼光放得更远,在做个人选择的时候,看清社会前进的方向。回想1992年,邓小平南巡之后,一批在政府机构、科研院所的知识分子,纷纷主动下海,最终形成了以陈东升、冯仑、潘石屹等为代表的“92派”企业家。总结他们的成功经历,跳出

体制的勇气是一个原因,更重要的是对改革的方向有着准确判断。前不久,国务院总理李克强明确表示,“机构改革是政府内部权力的优化配置,转变职能则是厘清和理顺政府与市场、与社会之间的关系”,他还用了“壮士断腕”这样的词语表达决心。改革的大潮创造了更广阔的梦想空间,那些眼前的、不合理的既得利益,终将被改革的力量所打破,早做准备才可能抢得先机,有能力、敢冒险的年轻人才能享受新一轮改革的红利。

中国梦不是虚无缥缈的概念,每个人的梦想都包含其中;中国梦也不是一蹴而就的,需要几代人坚持不懈的奋斗。中国梦的实现,需要一批批有冲劲、敢冒险的年轻人,用青春活力创造梦想的正能量。对于那些还在做着“体制梦”的年轻人来说,他们也有无奈,毕竟当下体制内外的差距是客观存在的。与其在道德上苛责,不如全社会共同努力,通过改革构筑健全的社会环境,给勇于拼搏的年轻人多创造一份安全感。

公民论坛

景区扎堆涨价侵犯国民福利

□崔滨

比游客清明小长假外出旅游还着急的,是各大景区门票价格的上涨。有媒体2日统计,今年以来已有凤凰古城、江西婺源景区、四川峨眉山、扬州瘦西湖等多家知名景区纷纷上调了门票价格,让我们本就不多的“国民福利”更加雪上加霜。

经过这一轮门票上涨,目前全国130多家5A级景区有超过一半的门票价格过百元,像山东的8家5A级景区门票价格已全部过百元,最高的曲阜“三孔”总票价达到了190元。哪怕对于5A景区所在地的三口之家来说,一次景区一日游,加上交通吃饭,花费也要接近千元。

早在2007年,国家发改委就针对景区门票涨价过快,专门规定景区门票价格调整频次不得低于3年。但事与愿违,这一“禁涨令”反倒成了“发令枪”,开启了各大景区每隔3年集体涨价一次的狂欢。而造成这一现象的根源,恐怕还是一些地方政府将景区当成“摇钱树”而不是“公共绿地”的思维。

的确,从属地角度说,5A级景区几乎都由当地政府直接管理或委托第三方企业管理,但在本质上,风景名胜资源是国家所有、全民共享的,而不是地方政府和少数企业的私有财产。从这个意义上说,市民去风景名胜游玩,是国民待遇、社会福利的一种,景区应该按照普惠性的

原则,照顾绝大多数人的经济承受能力,制定相对低廉甚至免费的门票价格。

可以想见,免费高速公路变“停车场”、景区公园挥袖成云,这些铁定将在清明小长假上演的种种景象,正说明目前中国人能够享受的“国民待遇”是多么的屈指可数,面对日益严重的“公共福利饥渴症”,政府最应该做的就是千方百计扩大公共福利的供给,而不是一味纵容景区涨价,继续剥夺本就少得可怜的国民福利。针对新一轮景区涨价风,能否打破依靠景区牟利的思维,管住并根治景区的涨价冲动,为市民创造更好的公共福利,地方政府的选择值得我们关注。(作者为本报记者)

不能用“摆平”损害司法公正

□舒锐

相隔仅三天,接连发生的两起事件让人触目惊心:一起发生在河南中牟,农民宋合义不满土地被占用,竟在自己的责任田里被开发商的铲车活活碾死。另一起发生在湖北巴东,农民张如球不满财产补偿,被施工方的水泥罐车碾轧致死。目前,两起事件都已经在当地政府主导下达成了死者家属“比较满意”的赔偿协议。

亲人已经去世了,得到应有的赔偿在某种程度上也是一种安慰。可是,赔偿只能解决肇事方所应承担的民事责任问题,肇事者的刑事责任并不能因此豁免。致人死

亡是公诉案件,当地公安机关应当及时跟进,查清事实,以采取进一步的措施。

具体而言,首先要查清两起事件是否都有教唆者。具体的肇事者只不过是普通打工者,他们何以“不理性”到用杀人的方式来给老板卖命?湖北巴东肇事者已经表示曾收到老总指令。那么,这位“老总”究竟是谁?他到底发出过怎样的指令?在河南中牟,有没有同样的情况?

其次是案件定性问题。湖北巴东事件已经涉嫌故意杀人,而在河南中牟事件发生20多个小时之后,当地政

府说是一起意外事故,后来警方又说涉嫌过失致人死亡。据在场的目击者宋长海称:“那个铲车往西走,我就给他打招呼了,不让推,就给他摆手,他倒车的时候就摆手,他一直都不停车。”据此来看,此案是否涉嫌故意仍待查清。

值得一提的是,从媒体的报道可以看出,当地政府在两起事件的处理中都发挥了重要作用。地方政府在此类事件中介入是应该的,但一定要适度,涉及民事赔偿的部分,政府可以牵头调解,但涉及刑事责任的部分还是要尊重法律和司法的独立性,严格依法办事,切不可大事化小小事化了,更不能为摆平而摆平,否则既难以告慰死者,恐怕也会让人们对司法公正丧失信心。

“原则上”管不住脱缰的垄断福利

□赵勇

一些垄断企业给职工超标准缴纳公积金的消息时有耳闻,但像兰州石化这样“企业月缴存上万”的“大手笔”还真不多见。

近日网传的一份《兰州石化党委办公室2011年度职工住房公积金明细账》显示,名单上的52人中,兰州石化2011年由单位为其缴存公积金超过9万元的有10人,最高的达到12万元,平均每月高达一万。报道中说,2006年甘肃确定单位给职工缴存公积金的比例最低不得低于缴存基数的5%,原则上最高不得高于12%。而国家规定,公积

金缴存基数原则上不得超过上一年度月平均工资的三倍。问题是:各种关于公积金缴存的规定中,随处可见的“原则上”,真的能够约束垄断企业脱缰野马般的福利吗?

答案显然很不乐观,大家都知道,即便是法律法规有了明确的限制,也会有垄断企业瞒天过海发放超额福利,何况在公积金缴存的问题上,政策的限制只是随处可见的“原则上”。“原则上”其实等于无原则,正是公积金缴存规定中无处不在的“原则上”,才给了兰州石化这样的垄断企业可钻的空子——既然上不封顶,我想

怎么交都可以,只要不被媒体曝光,就能闷声发大财。

媒体曝光逼得兰州石化纠正了“万元公积金”,但靠一时一地的舆论监督去约束垄断企业的超额福利,显然不是长久之计。真正的解决办法,就是在国家规定和地方政策层面全面去除“原则上”,只要是国企、政府机关和事业单位,最高缴存比例该是多少就是多少,封顶必须跟底的“不得低于5%”一样明确。唯有明确了红线,垄断企业和机关事业单位才没有空子可钻,追究责任人也有规可循。公积金如此,其他五花八门的垄断福利,何尝不是如此?



画评

趴地考试

近日,有网友在微博发照片称,安徽涡阳县花沟镇晨曦小学的学生趴在室外地上考试。网友自称是该校老师,因为学校条件较差,无法做到单人单桌,学生考试容易作弊,所以才有此举。(4月2日《江淮晨报》)

学校这种做法当然是错误的,但类似条件简陋的农村小学恐怕不在少数。曝光的网友称该校老师对此考试景象“已经麻木”,我并不觉得是句假话。相比之下,当地教育局官员看了图片后说“很是寒心”,我却很想问声是“为谁寒心”,一句“寒心”就能将自身的责任推得一干二净吗?

司马童/文 勾森/画

“苹果”与奶粉孰轻孰重

>>>媒体观点

从央视“3·15晚会”开始,媒体对“苹果”售后服务的批评愈演愈烈。在非歧视待遇原则、公平竞争原则、透明度原则的光照下,消费者有权追问“苹果”是否穷尽与国际接轨的法定职责,走向法律的维权。4月1日晚,在苹果中国官网上出现首席执行官蒂姆·库克致中国消费者的致歉信,这是中国民意的胜利。希望通过这场讨论,带动中国本土企业的技术创新和产业升级,也让自己牛起来才是正道!

另一个值得讨论的问题是媒体的角色。当中国的iPhone销售增幅达三位数、销售点1.7万个时,如果本土媒体漠不关心,反倒是不正常现象。美国国会某些人和某些企业不是试图把中国的中兴、华为逐出美国市场吗?美国媒体不也曾经连篇累牍地质疑中国玩具

的安全性吗?美国人不是曾经以检查莫须有的“化学武器原料”为由,在公海上粗暴拦截中国“银河号”货轮吗?追问苹果手机换后盖的声音再密集,毕竟没有超出WTO法则下的消费者维权范畴。

作为外国企业,对此不必作出过于政治化的解读。但作为本国民众,却可以对本国媒体有更多的要求。毕竟,有资格享用和期盼“苹果”的,只是一小部分人群;更多中国人关注的是空气、饮用水、奶粉、五谷杂粮、药品、饮料、白酒这样一些日常生活起居的消费质量。有网友自嘲:“你买苹果四代,我买四袋苹果。”“有人通宵排队受冻,为的是一个叫iPhone4s的玩意儿,还微博直播;更多的人通宵排队受冻,为一张回家的火车票,泪自流,这就是中国。”

按照马斯洛的需求层次理论,“苹果”更接近“尊重的需求”、“自我实现的需求”高级层次,而后者属于

“生理上的需求”和“安全上的需求”低级层次。而且,百姓发声的分贝,远不如有能力实现高级层次需求的精英人群。新闻媒体作为公共利益的守望者,更需要打捞底层民众“沉没的声音”,保障社会各阶层均衡的利益表达。

在一些人的思维定势中,抨击“苹果”政治方向正确;而关注奶粉、地沟油、电信收费、油品质量、黄浦江漂浮死猪等问题,则可能触犯“利益固化的藩篱”(习近平总书记深圳考察语)。网友曹豫从另一个角度设想:如果媒体把与苹果较劲的热情,同样用到整治奶粉、地沟油、水污染、空气污染、食品安全上,该有多好?二者孰轻孰重,不言自明。不喜欢苹果产品及其服务,可以选择不买,但人们吃的喝的呼吸的,可以拒绝吗?

(作者:祝华新,据《中国青年报》)

■本版投稿邮箱:
qilipinglun@sina.com