

>>媒体视点

近日,财政部长楼继伟在媒体发表《包容性增长中的财税改革》一文,在他看来,“如果过多靠国家福利,而不是靠自己奋斗,人民的幸福感也并不见得很高。”

中国离“过多福利”还很遥远

整体来看,中国较之福利社会还很远。一个难以否认的事实是,无论是医保,还是养老保险,都没有做到“应保尽保”。而且,社保的行业差距、“身份”差距明显。社保“双轨制”持续存在,更是让多数民众难以享受福利支出所带来的应得利益。故而,现在开始担忧“过多福利”,是过于“超前”。西方部分国家,之所以陷入“高福利陷阱”,主要原因在于财政收入的增长,远远跟不上福利支出的增长。中国的情况恰恰相反。过去不少年份,财政税收都以20%以上的速度增长,每年高达十几万亿元的财政总量,十分庞大。而社保支出增幅,远远不及财政税收增长。两相对照,“过多福利”,还是一个“奢侈”的愿望。(摘自《新京报》 作者:大白)

成熟的国民理性是无形的生产力

超越国情设定过高的福利标准,不但做不到,即使做到了,可持续性也值得怀疑。对于一个发展中国家来说,过高的社会福利目标和超前的最低工资标准,虽然可能会受到简单民意的赞赏,但一遇到风险,很可能出现大的波动,进而演变成不可控的国家风险,就像一些拉美国国家曾经出现过的情况那样。超越国情只从良好的愿望出发提出不切实际的目标,很可能会适得其反,最后受损的还是老百姓的长远利益。对此心中有数,才是我们应有的社会理性。

某种程度上说,成熟的国民理性也是一种无形的生产力,没有这一点,我们不但无法正常思考,也无法接受那种饱含科学理性符合自己长远利益的战略安排。(摘自《燕赵都市报》 作者:燕子山)

别让小矛盾酿成“剧毒”

校园生活原本是最单纯的,可小矛盾处理不好,也有可能酿成恶性事件。在利益冲突面前,不妨多一些宽容,多一些理解,让小矛盾得到及时化解。

评论员观察

□本报评论员 姜士强

近日,复旦大学一名医科在读研究生中毒身亡,涉嫌投毒者就是和他住在同一间寝室的另一名医科高材生。碎片化的信息还无法证明,他们之间到底有怎样的“仇恨”,唯一能够肯定的是,治病救人的医学专业知识,成了杀人的武器。

投毒的到底是谁,针对又是谁?这些还没有最终的答案,仅凭饮水机里的有毒物质,就足以让人不寒而栗了。校园生活原本是最单纯的,可小矛盾处理不好,也有

可能酿成恶性事件。在利益冲突面前,不妨多一些宽容,多一些理解,让小矛盾得到及时化解。

不会处理人际关系,不善于化解矛盾,校园里的成功者也有可能成为凶手。在本案中,被害者被送到医院,专家会诊都无法确定病因,可见投毒手法的专业。同学之间,能有多大的仇恨?即便存在学业竞争,也到不了你死我活的地步。从同学的描述来看,嫌疑人林某很优秀,他的成绩甚至会让很多人感到羡慕。事实上,大多数孩子的成长过程就是以林某这样的人为榜样的,陪伴他们的除了书本上的知识,就是那个名叫“别人家孩子”的假想

敌,在这样的环境里,他们学会了为个人成功而努力,却没有学过在奋斗的过程中,如何处理人际交往中产生的问题。小矛盾难以化解,很可能积累成所谓的仇恨,最终导致极端的行为。复旦投毒案虽然是个极端案例,但警示作用不容忽视。

矛盾的化解需要技巧,最好的“武器”就是宽容。曾经有过大学经历的人都有体会,五湖四海的人走进一间寝室,矛盾无法避免,怎样化解才是关键。事实上,寝室矛盾很常见,有调查显示,在12所高校的数万大学生中,仅四成对自己的寝室关系表示满意。生活习惯的差异、独立空间的缩小、学业竞争的压

力,以及感情上的纠葛,矛盾就来源于这些生活琐事。如果能够多一点对他人的包容,多一点处理人际关系的技巧,多沟通、多让步,这些矛盾是能够化解的。很多闹过别扭的室友,在换位思考、相互理解之后,不都“一笑泯恩仇”了吗?

相比同学之间关系的单纯,社会上的利益更加纷繁复杂,如果矛盾都得不到化解,社会和谐从何谈起?校园生活是社会生活的延伸,校园里学生之间的关系,也是社会上人际关系的反映。在快节奏的生活里,谁面临的压力都很大,不同的人有不同的利益诉求,自然也免不了摩擦。如果每个人都以

自我为中心,对他人不报任何宽容,不用理性去试着理解他人,任何小的矛盾恐怕都无法化解。于是,车辆鸣笛催促“中国式过马路”的行人,行人咒骂不间断右转的车辆;病人责怪医生冷血无情,医生埋怨病人胡搅蛮缠……大家互不让步、互不理解,只能增添越来越多的死结。

就在复旦大学投毒案还未水落石出的时候,又有南京一名大学生,在琐事引发的冲突中死于室友刀下。两个年轻人,一个失去了生命,一个再无美好前程。或许再多一点容忍之心,再多一点自我调节的能力,悲剧就不会发生。

社区纠纷能“对簿公堂”也是好事

齐鲁视点

□赵丽

济南华黎花园小区20名业主将小区业委会告上法庭。业主认为业委会做出的调整物业费的决定侵害了业主的权益,主张撤销业委会与物业公司签订的合

同。日前,该案审理结束,法院认为该合同中关于收费标准的确定符合法律规定,该案以原告败诉告终。(详见本报今日A04版)

尽管闹上了公堂,但华黎花园的这场官司其实并不是坏事。业主和业委会两方能诉诸法律解决纠纷,而不是比谁更强势,这种处理方式本身就是一个进步。

近年来,住宅小区内部纠纷,尤其是业主、业委会、物业三方的分歧冲突,不断见诸报端。其实,我国住宅小区,尤其是商品房小区的“民主生态”还处于发育期,加之人群密集,利益诉求多元,出现矛盾也正常。不过遗憾的是,在许多小区,问题并不是通过良性的机制得以解决,而是经常表现成划车、砸玻璃、堵门乃至人

身攻击等粗暴泄愤的方式。久而久之,一些小区里甚至出现这样一种奇怪的现象:冲突中谁的诉求更合理并不重要,重要的是谁的势力大,拳头硬,能打、能闹、能折腾的往往成了最后的“胜利者”,养成了不讲理的习惯。

华黎花园部分业主,以诉讼方式对业委会的决定表示质疑,而业委会能准备

证据坦然应诉,这反映出双方是把法律法规,而非其它什么当成“游戏规则”。真正的民主、监督、权力制约等社区自治的要件,若没有这样的共识做基础,恐怕只能成为镜花水月。当然,社区生活利益复杂,即使尊重法律和程序,最终也很难保证所有人都满意,必要的妥协及寻求“最大公约数”也是值得深思的命题。

不受监督的权力才敢“伪造判决书”

公民论坛

□王聃

是“法官枉法”还是“团伙作案”?新华社“新华视点”记者日前披露了对广东省东源县伪造判决书事件的调

查:当地社保基金被拿去投资,导致亏损308万元无法收回;本该追究责任的公务人员逍遥法外,在上级领导授意下,却有司法人员伪造判决书对“窟窿”资金进行“依法核销”。

东源式的荒唐为何会发生?它本质上指向的仍是司空见惯的病灶:那就是对

县级行政权力的监督虚置。由于种种现实缘由,县级行政权力总是容易陷入“上级监督太远、同级监督太弱、下级监督太难”的怪圈。这是一切相关荒唐行为产生的根源,也是必须被重视的“基层软政权化”。“软政权”是诺贝尔经济学奖得主冈纳·缪尔达尔提出的观

点,即一些地方政府普遍缺乏对法规和政令的敬畏,并且常根据私利来决定执行或不执行法规和政令——以此对比,东源县未尝不是正在呈现出“软政权化”的某种趋势。

从某种意义上来说,东源县伪造判决书事件像极了

一个复杂的县域行政标本。如果不能通过制度转身的方式,真正让曾被象征性监督的基层官员切实接受内外部的监督,那么正常的基层生态依旧难以建立;那么,下一个东源仍会出现。

■本版投稿邮箱:
qilupinglun@sina.com

景芝酒业热烈祝贺 2013 年山东省春季糖酒会胜利召开



中国白酒芝麻香型创造者

一品景芝·国标芝香



山东景芝酒业股份有限公司
SHANDONG JINGZHI LIQUOR CO.,LTD

全国招商热线: 0536-4908899
全国服务热线: 400-621-7779



网上买景芝 就上酒仙网