

>>评论员观察

没有安全感的孩子,何谈未来

保护孩子,让他们健康、有尊严地成长,是成人责无旁贷的义务。面对那些幼小娇弱的生命,冷漠、不作为、推诿塞责其实也是罪过。

□本报评论员 赵丽

连日来,多起性侵儿童案接连曝光,让人既痛心又愤慨。悲剧一旦发生就永难挽回。在又一个“六一”儿童节即将到来时,全社会有必要反思:为什么儿童安全这么脆弱?我们尽全力保护孩子了吗?

我国有“未成年人优先”原则,这在修订后的未成年人保护法中有明确规定,但让人遗憾的是,理念虽好,落实并未真正到位。例如,未成年人

保护法规定,监护人未履行监护职责或者侵害被监护的未成年人的合法权益,经教育不改的,可撤销其监护人的资格,但如何剥夺、谁是请求人、剥夺以后由谁来监护等配套规定并不明确。实践中,如果监护人只是“监护不力”,而没有虐待、遗弃等情形,则极少有外界力量去干涉。

即使在打击绑架、强奸等恶性犯罪方面,现实也不尽如人意。一个明显的例子,就是被普遍批评的“嫖宿幼

女罪”至今还存在于刑法之中。尤其让人不理解的是,侵害儿童权益的重大案件发生后,极少见教育、妇联、关工委等部门、团体以及当地领导出面检讨责任,这实在让人看不出他们对未成年人保护的重视。

在家庭教育、学校教育上,则出现了这样一个悖论:大家把孩子当成宝,为他们的成长百般操心,但对孩子的安全教育、心理建设却没使上劲。鲁迅曾说,“父母对于子女,应该健康的产生,尽

力的教育,完全的解放。”他指出,长者不但不该责幼者供奉自己,而且还用全副精神,养成他们有耐劳作的体力,纯洁高尚的道德,广博自由能容纳新潮流的精神。但是,如今许多家长已经远远偏离这一点,只把关注点放在孩子长身体、考好试上,却忽视了对他们情商的培养、人格的塑造。现实中尤其突出的,一是遮掩真实世界的“童话教育”,再就是过分强调服从权威的“听话教育”,这些教育走到极端,对

孩子独立思考、认识社会没有好处,也直接影响着孩子识别危险、远离危险的能力。

当然,有些家长对保护孩子是有心无力的。5月份发布的《全国农村留守儿童、城乡流动儿童状况研究报告》指出,我国0-17岁农村留守儿童和城乡流动儿童共有9683万。因为和父母的长期分离,他们的生活照顾、安全保护和接受教育都受到不同程度的影响。这么多留守儿童、流动儿童的出现,既与当前的发展模式有关,也与家长

的价值排序有关。这些孩子怎么保护,在当前的国情下确实是一个棘手的问题,不过,我们都该多想想:是不是还能做点什么?

没有安全,何谈未来?保护孩子,让他们健康、有尊严地成长,是成人责无旁贷的义务。面对那些幼小娇弱的生命,故意侵害自然是伤天害理的犯罪,而冷漠、不作为、推诿塞责其实也都是罪过。每个人都不妨问自己一句:保护孩子,我们做到问心无愧了吗?

在公共场所,应对吸烟者说“不”

忍气吞声带来的只是表面上的安宁,并不利于解决问题,想要不受侵害,就得拿出维权的勇气来。实现公共场所全面禁烟的目标,需要更多的人在公共场所学会对吸烟者说“不”。

□本报评论员 姜士强

今天是第26个世界无烟日,距离我国卫生部发布“禁烟令”也两年多了。相关部门在暗访中发现,公共场所禁烟情况并不理想,甚至部分医疗机构内也有人“吞云吐雾”。(今日本报A08版)

对烟民而言,吸烟是放松心情、放松压力的必需;而在非烟民看来,自由呼吸也是合理的要求。在人员密切接触的公共场所,双方的需求很容易出现冲突。出台“禁烟令”

是很有必要的,但营造无烟的公共环境,不能仅靠执法者“动手”。

公共场所禁烟之所以遇到执行难,很大程度上是因为执法难。有观点认为,只要加大执法力度,就能解决问题。从目前情况来看,这不太现实。有统计称,中国烟民人数超过3.5亿,有他们存在,烟草就有“刚需”,公共场所吸烟的现象就很难在短期内杜绝。如果加强执法力度,或是施行巨额罚款,就能解决问题,执法权要交给谁呢?是卫生

部门还是环卫部门,是消防部门还是公共场所的经营者?对这些执法者,又怎么监督呢?就算是找到了合适的执法者,如此严格的监督,势必带来大量的公共投入,谁来为此埋单呢?又如何避免个别部门走上权力自肥的老路呢?

与其埋怨执法不力,不如从自身做起,每个人都应当成为公共环境的维护者。我们在公共场所看到的常是这样的场景:面对个别人自顾自地吸烟,人们要么碍于情面,要么怕惹上麻烦,选择

“忍气吞声”。省卫生厅这次暗访就发现,一些医疗机构内吸烟现象严重,没有人主动制止。要知道,无论是道德还是法规,都站在你这边,想要不受侵害,就得拿出维权的勇气来。现在人们的文明程度提高了,对吸烟的危害也有更深的认识,只要稍微有点公德心,在别人的提醒之下,都不会拒绝“熄烟”的要求。相反,忍气吞声带来的只是表面上的安宁,并不利于解决问题。当越来越多的人学会用实际行动维护自

己的权利,个别缺乏公德心的人也不得不约束自己的行为。

相比前几年,公共场所的控烟情况,已经有了很大的改善,从媒体报道来看,除了官方的立法与宣传之外,民间也在为控烟做着贡献。在这里面,比较典型的就是以环保生活为理念的“乐活族”,他们坚持“我不吸烟,拒吸二手烟”的原则,影响了很多人。现如今,很多调查报告都显示,烟草给人类带来的危害越来越大,人们对控

烟的要求也越来越高,要想实现公共场所全面禁烟的目标,需要更多的人在公共场所学会对吸烟者说“不”。

当然,公共环境的营造,也离不开烟民的自觉。在一些烟民眼里,只要保护好自己,就无所谓了。殊不知,公共场所禁烟并不是某个人的事,如果大环境没有改善,家人到了公共场所,也难保不受他人的侵扰。从这个意义上讲,烟民约束自己的行为,看起来是“屈服”于外人,实际上是在保护家人、保护自己。

>>公民论坛

会所可“刷脸”,监管需跟进

□钱兆成

严打“会员卡腐败”引人关注,高端会所却早有应对之策:会所工作人员对宾客进行“刷脸”认证,贵宾的脸就是会员卡……(5月30日《法制日报》)

原本对会员卡的监管是于法有据的,1998年中国人

民银行与国家工商管理总局联合颁发的会员卡管理试行办法就规定,中国人民银行负责审批会员卡的发行,会同工商行政管理部门依法对会员卡发行、转让及相关活动进行管理。由于《中国人民银行法》的修改和中国人民银行职能的调整,上述办法已于2007年被宣布废止。

事实上,会员卡的发售和使用涉及商贸、流通、金融等多个领域,工商、税务、人民银行、银监会、公安等部门均负有监管职责,所谓“刷脸”就是钻了监管主体混乱的空子。基于此,有关部门应该及早将高端会所纳入依法监管的轨道,逐步规范那些游走于法律边缘的高端会所。

“×而优则仕”加剧社会不公

□贾志勇

陕西省今年将首次从优秀工人农民中招录487名公务员,招考职位均为乡镇(街道)科员、办事员。(5月30日新华网)

当今社会分工越来越细,行行都需要出“状元”、出业务能手。一味给优秀者“封官进爵”,让业务尖子离开本

职工作,可能造成人才浪费。陕西面向优秀工人农民招录公务员,固然给优秀工人农民预设了上升空间,但是优秀工人农民的上升空间非要用晋身公务员队伍来体现,只证明优秀工人农民的生存现状不尽如人意。优秀工人农民如果能够享有公务员一样的待遇、尊重,对待公务员若能够与对待优秀工人农民

一视同仁,何必让他们入职公务员队伍呢?

总之,任何行业的优秀者都必须通过“入仕”而得到认可,即“×而优则仕”,决不是社会良性发展的福音。逼着各行业人士变“优秀”,然后才有可能“入仕”,才有幸福感、成就感可言,更与社会公道正义相去甚远,与人们所追求的福祉背道而驰。

“婚姻改变命运”有何不可

□司马童

近日,上海一家“找老公培训班”夺人眼球,推出之初饱受争议,如今越办越火,不少外地“剩女”也赶来上课。(5月30日《现代快报》)

从媒体报道可知,“找老公培训班”之所以成了同类中的翘楚,关键的一点,便是自创了一套从浅层次“恋爱技

巧”到更高层次“婚商提升”的“婚商智慧系统工程”。“婚商”之说是否科学姑且不论,它告诉学员首先要解决自身“定位”问题,应明白“什么样的另一半才适合于我”的培训理念,确实颇具新意。

“婚姻改变命运”,这不仅仅是“法无禁止即可行”的正常事,同时还应想到,有些家境殷实、事业成功、未必

不喜欢“婚商”较高的聪明女子,甚至有可能认为,经过这种“特殊培训”的婚恋对象,才更善于理解自己的创业艰辛,懂得强者的脆弱之处,并能恰到好处地把握妻子的角色。循着这些分析和思索,对于“找老公培训班”火爆上海滩,也许就能多一些善意包容,少一些吹毛求疵了。



画评

“依法”卸责

28日,有网友在微博中称,吉林市龙潭区人民法院楼内电梯前贴出“生死状”:“凡因乘坐电梯所发生的任何后果,我院概不负责。”据了解,这张告示已经张贴了多年,很难想象,这种推卸责任的行为,来自法院这个最应懂法、最会用法、最会依法的司法部门。(据5月30日东北新闻网)

漫画/勾森

>>媒体视点

基层干部“污名化”需用实干化解

对基层干部“污名化”,一方面需要权力自省,另一方面,则应该反思为什么基层权力生态会出现如此情况。依照当前的权力体系格局,基层政府是上级权力和地方民众之间的“夹心层”。一些基层官员在落实上级政策的时候,面临着行政高压,但是,很多基层问题又没有一种制度性解决渠道,在这样的背景下,一些基层干部

在对待民众的时候,就很容易偏离民主轨道与法治框架。当前对基层干部的考核机制,也会驱使部分基层干部忽视民众感受和诉求。(摘自《京华时报》,作者单士兵)

走出信任困境 需保证信息流动

干群之间的信任困境,成因固然复杂多样,但信息不透明、欠流动、少对称是重要因素。这一点,在信息化社会显得尤为重要。从某种意义上看,现代政府治理就

是一个信息传输、交流、反馈的沟通过程,而信息在政府与公众之间的顺畅流动,意味着双方在心理层面建立信任契约。如果干部坚守信约,就能够培育干群信任,形成强大合力,抗御各种风险;如果干部故意掩盖事实、隐瞒真相、过滤信息,就等于撕毁契约,必然造成干群信任危机,并引发社会与政治风险。(摘自《人民日报》,作者上官瑞瑞)

■本版投稿邮箱:
qilupinglun@sina.com