肯尼迪遇刺,最没悬念的悬案

一周史记

下周史上那点儿事 (11月18日—11月24日)

□本报记者 王昱

11月14日,美国新任驻日大使 卡罗琳·肯尼迪正式到东京赴任。 明明是大使赴任,在美日这对盟友 可以官方的张罗下,却搞得主 现民间或官方的张罗下,却捐号主 要新闻网站都公布了为这位片中, 使特制的形象宣传片,在该片中, 人们除了欣赏这位"美国宝贝"想 人们除了成长史,恐怕不第一理想动 力"——1963年11月22日,卡罗琳翰· 大亲、美国第三十五任总统约别 肯尼迪遇刺。下周五(11月22日)刚 好是这个"20世纪最大疑案"的50 周年纪念日。

肯尼迪遇刺之所以如此出名, 首先是因为肯尼迪在美国的地位 实在太崇高了。时至今日,每次民 意调查中,他几乎都能挤进"好总 统"排行榜的前五位,和他平起平 坐的华盛顿、林肯、小罗斯福、里 根,无一例外都任期很长并干掉了 各自时期内美国最主要的敌人。肯 尼迪是其中唯一一个一届没干满 (只做了三年)就获此殊荣的总统。 究其缘由,除了肯尼迪人长得帅、 口才好外,最主要的是在他的带领 下,美国成功渡过了古巴导弹危 一或者说得更准确些,贏得了 这场危机。正是由于肯尼迪坚强的 性格和软硬兼施的高超手腕,苏联 最终以所有舰船、潜艇接受美国核 查这样屈辱性的条件,从古巴撤走 了所有导弹。

这样一个总统,没倒在苏联人 的压力下,却在美国国内被刺杀 了。更蹊跷的是,被指控为凶手的 嫌疑犯案发两天后,在数百警察的 看护下,被人走到跟前用手枪抵住 胸口射杀,死前的遗言是"我是替 罪羊"。那个杀死凶手的凶手,则自 知不久于人世,一年多后死于晚期 肺癌。如此一来,该案彻底成了"无 头案",在之后的半个世纪里,虽然 被复查了多次,每次调查组得出的 结论却基本雷同:先开宗明义地承 认"这很可能是一场阴谋",然后就 开始啰嗦:肯定不是苏联人干的, 也不是古巴人干的,更不是恐怖分 子干的……但究竟是谁干的,官方 始终讳莫如深。

既然官方明显在"磨洋工", 美国民间各八卦团体就忙活开了,凶手版本从玛丽莲·梦露到 51区的外星人一应俱全。但要说 起真正靠谱的猜测,恐怕只有一个——副总统林登·约翰逊和美 国军火商。

肯尼迪遇剌至今半个世纪 了,很多该案当年的保密材料被 解密,但最具爆炸性的还是卡罗 琳在从政前公布的一份录音。该录音显示,卡罗琳的母亲、原第中夫人杰奎琳在案发后不久,指名商业伙伴"刺杀了自己萨克。该第就中方面业伙伴"刺杀了程序。即便如此,在司法程序说法的大定罪谨慎的美国,这个说去的怕永远只能成为一个最多的假说。

肯尼迪,这位美国历史上伟大的总统,为美国人民挡住同僚射识户,对于自己挡住同僚射功灾为自己挡住同僚射功灾产的预演——几年后,当整个美国另一场越战的泥潭中越陷越深时,美人用这次史上最大的信仰危机,换来了一个肯尼迪至死门口架起的那几枚导弹相比,国内政治野口国家来说才是更大,更现实的威胁。

美国国安会"转正"史

在当今世界各国大同小异的国家安全委员会中,美国国家安全委员会(National Security Council,一般简称NSC)被公认为该机构的鼻祖。谁又能想到,这个今天被世界各国竞相效仿的制度发明,在诞生之初其实是个标准的"小三"——在政府中责任模糊、身份未定,甚至差点被扫地出门。这个机构在美国最终成功"上位",伴随它的是一段各方博弈的漫长过程。正是在博弈中,NSC构建了今天这套可以处理现代国家复杂安全事务的体系。

本报记者 王昱

苦命的战时总统

据说长大后疯狂迷恋某样东西的人,一般都是因为小时候没捞着。对美国来说,今天设计出各种制度变着花样地保障自身国家安全,很大程度上也是因为"童年有阴影"——一直到二战结束前,美国的国家安全体系都难以称得上完备。

作为世界上第一个建立民 主制度的试水者,美国很多制度 的构思堪称完美,但偏偏在"谁 来管枪"这个问题上没细琢 -据联邦宪法规定,美国总 统既是国家元首也是军事最高 统帅,而且和很多后来的共和制 国家不同,美国这个"最高统帅" 是很具体的,能像真正的将军-样越级指挥每个大头兵。当然, 有这样权力的国家元首在世界 上也不是没有,搞一个大政府, 让一批官僚帮总统忙活,基本也 就齐活了。但偏偏美国的制度建 设者又主张制约中央政府权力, 总统带上他人数有限的那帮秘 书,给国家打四年临时工就得下 ,让美国总统理论 上讲必须是个"孔夫子带腰 一能文能武"的全才,而现 实中很少有人能做到这一点,所 以一旦国家安全出现问题,总统 就得连轴转。比如南北战争时的 林肯总统,几乎吃住都在能与前 线联系的电报房内,用自己现学 现卖的指挥技术跟专家罗伯特 李将军过招,直到战争结束,去 歌剧院放松一下时遭到枪杀。

如果说直到南北战争时美国总统这个"最高统帅"还能勉为其难做一下的话,之后这活则干脆变成了一项不可能完成的任务——随着世界进入总体战时代,大国之间的较量变得从陆地到海上、从枪炮到经济无所不包,战争机器一旦开动,越来越多的政府部门都会被牵扯进来。以二战为例,在战争结束前,小罗斯福总统共设立了近20个用于协调政府,海军部和战争部行动的主要机构,但这些机构的主

席都没有决策权,各方之间一闹矛盾,官司就往白宫打。被尼米兹和麦克阿瑟等一干人等吵烦了的罗斯福,逐渐认识到看似各行其是的各部门,在国家安全问题上其实是紧密联系的,需要密切合作。他的幕僚此时提出了战后成立一个统一协调机构的想法,立刻获得了他的首肯,这种想法后来被写人了被称为"美国国家安全基石"的"埃伯斯塔特报告"中。但罗斯福没能看到这个宏愿实现,在二战即将结束时死在了任上,死因是突发脑溢血——经常加班者的职业病。

海军部长"复仇记"

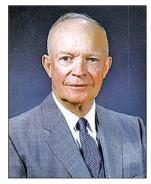
罗斯福死后,副总统杜鲁门接手了这个"把大家请到一起来吵架"的任务。也许是吸取了前任累死在任上的前车之鉴,该计划在其任期内推进速度很快。至1947年,《国家安全法》在国会通过,旨在对政治、军事、外交、内政、经济、情报等分立的职能领域和部门实施集中统筹的NSC正式成立了。

然而讽刺的是,从NSC成立那一天起,它在杜鲁门政府中就是,它在杜鲁门政府中就坐稳了"冷板凳"。不仅没人——其专职人员只有执行秘书及其助手,其他工作人员由三个军事的门和国务院选派,而且虽等他一一财政预算仅20万美元,甚至连管啥也不知道——杜鲁门把法案中可由NSC负责的活分给国务卿,国防部长和国务院。

造成这一现象的原因是,具体 推动该机构设计的是身为海军部 长的詹姆斯·福莱斯特尔,此公跟 其领导想的完全不一样——在他 提出的NSC构想中,该机构是一个 制度化的决策组织,总统一切有 关国家安全的决定都应在会议上 与各方商讨后再决定,这等于是要 求总统与主要外交国防官员分享 权力。杜鲁门等的本是个"帮手", 却发现拿到一个"金箍",心里当然 老大不愿意,在NSC第一次开会时 就黑着脸强调了句:"这是我的会 议!"之后就经常借故不召开会议, 再到后来,则干脆把NSC主席一职 推给了国务卿。如果不是朝鲜战争



2009年3月,美国总统奥巴马和国家安全委员会成员开会。



艾森豪威尔



肯尼迪

爆发,杜鲁门是否还会想起自己政府里有这么一个"小三"机构,着实是个未知数。

福莱斯特尔创设NSC的思路,其实反映了美国军界不少人的想法。他们觉得宪法赋予总统的权力太大,难以完成,解决之道应是缩小总统的权力,别让总统动不动就搞越级指挥,说增兵

就增兵,说裁军就裁军。从南北战争时代林肯给前线随便拍电报开始,美国军界其实就对这种行为憋了一口恶气,如今总算以"替总统帮忙"的名义发出来了。NSC因此曾被戏称为"福莱斯特尔的报复"——其实,这是整个军队官僚系统对过大的总统权力的报复。

3 从台前到幕后

杜鲁门的整个任期内,曾被寄予厚望的NSC都被有意冷落,但这种情况到了艾森豪威尔执政期间却来了个一百八十度的大转弯。NSC从杜鲁门眼中的镣铐,在艾森豪威尔那里一下变成了智囊。

艾森豪威尔对NSC改革的思 路说来其实也简单,杜鲁门时代的 NSC之所以成为各部门"分蛋糕" 的场所,是因为与会人员的个人命 运前途还要由原来单位说了算,这 造成了他们对于国安会毫无归属 感,只能成为原单位利益的代表。 艾森豪威尔的解决方式是转变与 会者的身份,他们不再是各个部门 在国家安全委员会的代表,而是在 人事上直属国安会。这个看似不起 眼的微小转变,其结果是让国安会 从原定设计中的"协商会议"一跃 成为帮总统决定政策并传达决策 的"小国务院"。实际上,在艾森豪 威尔执政期内,美国政府形成了一 个"决策山"的层级体系,NSC作为 制定国家大政方针的主要机构被 置于顶层,包括国务院在内的各部 门则成了只负责具体执行的机构。 借着NSC的帮助,艾森豪威尔站上 了"决策山"的权力之巅。

艾森豪威尔的改革虽然让 NSC实现了"总统帮手"这一功效,其协调各部门矛盾的本职却被忽略了。如何解决"众口难调"的问题,如何协调各个部门的观点、建议和利益,这些问题都留给了他的继任者肯尼迪。

肯尼迪做出的修改是:一方 面,弱化NSC作为一级决策机构的 正式性,相比于艾森豪威尔正襟危 坐式的NSC会议,肯尼迪更倾向于 在各种非正式的"早餐会"上会见 NSC的幕僚,以朋友而非上级的方 式与其商讨政策。另一方面,他加 强了国家安全顾问的职权,让其牵 头成立了白宫局势研究室(situation room),负责协调各部门意见 在综合汇总后为总统本人提议。肯 尼迪创设的这套习惯,日后逐渐被 美国历届总统沿为惯例。NSC在经 历了艾森豪威尔时代的显赫之后, 逐渐转入幕后,作为总统私人的 "顾问班底",间接决定起了美国政

值得注意的是,NSC虽然经历一系列改革后基本定型,但每一届总统对它的定位却都稍加,决策机构,协商机构"这三个维度间游移。这种刻意制造的模糊其实可以被看做一种政治艺术。本来,对于国家安全这样事关存亡的大河,变给一人决断则于头下间题,交给一人决断则于头下间题,交给一人决断则于头下间难以处理,交给一群人争论则很容易各怀己见莫衷一是,在两者之间反复摸索和博弈,最终得出各方都能接受的妥协方案,这或许是NSC的成长史给人们的最大启迪,也是改革者应有的智慧。