

城管被殴证明以暴制暴没有胜者

暴力行径要得到法律的制裁,但与此同时也应该对城市管理目标进行审视。为目的不择手段,必然会在城市中养成以暴制暴的习惯,最终每一个人都可能成为受伤者。

■评论员观察

本报评论员 姜士强

城管又“摊上大事”了。19日上午9点,在浙江苍南县灵溪镇,有城管人员在执法时将一名拍照的路人打倒在地,5名没有撤离出来的城管工作人员随后遭到围殴。目前,公安机关已抓捕十余名涉案人员。

说实话,与城管有关的暴力冲突已经见怪不怪了,不过事发现场那张人头攒动的图片还是颇具震撼力。围攻城管的涉案人员滥用暴力当然应受谴责和惩处,但那些“躲在”临时工身后的城市管理工作者也该反思一下,惯常的执法方式和执法目标,是不是得改改了。

事件的开头毫无新鲜感,路人拍照引发城管人员殴打,管理者与被管理者陷入以暴制暴的怪圈。制止路人拍照,难免被人怀疑心中有鬼;动辄施以拳脚,则充分暴露了当地城管执法中的暴力习惯。出现上百人围攻城管的场景,群众拍照被打只是诱因,当地城管因长期暴力执法积攒下的恶劣形象才是根本。对此,苍南县灵溪镇城管部门公开表示,以前他们在执法时也碰到过一些冲突;而当地群众在评价城管时说出的那句“平时就挺嚣张”,也暴露了这起事件背后的深层次矛盾。

为了尽快完成执法目标,身处一线的城管部门及其工作人员常会产生用暴力制服被管理者的冲动,甚至把殴打、恐吓当成了习惯性手段。事实上,为城管部门执

权提供依据的行政处罚法,只规定城管可行使行政处罚权,未赋予其行政许可、行政强制等其他权力,但现实的情况却远非如此。另外,一些地方为了各种原因聘任临时工作人员参与执法工作,奖金多与执法成效挂钩。在利益诱导之下,个别执法者放任自己的暴戾情绪,让群众非常不满。

不论怎样,暴力行径终究要得到法律的制裁,但在惩罚施暴者的同时,也不妨碍对城市管理目标的审视。目前,城管部门由地方政府管理,在全国层面并没有统一的工作指导部门。个别地方制定和执行的管理规范过于苛刻,不仅堵住了部分弱势者的谋生路,也给当地居民的生活造成不便,那些以城市管理为本职工作的人,就容易引发城

市居民的不满。实际上,在很多城管与摊贩、市民相安无事的地方,执法者都是做了“让步”的,面对刚性的管理标准,采取了柔性的执法方式,尽可能地为当地居民保留一定的自由空间。

当城市管理的目标成了滋生矛盾冲突或寻租行为的土壤,真正需要反思的就不仅仅是个别执法者了。反对暴力行为,提倡理性表达,需要从源头上消解社会戾气。城市管理的决策者要理性看待还不够完美的市容,制定切实可行的管理目标;执法人员更应放下权力的傲慢,保持节制,主动服务群众,而不是管制群众。否则,为目的不择手段,必然会在城市中养成以暴制暴的习惯,最终每一个人都可能成为受伤者。

■一语中的

人口的走向跟行政级别不完全有关系,同样级别的城市有的地方非常招人,有的地方你就是使出浑身解数,还是空空如也。

经济学家周其仁指出,有的地方认为只要建设基础设施,只要搞公共服务,人就会聚起来。这其实是不准确的。因为现在的人口流动走势不再看行政级别,而是要看投资回报率。

现在不断出现这种情况,说有人领低保多少年,最后发现年收入好几百万,这个都是规则设立和规则执行过程中有问题。

中投公司原总经理高西庆参加2014中国城镇化高层国际论坛时如是说。他认为,现在我国有上

百种法律,但国人的规则意识并不强。实际上,规则非常重要,比如说在筹资领域,如果没有可预测规则,没有人愿意做长期打算。

这些现象背后有深刻的利益机制驱动,光靠宣传和政府的行政干预,无法从根本上加以缓解。

国家教育咨询委员会委员胡瑞文主持的一项课题得出结论:择校现象有着强烈的社会需求,择校愿望最强的是精英阶层与中高收入及独生子女家庭;有些城市弱势群体家庭和农民工,为让下一代改变命运,也加入了择校的行列。

■本版投稿邮箱:
qilupinglun@sina.com

■公民论坛

为择校“假离婚”凸显“教育病”

□王军荣

南京市小升初跨区借读生回原籍登记的第一天,在不允许跨区择公办校的严规下,名校云集的鼓楼区,报名的人特别多。记者发现,有些孩子根本不符合户口、实际居住地及房产证三个条件,但不少家长拿出了近期才办的离婚证,有的还是登记前一天才离的婚。(4月20日《现代快报》)

“假离婚”是弄虚作假之举,但站在“可怜天下父母心”的角度考虑,我们又不难理解为人父母的无奈,只要教育资源有优劣之分,家长就会为争夺好学校煞费苦心。实际上,很多时候这是在比拼家长的资源和能耐——有钱的家长可以早早准备学区房,或是去找“择校黄牛”;无权无权的恐怕只能听天由命了。

据报道,日本政府对公立小学、中学等基础教育的配备是所有地区一视同仁,哪怕是一所乡村学校,其教学楼、体育馆、运动场、游泳池等方面的配备标准与东京地区的同类学校几无差别。为保证师资质量相对均衡,日本实施教师轮岗制度。据测算,日本全国的公立学校教师平均约6年流动一次,中小学校长则每3年至5年调换一次。如果我们也能够实施类似的措施,或许就不会有今天的“悲剧式做法”了。

当然,对于家长而言,也别深陷“名校崇拜”不能自拔。实事求是地说,近年来教育部门在优化配置教育资源方面也并非毫无建树,但短时间内名校还是那几所。只要“名校崇拜”这种情结仍然存在,拼房、假离婚这样的事就不会断绝。

“官员人均0.3套房”遭误读的背后

□宣华华

中纪委官网晒出安徽省查处违反八项规定成绩单,文中称一年时间,100余万干部仅填报了约30万套房产信息。消息被转载后在网上引发热议,有网友调侃:人均0.3套?难道官员都群居?(4月20日《法制晚报》)

实际上,这是一则被误读的新闻。查阅安徽省相关文件可知,当地去年开展的“党政干部违规建房和多占住房问题专项清理工作”,所要求官员填报的房产信息主要是两大方面:一是官员在体制内所享受的福利房,包括房改房、保障性住房等;二是官员违法违规获取的房产,包括自建房、“小产权房”等。所以,真正通过合法手段购买的商品房,

并没有纳入此次填报范围,这也是该新闻被误读的主要内容。网友关于“官员都群居”的调侃,显然也就失去了靶心。

不过,一旦我们正确理解新闻中所提及的“三十万套房产”的真实来源,反而应当感到更加震惊才对。因为它意味着,即使按照官员自行填报的保守数字,当地也存在大量的福利房和违法违规房产。而换个角度看,网友对这则新闻的普遍误读,也暴露出另一个问题:长期以来,由于政府信息公开程度有限,民众对于公职人员相关的情况往往不够了解,不仅无法进行有针对性监督,还往往因为猜疑加重了误解。由此看,将官员的财产等情况“晒”出来,不光可以防范贪污腐败,也是公权力赢得公信力的关键之举。

“普惠金融”需制度基础

■媒体视点

传统金融文化是一种风险管理文化,也是一种利益分配文化,二者纠缠在一起。无论在中国还是欧美,实际上都难以区分开来。

对于支付企业、互联网金融企业来说,既应该适应现有金融领域的风险管理文化,又积极参与到利益分配规则制定中,通过各方把“蛋糕”做大,逐渐在增长中实现共赢,同时有效服务于金融、支付消费者。总的来看,无论从零售支付,还是整个互联网金融来看,现有支付企业和介入金融的IT企业,都无法真正对现有金融体系实现“颠覆”,而是对既有运行机制实施“改良”,在满足更多“屌丝”人群利益的同时,自

己也在其中获得合理的“蛋糕”份额。现在很多人所强调的普惠金融,更多是指“包容”、“多元化”,这就需要各方以非对抗性的姿态介入其中。普惠金融的实质不是利益倾斜,而是实现横向、纵向相对公平。

在大众金融狂欢的时代,风险亦可能会突然爆发,同时严重损害监管者、行业机构、公众的共同利益,这是必须要警惕的。各类领先的新兴支付机构、准金融组织应该努力向行业“建设者”靠拢,增强自身适应和理解传统文化与规则的能力,在积极创新的同时,也充分重视创新风险的外部性,在此基础上发挥自己的建设与改良作用,实现市场经济、商业规则引领下的各方共赢。(摘自《21世纪经济报道》,作者杨辉)

中国平安 PINGAN
平安直通车险
不止于领先

买车险就是买平安

打一次车有人贴你5块, 打一个电话, 平安送你免费好礼!

4-5月到期未投保私家车主



来电就送
棒球锁

山东全辖 (青岛、临沂、潍坊、烟台、淄博、日照、威海除外)

快快拨打: 4008-000-000

全国服务热线: 95511 官方网站: 4008000000.com 手机WAP网址: u.pingan.com 官方微信:

