



11月24日,在美国密苏里州弗格森镇,警察防范示威者的过激行动。新华社/美联

官司易了,血怨难平

美“弗格森枪击案”涉案警察被免予起诉,判决结果引发空前骚乱

美国一个大陪审团24日就“弗格森枪击案”作出决定,对枪杀黑人青年迈克尔·布朗的白人警察达伦·威尔逊不予起诉。消息传出后,弗格森再次爆发抗议示威,并升级为暴力冲突。美国纽约、洛杉矶等多座城市爆发抗议示威。总统奥巴马当晚发表紧急电视讲话,呼吁示威者不要诉诸暴力,同时要求警方保持克制。

证词有矛盾,起诉被驳回

负责这一案件的大陪审团由九名白人陪审员和三名黑人陪审员组成,自8月20日成立后每周举行定期会晤,在不公开的情况下审阅累计约60名目击者提供的证词和相关证据。如需决定正式起诉,大陪审团需要至少九名陪审员投支持票,威尔逊可能面临的指控包括过失杀人罪和一级谋杀罪。

美国圣路易斯检察官鲍勃·麦卡洛克当地时间24日深夜宣布大陪审团的决定,威尔逊在争执中出于合法自卫目的而朝布朗开枪,“认定不存在可以对威尔逊警官提出起诉

的任何可能理由”。

大陪审团驳回此案上诉请求的原因,可能是因对于布朗在警方举枪前后的反应,大量关键证词有明显矛盾之处。麦卡洛克24日证实:“不少‘目击者’(后来)承认,他们并没有亲眼看到枪击。”

美国18岁黑人青年布朗今年8月9日在弗格森被白人警察威尔逊击毙。虽然有证据指出布朗此前涉嫌抢劫,警察开枪可能是出于正当防卫,但由于本案涉及种族问题,从发生之初起,就受到黑人族群及其同情者的高度重视,并引起数场骚乱。

判决引骚乱,程度甚以往

听完大陪审团决定后,在一个集会现场的布朗母亲莱斯莉·麦克斯帕登失声痛哭,呼号抗议,被支持者护送离开现场。不久,布朗家人发表声明,对大陪审团决定表示“深切失望”,同时呼吁公众以和平方式表达诉求。

不过,家属的这一诉求似乎没有得到响应,当天,至少数百人聚集在弗格森警察局门口。在判决结果传来后,示威人群中立刻发出愤怒的叫喊声,几名示威者朝一辆警车投掷石块、砸破车窗玻璃。

美国有线电视新闻网(CNN)报道,在示威人群中,一些人呼吁同伴不要诉诸暴力,但无济于事。不少人投掷

石块、瓶子、砖头等物,砸碎了附近一家餐馆的窗户玻璃。随后冲突升级,至少12幢建筑物起火,不少店铺遭到打砸抢,两辆警车起火燃烧。警方对示威人群使用催泪瓦斯、警棍和闪光弹,一些人则向警察扔瓶子和石块。警方表示,当晚的暴力冲突“恐怕比8月弗格森骚乱最厉害的那晚还要严重”。

出于对安全局势的担忧,美国联邦航空局24日晚对弗格森地区发布临时禁飞令。

在美国其他城市,不少民众24日走上街头举行示威以抗议大陪审团的决定。尽管这些示威尚未升级为暴力冲突,但各地警方严阵以待,随时准备应对突发状况。

总统发讲话,吁尊重法治

奥巴马24日晚发表紧急电视讲话,表示理解部分民众“深感失望、甚至愤怒”的心情,但是呼吁民众尊重大陪审团的决定、不要以暴力手段表达诉求。

“我们是一个建立在法治之上的国家,所以我们需要接受这个事实:大陪审团有权作出这一决定。”他说。

奥巴马呼吁民众不要忽视美国在改善种族关系方面

取得的进步,今后应努力改善警察与社区的关系。要实现这一目标,“不可能靠扔瓶子来实现,不可能靠砸车窗来实现,不可能靠找借口损坏财物来实现,更不可能靠伤害他人来实现。”

奥巴马同时敦促,“弗格森以及该地区的执法部门人员在应对可能发生的和平示威时展现关心和克制。”

综合新华社消息



11月24日,一名男子在警察局前示威。新华社/路透

大陪审团 为何敢捋民意虎须

畅所欲言
本报国际观察员 王昱

刚消停没几天的“弗格森枪击案”硝烟再起,惹起这场风波的“元凶”,是一个对普通中国人来说十分陌生的名词——大陪审团。大陪审团是个什么组织,它为何有胆量,敢逆着汹汹民意将官司挡在法庭外呢?其中大有说头。

有赖于好莱坞电影,我们对活跃在美国法庭上的那个“陪审团”非常熟悉。不过,大陪审团跟它是完全不同的两个概念。“陪审团”是负责在审判中裁判被告人是否有罪的,又称“小陪审团”或“审判陪审团”。而大陪审团的基本职能是审查起诉,因此别名“起诉陪审团”,刑事起诉只有经大陪审团审理通过,才能被提交到法院,因此大陪审团又被称为“法院的看门人”。

可能有人会问,连“起诉”本身也要先审查一下,美国人这不是多此一举吗?这种制度设计的初衷,是为了防止公权力使坏,故意用一些无聊的官司无休止地骚扰个体公民。美国的大陪审团制度移植自英国,其成员由当地居民的代表组成。很多州的大陪审团成立时间比美国建国还早,那会儿北美独立运动闹得正凶,大陪审团作为当地居民的代表,曾经与代表英王室利益的检察官进行过抗争,让不少“奉旨找茬”的检察官无法寻机迫害“异见人士”。比如在著名的“印花税法暴乱案”中,波士顿的大陪审团就驳回了对民众领袖的起诉请求。顺便说一句,此案被公认为美国独立运动的先声。也许是感念这段旧事,美国十分尊重大陪审团,大部分州将该制度保留至今。

值得注意的是,在美国打刑事诉讼官司,每个阶段“游戏规则”是不一样的。在正式审理阶段,美国法庭是对辩方有利的,检方摆出一个证据链条,辩方只要对其中一个环节提出合理怀疑,而检方无法将其排除,官司就算辩方赢。但在大陪审团负责的诉讼审理环节中,由于辩方不出庭,检方可以自由选择对自己有利的人证物证,只要凑出一条足够自圆其说的证据链,就能过关,这对检方是十分有利的。换句话说,只有非常不靠谱的案子,才会被卡在大陪审团这儿。

话说至此,此次大陪审团所作裁决的隐含信息已经非常清楚了:虽然在公众舆论那里,此案因为牵扯种族矛盾而闹得群情激愤,但在冷静的司法审理中,这案子本身是否“靠谱”其实就很值得怀疑。

民主和法治,是现代国家追求的两大目标。不过从“弗格森枪击案”中我们也可以看出,两者对同一事件的观感有时相差是十分巨大的,即便美国也不能幸免,在这种时候到底该听谁的呢?奥巴马力挺大陪审团的声明让我们看到了美国主流社会的选择:应该相信法治,因为它是美国赖以立国的基石。毕竟,一个国家总得先有法治,而后才可谈民主。

莫论拼爹否 泄密先挨罚

澳女子因泄露总理千金
“隐私”遭起诉

澳大利亚一名女子泄露总理托尼·阿博特之女获得某项奖学金的“隐私”,25日被法官从轻发落,准许保释但两年内“观其言行”。



阿博特(中)与家人在一起,右一为此次涉案的女儿弗朗西斯。

“举报党”吃官司

弗雷娅·纽曼现年21岁,曾是澳大利亚白宫设计学院的图书管理员。她先前擅自利用同事账号登录学校的数据库,从而知道了阿博特之女弗朗西斯2011年被这家名校授予一项总额6万澳元(约合5.2万美元)的奖学金。

获得这项奖学金的学生人数极少,弗朗西斯是第二个获此殊荣的学生。纽曼对此忿忿不平,认为弗朗西斯是凭借父亲的关系才受到校方“特别优待”。

纽曼随后把这一消息泄露出去,引发澳大利亚公众对阿博特父女的质疑。纽曼本人随后因泄露他人隐私被提起诉讼,这项罪名可令其被处以最高两年的监禁刑罚。

法庭从宽发落

报道称,纽曼的辩护律师佩恩在法庭上请求奥沙利文法官对纽曼宽容以待,最好能够不予立案,因为在被当做“告密者”之后,纽曼遭受了严重的精神折磨。他说,媒体对于这一事件的高度关注令她长期处在焦虑之中。同时,佩恩还出示了有关纽曼精神状态的医学鉴定报告。此外,他还辩称,纽曼现在已真心悔悟,并已写信向弗朗西斯致歉。

负责审理此案的澳大利亚法官奥沙利文25日在宣读裁决时说,纽曼泄露他人隐私的动机是对抗社会不公平,而非想出风头、贪婪或令弗朗西斯难堪。另外,考虑到纽曼违法时仅20岁且长期与父母同住,显示她心智尚未成熟,所以决定对她轻判。

阿博特否认女儿“拼爹”

弗朗西斯获得这项奖学金的消息被泄露后,澳大利亚媒体争相报道。不少人质疑阿博特运用个人影响力为女儿谋取特殊待遇。

澳大利亚白宫设计学院董事会主席莱斯·泰勒是阿博特的好友,长期以来为阿博特领导的自由党提供赞助。泰勒今年5月接受媒体采访时否认弗朗西斯申请奖学金过程中获得过他的帮助。

不过,泰勒承认:“我可能曾对白宫设计学院的同事提起过,‘弗朗西斯是个好姑娘,家世好,干活勤快,我觉得她不错。’”

阿博特说,弗朗西斯确实获得了这项奖学金,但凭借的是她个人的优秀成绩,而非沾父亲的光。“我对她深感骄傲,她干得相当好。”

阿博特的一名发言人确认,弗朗西斯2013年12月以优异成绩从白宫设计学院毕业,随后迁往墨尔本,担任学校助教,可能会继续攻读硕士学位。

综合新华社、中新社消息