

出警现场“接烟”，屁股肯定坐偏

明着敢接烟，暗里就敢接钱；今天当众勾肩搭背，明天说不定就会给打砸者搭把手。对于一线的执法人员来说，要想守住公正执法的底线，就必须表现得更为专业。



评论员观察

近来有媒体报道，河南驻马店市上蔡县一酒店遭到一伙男子打砸，闻讯赶来的警察不仅当场接过了带头打砸者递来的香烟，还与其勾肩搭背走到门口“亲切”交谈。当地警方证实了该事件，并表示将对当事民警做出严肃处理。

看到这则报道以及相关的视频图片，相信很多人都震惊了，这哪里是办案现场，分明是老友相见。办案警察与打砸者这般亲热，又怎么保

证执法公正？退一万步讲，即便无法向寻求帮助的报案人提供“春天般的温暖”，出勤时最起码也要体现出警察的专业素养，对待涉案双方采取公平公正的态度。

这样一件“小事”，实际上反映了某些基层警察自我定位的扭曲，不是尽可能地想着为普通百姓服务，而是选择性地站到了有权有势者一边，甚至成了违法犯罪的“保护伞”。在以往的报道中，基层警察为地方官员或“土豪”守卫私宅的事件屡见不鲜，地方上大规模的扫黄，也时常挖出给“淫窝”提供保护的“内鬼”。至于被拆迁户、老上访户等最需要感受执法公正的群体，在一些警察眼里却成了恨不得“除之而后快”的麻烦。

上述的这些行为，与警察的职责可谓背道而驰。按理说，警察的前面是被冠以“人民”的，为人民服务才是警察最该铭记的宗旨，而“有困难找警察”这句话，已然成为这一职业的行为准则。看看那些历年评选出来的“我最喜爱的十大人民警察”，可都是在做好本职工作基础上，还帮助群众做了许多分外事。就算不强求每个警察都成为职业道德模范，最起码的公正执法、严格执法，总归是不能随意突破的。

对于一线的执法人员来说，要想守住公正执法的底线，就必须表现得更为专业，因为警察的工作直接体现法律的公平正义，在某些情况下，他们对于被执法者更有着生

杀予夺的大权。比如说，该怎样面对涉案人员递过来的烟，与当事人保持怎样的距离，遇到危急情况要遵循哪些流程，扣动扳机时又该具备什么样的条件……只有把这些问题弄清楚并严格遵守了，法律的权威才能体现出来，人们在生活中才会认同身边的警察是安全的护盾，而非维权路上的障碍。

要实现这一点，离不开健全的监督追责制度，要让那些不专业不敬业的警察付出应有的代价。否则的话，明着敢接烟，暗里就敢接钱；今天当众勾肩搭背，明天说不定就会给打砸者搭把手。要是到了那个程度，警察手里的公权力，也就沦为某些有权有势者的私权，相对弱势的普通百姓，将陷入不安与自危之中。

□公民论坛

“脚踩男童”折射公共监护缺位

□许晓明

网曝陕西省延安市洛川县，一男子当街暴打、踩踏3岁男童。警方通报，嫌疑人是精神病患者。(5月7日《新京报》)

无缘无故把孩子往死里打，这种有严重暴力倾向的精神病人，通常被称为“武疯子”。类似“武疯子”突然发作侵害他人乃至亲人的事件，近年来屡屡见诸报端。在呼吁精神病人家庭要负起责任的同时，医疗、公安等相关主管部门更应以为戒，尽快制定相应的防控体系，以有力的公共监护确保公共安全。

在医学高度发达的今天，精神疾病虽然还无法做到百分百痊愈，

在“不害人不害己”的最低限度上，实现“可防可控”并不是太大的难事。暴力倾向精神病人酿成事端的新闻不绝于耳，已经超出了一般家庭生活问题的范畴，成为带有一定普遍性的社会问题。在强调家庭成员对于病人的伦理道义和法律义务之外，社会必须及时伸出援手。

出于人道主义的宗旨，对这个备受精神病折磨的人群，社会有义务给予必要的治疗和服务。出于维护社会和谐稳定的宗旨，对于这一批自控能力不足的特殊人群，社会有义务给予必要的监控和疏导。将暴力倾向精神病人控制在“不害人不害己”的安全范围内，急需法律和政策在精神病人救助体系空白上用力。

养老金难题别总让劳动者扛

□范子军

在养老金支付能力堪忧的背景下，个人账户是否应“充公”引得满城风雨。(5月7日《京华时报》)

尽管普通劳动者对养老金收支情况并不完全清楚，但大家不难从媒体网络不时传递的信息隐约觉察供需的不平衡。随着中国步入老龄社会进程的加快，这一矛盾势必日益加剧，造成这一格局的原因是多方面的，有历史遗留因素，有制度设计因素等等。尽管有关专家说得颇为含蓄，“提高个人缴费率是解决资金供需矛盾的一个选项”，但让人们十分费解的是，破解养老金缺口难题何以总是打劳动者的主意？

一段时间以来，不少有识之士

都在呼吁，无论是对于企业还是劳动者个人来说，当下的养老保险标准都显得过高，要求降费、减负的呼声颇为高涨，如今屡屡有所谓专家提高个人缴费标准的动议，让广大劳动者情何以堪？另一个不争的事实是，不少劳动者正是因为缴费水平偏高，停止缴费或滋生停缴养老保险的念头，此建议倘若成现实岂不是逼着更多人放弃社保，令当下面临的养老金缺口难题雪上加霜？

让普通劳动者享受更多改革成果，是国家明确提出的施政理念，创造条件不断提高、改善社会保障水平，体现了政府的担当。倘若一有困难总是让劳动者、老百姓自己去扛，不但使养老保险失去应有的社会保障功能，而且会挫伤民众信心。

□媒体视点

“公章马拉松”是改革必答题

从计划经济时代沿袭而来的盖章审批制度，不少已经与当前经济社会发展需要格格不入，与政府和市场应有的关系格格不入。削减审批事项，减少“印把子”对经济生活的干涉、释放社会活力已经成为深化改革的当务之急。

目前，仍有一些地方部门对行政审批改革思想上不端正、落实上不到位，继续打着文件要求、部门规定的旗号，对身份证明、资格认定等诸多事项设置关卡，看似有章可循，实则权力错位，贪恋公章上的权力本质是惦念着“印把子”背后的利益。

让群众办事更容易，是当前全

面深化改革迫切需要解决的难题。围绕这个目标，行政审批体制改革必须对症下药、落到实处，“权力清单”和“责任清单”必须尽快推开，权力监督和责任追究机制也应当尽快建立健全。此外，还要建立科学的部门考核机制和人员退出机制，倒逼政府部门及其工作人员转变观念，树立服务型政府的理念。

大道至简，有权不可任性。推动改革稳步推进，相关部门需要主动作为，不断运用互联网、大数据等新技术和新手段，来有效提升社会管理水平、提高社会管理效率。同时，需要用改革推动转变，用制度巩固成果，用法律筑牢根基。让创业者不用跑“公章马拉松”就能找到人生出彩的机会，让更多群众真正享受到深化改革释放的红利。(摘自新华网，作者闫祥岭)

□王昱

细观成都这对司机间“你敢超我，我就打你”的纠葛，不得不让人感叹，它本来很可能止于一场普通的社会新闻，在警方公布那段显示女司机一再“找茬”的男司机车载视频前。无论网友还是媒体，都在热衷于感叹“路怒症”的可怕，最早刊发这则新闻的当地媒体《华西都市报》在报道消息时，还贴心地配上了《两问路怒症》的评论，开导广大驾车一族要在行路时心态平和、切忌冲动。

然而，当引发男司机“路怒”的原因逐渐清晰起来时，这个故事在网民中的形象摇身一变，成了男司机“路见不平一声吼”痛殴奇葩女司机的传奇故事。在新浪、凤凰网等评论的投票栏中，认为女司机该打的投票比例长时在70%-80%的高位上浮动。《四川日报》的微博“蜀叔辣评”简洁有力地总结了该女司机招人恨的原因：“女司机先以强者姿态挑衅，又以弱者面目博同情”。与传统媒体尚且保留一点文人的含蓄不同，网民们更多地选择了直抒胸臆：有网民评论称，“真正把事件升级的是女子又高速追上去，别着男子差点撞上电动自行车，男子躲避自行车她还补一脚刹车，女子坏到骨头里。”在圈内有一点名气的微博号@评论员李铁甚至公开宣称：

“这女的什么时候出院，赞同再打一次的顶我。”该条微博获得了数千网友的点赞。

眼看着原本平常的“路怒症”讨论演化成一场对于被打者的大批判，事件发生两天后的5月5日，中青报发表了题为《为暴打女司机叫好让人不寒而栗》的文章，旗帜鲜明地向弥漫网络的戾气宣战。文章指出：“为暴打女司机叫好，不仅是为暴行鼓掌，也不仅是性别歧视，更是戾气弥漫的典型体现。只为一点点小事，就不惜把对方往死里打，旁边还有一群叫好的看客，这是一个多么恐怖的画面。为什么如此简单的是非判断，却不能让围观者达成基本的共识？崇尚暴力解决问题的人，怎么可能真正将交通规则放在眼里？批评别人不文明驾驶，自己却在为暴行叫好，在这样的双重标准下，所谓文明无非是强者给弱者定下的规矩而已。”

打出来的文明

这两天，互联网上一直在热议一起在成都街头发生的暴力事件，一名女司机因驾车时随意变道并阻碍他人行驶，被一名男司机拉下车暴打。与事件本身相比，更引人关注的其实是事件发酵过程中，民意如同孩子脸般地变来变去：随着案件细节的曝光，民意从一开始对男司机“下手重”的愤恨，快速反转成了对女司机的一致讨伐。剧情翻转之神速，不得不让人感叹：司机很凶猛，但比司机更凶猛的是民意。

当然，评论中也不乏各打五十大板者，比如《新京报》的评论，就站稳了“(双方)自食其果谁都不冤”的立场。文章行文仿佛若通佛门，大谈“善恶因果”：“当我们把文明当作一种结果的时候，其实也不可能只有一种原因。恶恶相磨，负负得正，不是没有可能，而是很有可能。所以，有位朋友说，‘文明是打出来的’。我认为，这就是一种片面而深刻的道理。”

《新京报》说了这么多，无非是想说“恶人自有恶人磨”。同样是这个道理，网友的总结则比较奔放而明晰，“混蛋打了个贱货”、“混蛋打了傻逼一顿”、“欠揍的碰上了狂犬病”凡此种种，不一而足。不过，抛去这些糙话不提，@李想的一句评论倒是深有见地：“女司机出院以后再也不敢这么开车了，减少了对社会的危害；男司机出狱以后再也不敢这么打了，同样减少了对社会的危害。”

看来，文明是不是打出来的虽然难说，但这一架对于国人遵守交规的意识来说，确实不无裨益。

■ 本版投稿信箱：
qilupinglun@sina.com