

强卖志愿软件不能退费了事

学生和软件公司之间是平等的买卖关系,而学校与学生是教育者与被教育者的关系,两种关系之间没有也不能有交叉。学校为软件公司大开推销之门的背后是否存在利益勾兑,都需要教育体育局依法依规深入调查。

□特约评论员 李松林

“一套高考志愿填报软件150元,还要求所有高三学生必须买。”6月2日,陕西宝鸡魏城中学的高三学生向记者投诉。校方称,系软件公司进校园推销,是高三年级办公室个别老师的行为,学生可自愿购买,现已退还全部费用共130500元。(6月4日《华商报》)

“高考大战”临近,一些学校和商业公司愈发按捺不住冲动,想要趁此“再干最后一把”。要求学生强买被套、校服、教辅资料等还不够,这次直接上“高科技产品”——志愿填报软件。虽然校方回应这是“个别老师的行为”,有些归因“临时工”的意味,但全校1700多名高三生居然

有870人购买,要不是学生投诉,这个数字可能会进一步增加,因此,很难说没有强制购买的嫌疑。

近几年,国内爆出多起强制或变相强迫学生买东西的丑闻,这不仅违反教育部门和教育法规的相关规定,侵犯考生和家长的切身利益,也凸显出相关学校在校务管理和对学生上的不规范、不透明。类似事件中,校方和相关推销公司究竟有没有发生不正当关系,屡屡激起公众的暧昧想象。比如,此前有媒体报道,海南职工秀英子弟学校把校服每件按照校长6元,总务处主任3元,班主任1至2元的比例提成;武汉部分中小学为了获得保险提成,要求孩子购买保险,并且对不买的孩子实行点名。具体到此事,究竟是不是“个别老师的行

为”,有无学校领导在其中推波助澜,学校为软件公司大开推销之门的背后是否存在利益勾兑,都需要教育体育局依法依规深入调查。

此外,此事的定性也需教育体育部门做出进一步认定,不能简单一句“已退费”了事。根据发改委《关于规范中小学服务性收费和代收费管理有关问题的通知》规定,“中小学按照规定收取服务性收费和代收费,必须坚持学生或学生家长自愿原则。”此事中,学校方面“没有强迫学生购买”的表态,与学生口中“要求所有高三学生必须买”的说法大相径庭,谁真谁假直接影响着事件定性、后续处理和汲取教训。本着还原事实、维护师生利益的原则,“已退费”的姿态注定不能是事件终点。

话说回来,不排除校方或个别老师确实有“为学生好”的初衷,也不能否认面临高考的考生有科学填报志愿的诉求,但所谓志愿填报软件能在多大程度上帮助到学生、是否非要让类似公司进入学校直接对考生进行商品推销,值得商榷。显然,前者需要综合考量每个学生自身的兴趣爱好、家庭经济状况、高考成绩等因素而得出结论,后者则需明晰学生和软件公司之间是平等的商品买卖关系,而学校与学生是教育者与被教育者的关系,两种关系之间没有也不能有交叉。

“强制购买志愿填报软件”一事,调查还在继续,其激起的疑问和争论,值得每一个教育管理者思考和掂量。

舆论场

最严遇最难

“你去办事,不先敬烟,无话可唠。一根烟,拉近关系,事情办成了一半。”一位网友调侃的中国特有的人情社会里的香烟社交,说出了北京正在进行的号称史上最严的控烟行动面临的挑战。显然,这个挑战不是唯一的。

□任鹏

第一家被罚的餐馆、第一个被罚的人,这些带有标志性价值的“第一”相继被报道出来,“禁烟”的效果并不需要怀疑,而北京此番行动着实花了很大力气,政府动员力量极为强大,物力人力的投入似乎源源不断、永不衰竭。

“问题是,这种人海战术究竟能坚持多久?”《晶报》抛出的这个不合时宜的问题充满了现实性,“关键是这种高强度的人力物力投入,如何才能保持一定的连续性。只要禁烟行动持续的时间足够长,相信很快就能形成习惯性的禁烟氛围。怕就怕在禁烟仅是一个行动、一个运动,风头一过,一切照旧。”

这种担忧不无可能。早前就有媒体用事实做出了证明。1979年我国就开始颁布各种禁烟令,禁烟范围在逐步扩大,近一半的城市出台了公共场所禁烟的地方法规。但各地曾公布的不少严厉的禁烟令,均流于形式。

在提出解决之道之前,凤凰评论先用数据说话:我国对“烟财政”

依赖性特别大。2014年数据显示,烟草行业利税超万亿,同比增长10%。中国签署国际控烟公约以来的十余年间,全球烟草产业销量下降10%,中国却上升了41.8%。随后话题一转,转向问题的根源,“在一些省份,烟草行业甚至是当地最大的产业。利益蛋糕如此诱人,以至于地方政府以提高烟草消费量为己任。”

《新京报》则把禁烟最大的对手归结为烟民本身,或者更精确地说是人对嗜好与健康之间的选择。“在很多时候,安全与健康并不是第一位的。趋利避害仍然成立,但是,潜在的、之后才会看到明显结果的风险与损害,往往屈服于当下的、明显的收益与所得。”

当然,情况似乎也有乐观之处。世界无烟日之际,国内某著名青年群体社交网站发布的一项调查显示:表示自己吸过一次以上且仍在吸的90后仅占16.2%,而中国疾控中心认可的我国15岁以上烟民有3.56亿,占总人口的1/4。也就是说,如果上述对90后的调查具有普遍意义,我国的控烟形势在未来可能得到极大改善。

公民论坛

通信局“带头垄断”背后利益应严查

□何勇海

作为行业主管部门,却无意间成了垄断“推手”,云南省通信管理局最近摊上事了——因“违反《反垄断法》,滥用行政权力,组织电信运营商达成价格垄断协议,排除和限制相关市场竞争”,被国家发改委调查,并被国家发改委通报。云南通信管理局进行了整改,并停止相关做法,移动、电信、联通、铁通四大电信运营商的云南分公司被处以罚款,共计1318万元。(6月4日《每日经济新闻》)

力促竞争对手达成一致协议,形成价格联盟,显然属于滥用行政权力,扭曲市场竞争关系。此举有可能助长国有垄断企业牟取暴利,进而让消费者利益受损。诸多事例充分说明,对行业主管部门若只是予以“罚酒三杯”式的整改处罚,时间一长,极可能依然故我。不动用法治手段严惩,恐难以打掉其“越位之手”。

事实上,这些年常见一些行业主管部门打着规范市场之名,却行着制造垄断之实,最明显的就要算在一些事项中“指定服务”、“指定商品”、“指定企业”,归根到底都是利益作祟。所以说,还要查一查“政府推动垄断”背后,企业与主管部门之间是否有利益输送关系,要看清楚权力滥用的背后往往埋藏着腐败问题。

于是,《中国青年报》就把视角投向未来。“允许90后在吸烟问题上说‘不’,上司、年长同事等话语权更大的人,不妨展现出雅量来。在不禁止吸烟的场合,烟民吸不吸烟,或许是他们的人身自由,但不劝导、不强迫不吸烟的人吸烟,这应该成为一条道德底线。假以时日,当这些90后掌握了更大的社会话语权,在工作岗位上取得了强势地位,相信不吸烟的他们能给年轻一代创造更好的控烟氛围。”

在乐观和严峻之间,人民网则喊出了“还缺什么”的问题。“至少还有一点要认清并唤醒,即受害者抵制吸烟的‘主体意识’。禁烟控烟最主要的意义是确保非吸烟者的权益,对这些没有涉及社会公共安全的权益维护,就需要形成一种受吸烟影响者或‘吸二手烟者’为主体的维权意识,而非绝对地依赖政府行政力量,或一味被动等待来自政府部门的权利救济……政府部门不仅要制定控烟条例,更要从制度与法律上让民众自主自觉抵制时免受伤害。”

尽管如此,《法制日报》认为“史上最严还可以更严”,“史上最严控烟令”只是相比以往控烟制度而言。我们不能只和自己过去的控烟制度比,还应该与其他国家的控烟经验对比,提升惩罚力度。无论是制度本身还是制度落实,在控烟效果没有达到预期之前,应该从“最严”向“更严”迈进。国家版控烟令更要给力,《公共场所控制吸烟条例(送审稿)》去年11月征求意见后至今尚无下文。”

■本版投稿邮箱: qilupinglun@sina.com

即时互动平台



“壹点”官方APP



新浪官方微博 weibo.com/qjwb



齐鲁晚报微信 qiluwanbao002

世界那么大, 到哪去留学

第25届 山东国际教育展

敬请期待 盛大开幕

时间: 2015年6月14日上午8:00~下午15:00
地点: 济南舜耕国际会展中心(市中区舜耕路28号)
咨询热线: 0531-85196195 / 85196197 / 85196575 (学生家长免费入场)

权威人士全程掌舵 金牌顾问坐镇现场 招生官面对面交流 精准规划为您导航

通过优质留学机构展示、权威留学信息发布、优质院校现场推介、金融服务等多种活动, 为广大学生、家长与各类留学中介之间搭建一个可靠、便捷、放心的面对面咨询平台。

参展范围: 出国留学、移民、雅思、托福、小语种培训、出国金融