评论 >

无论工人老板,危害食安都该查

在缺乏互信的市场上,必然是人人自危却不对他人负责。如果一个工人知道自己在地摊上吃到了"地沟油",到车间再给别人"投毒"的时候可能就没有羞愧之心了,好人也会逐渐堕落。



QILU EVENING NEWS

有备晚报

www.qlwb.com.cn

本报地址 济南泺源大街2号

> 邮编 250014

传真(0531) 86993336 86991208

报纸发行(0531) 85196329 85196361

报纸广告(0531) 82963166 82963188 82963199

> 差错投诉 96706

发行投诉(0531) 85196528

邮政投递投诉

即时互动平台



"壹点"官方APP



新浪官方微博 weibo.com/glwb



齐鲁晚报微信 giluwanbao002

本报评论员 沙元森 战斗", 多人配 点淀粉 "致癌黑鱼"、"工业粉条",本报 人再无

无论是"致癌黑鱼",还是"工业

粉条",涉案人员都不是"一个个都是 个人,涉案人员都不是"一个个都是 人工",从生产到销售各个环,竟然 多人配合。工厂里生产粉条、业明 在一个,也不用,只是添加工原料,也不 是品生产的以明知。 是一个,也不见,他们之所以明一多,也不 多少风险很小。这其实也罚代别, 一个, 也不会,但是是长刑"的人 在食品安全领域里"以罚代刑", 工果。罚款一般都是老板"买单", 以只管兢兢业业地"投毒"。

以前出现食品安全问题,执法部门通常都要强调是"个案",把问通常都要强调是"个案",把问在题归咎为"少数企业"所为,然后在"少数企业"处理了"少数人",以此防范整个行业出现灾难性的垮塌。只有"菩萨心肠",没有"霹雳手段",

只能纵容违法人员不断壮大,迫使 有良知有底线的经营者在恶性竞争 中吸下阵来。

新修订的《食品安全法》坚持刑 事责任优先,其实就是要求执法部 门违法必究,而不是只抓"少数企 业"的"少数人"。让人欣慰的是,这 次参与"工业粉条"生产的三名工人 悉数被警方依法执行逮捕。抓一个 参与"投毒"的工人,意义并不亚于 抓一个贩售有毒食品的老板。现 在,很多人明知有毒却不收手,很 重要的原因就是反正自己不吃, 也不用负责任。如果只是老板黑 心,而无其他人见利忘义,很多 "投毒"事件是做不成做不大的。 只有真正做到零容忍,让所有参 与"投毒"的人承担起应该承担的 责任,才会在全社会范围内起到

震慑作用,让在食品安全上做手脚的人成为没有"伙伴"的人。

对食品安全严格执法,不仅 关乎公众的身体健康,也是防止道 德滑坡的有效路径。因为各种食品 问题层出不穷,越来越多的消费者 把目光投向了境外市场,中国消费 者不只抢购进口奶粉,也开始海淘 大米、食用油等日常食品。这种看似 激进的选择也是对国内市场投出 的不信任票。在缺乏互信的市场 上,必然是人人自危却不对他人 负责。如果一个工人知道自己在 地摊上吃到了"地沟油",到车间 再给别人"投毒"的时候可能就没 有羞愧之心了,好人也会逐渐堕落。 所以,抓好食品领域的监管,也有助 于巩固社会的道德基础,从根源上 防止社会溃败。

■舆论场

不惧"破7"

在中国,没有一个数据能如GDP增速这般万众瞩目,连续30多年10%左右的高增长,缔造了光辉璀璨的繁荣。也惟其如此,当今年中国三季度GDP增速跌破7%,创2009年第二季度以来增幅新低时,全世界关注中国发展的人都在问,中国经济怎么了?

□崔滨

为了把这一过于官方的说法 具象化,《新京报》用高规格的社 论《GDP增速6.9%是份不错的成 绩单》予以解读:"6.9%的增速是 份怎样的成绩单?关键看经济增 长速度是否已脱离合理运行区 间。7%不是经济运行是否平稳的 硬指标,也不是不可逾越的。即便 增速回落到6.9%,还是可以从中 读出更多积极信号。与转型升级、 内生型经济相关的行业增长较 快。这表明,一系列稳增长、调结 构的政策措施已经开始显现效 应,经济增长动力正由传统工业 主导向服务业和高科技产业主导 的预期方向转换。

但增速放缓就是放缓,正视 其中蕴含的风险才是关键,国务 院发展研究中心资源与环境政策 研究所副所长李佐军便借助中国

显然,无论是李佐军还是井桥夕,担心的都是中国重新服下2008年全球金融危机时,全球性过度增发货币,扩大流动性的虎狼之药,过往几年的事实证明,这种大规模刺激经济的政策,并非"包

台百病"。

相比中国舆论场将谏言寓于褒奖的委婉,国外舆论的态度直截了当得多。《资本主义4.0:新经济的诞生》一书的作者、经济学家阿纳托莱·卡列茨基在《世界报业辛迪加》中撰写的中国经济评论,题目干脆就是《中国经济没有崩溃,但需提防唱衰者》。

正如中青报想要表达的, 0.1%的"落差"无需过度解读,但 能从中引发对中国未来经济发展 的集思广益,凝聚信心。这次GDP 破7,未尝不是积极的信号。

■本版投稿信箱: qilupinglun@sina.com ■公民论坛

教授卖房养老 "潇洒"恐难复制

□毛建国

日前,北京大学教授钱理群酝酿住进养老院的消息,引发了社会热议。当我们还在讨论时,钱理群先生已经卖掉住房,于今年6月底入住昌平区一家养老社区。(10月22日《京华时报》)

这是钱理群吗?对,就是那个被誉为 上世纪80年代以来中国最具影响力的人 文学者之一,曾经讲出"我们的一些大学, 包括北京大学,正在培养一些'精致的利 己主义者'"的钱理群先生。有钱理群先生 做示范,似乎机构养老的春天来了。

不过,是否选择机构养老,远不是观念的问题,倘若每个人都能像钱理群一样有这么好的条件,机构养老根本不需要动员。现在的问题是,优质养老机构为数太少,即便有也是价格不菲。比如钱老所在的这个养老社区,每月住宿费大约要2万元,对一般老人来讲,哪怕卖掉房子,恐怕也支撑不了几年。

说到底,还是一个成本的问题。当下机构养老呈现的两极化恰恰说明,仅凭市场之力很难实现绝大多数人群的老有所养,作为一个提供公共服务的产业,应该得到政府的更大支持。事实上,政府不正是应该做一些市场不能做、不想做或者做不好的事吗?如果政府能从政策和资金上给予一定扶持,相信会有更多老人选择机构养老。

当然,即便是居家养老,也不意味着责任全在子女身上,家庭是核心,却也要以社区为依托、以专业化服务为依靠。各项社会化服务要想好而不贵,同样离不开政府的引导与投入。毕竟,养老和教育就业一样,都属于基本的民生保障,也都在政府的职责范围之内。

