

市长溺亡，真相别跟着沉没

正是因为有及时公开的真相，公众才会有理性的认识，从而减少甚至避免了因为个体而对整个群体的污名化。无论考虑到已故官员个人的声誉，还是顾忌地方权威部门的形象，及时以真相回应质疑，都是最好的选择。



QILU EVENING NEWS

齐鲁晚报

www.qilwb.com.cn

本报地址

济南冻源大街2号

邮编

250014

传真 (0531)

86993336 86991208

报纸发行 (0531)

85196329 85196361

报纸广告 (0531)

82963166 82963188 82963199

差错投诉

96706

发行投诉 (0531)

85196528

邮政投递投诉

11185

即时互动平台



“壹点”官方APP



新浪官方微博
weibo.com/qilwb



齐鲁晚报微信
qilwanbao002



读者服务中心
家有难事找晚报
96706
www.q96706.com



按照当地官方发布的讣告，广西柳州市委副书记、市长肖文荪的遗体告别仪式，已于8日上午举行。据此前媒体报道，11月4日晚，肖文荪在柳州市柳江河边落入水中，经搜救打捞上岸后，送柳州市人民医院抢救无效死亡。

时至今日，尽管广西纪委表示未接到对肖文荪的举报，也未对其进行任何调查，肖文荪秘书一同落水的传言也被辟谣，但有关肖文荪的各种流言依旧不断。归根结底，

打破“自然垄断”是还利于民

大家谈

刘瑞明

日前,《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》正式发布,这份建议不仅回顾了“十二五”期间的成就以及当前面临的经济困境,也指出了未来五年内重点进行改革的领域,有许多可圈可点之处,令人振奋。其中,颇为亮眼的一条是,“十三五”规划明确提出,加快开放电力、电信、交通、石油、天然气、市政公用等自然垄断行业的竞争性业务。这说明长期以来被国有大中型企业垄断的一些行业要向民间开放,这是继中央决定对于国有企业的管理从管企业到管资本以来的又一项重要举措。

长期以来,电力、电信、交通、石油、天然气、市政公用等行业因为规模经济的特性被认为是自然垄断的,只能由少数几家甚至一家企业来提供产品,完全忽视了自然垄断的前提条件是市场中的充分竞争或潜在竞争。所以,在理论扭曲和现实利益集团的胁迫下,政府往往对这些行业施行进入管制,只允许少量大中型国有企业控制这些行业,人为地阻断了民营企业的进入之路,形成了事实上的行政保护和垄断。

起初,人们寄希望于这样一些自然垄断产业能够给国民带来更多的福利,促进长期的经济增

这一事件最关键的问题,也就是对于肖文荪的具体死因,当地官方始终没能给出一个有说服力的解释。传言跑得太大快,真相却迟迟不肯现身,已故官员的声誉因传言受损,也就成了顺理成章的事。

事实上,自4日当晚起,肖文荪落水身亡的消息从当地媒体人士口中传出,有关其死因的追问就一直没有停止。从报道来看,事发地河边的护栏有一米多高,落入河中通常需要主动翻越护栏,而落水点所在的柳州市区,由于公益救援工作的有力推进,此前已实现“落水者零溺亡”的成果。诸多因素综合起来,让肖文荪的落水溺亡显得不寻常,再加上有媒体披露其落水前“心神不宁”,且与其一同散步的秘书在报警后去向不明,也就难怪公众对肖文荪

长和稳定,但是,从现实的发展来看,这些所谓的自然垄断行业,因为长期保有了垄断的特权,形成了诸多弊端。

第一,由于这些行业的行政垄断,使得行业中的少数几家国有企业难以形成有效的竞争,直接或间接地损害了国民福利。一方面,这些行业的国有企业往往存在传统国有企业普遍存在的体制弊端,效率低下,产品和服务的质量难以提升;另一方面,这些企业以所从事的公用事业涉及国民福利之名,向国家索取巨额财政补贴,而这些补贴又来自于国民税收。

第二,因为行政的垄断和保护,使得这些所谓的自然垄断行业处在优势地位,所以,在这样一种情形下,这些行业的国有企业在产品和服务难以令消费者满意的情况下,依然可以长期保有高昂的利润,而这些巨额利润也只是在最近几年才开始少量上缴国家财政,大部分转化为了行业内职工福利,加剧了竞争的不公平和分配的不公平。

第三,更为重要的是,所有这些行业都是处于上游的行业,一旦上游产业形成少数寡头垄断,将导致下游企业的利润和消费者的福利被盘剥,也就是说,维持上游产业的垄断相当于征收了下游产业当中企业的税收,形成对于上游企业的隐性补贴。由于下游当中的企业以民营企业为主,所以,这也导致了竞争性行业的民营企业利润普遍较少、难以发展

的死因议论纷纷了。

对于此事,当然可以呼吁公众保持理性,不在网络上做无根据的猜测,不去煞有介事地传播小道消息,但网络舆论的复杂性却是客观存在的,真相迟到,传言就会领跑。更何况,按照以往一些具体的事例,如果发生类似情况,哪怕是一些“不同寻常”的调动,如果官方态度暧昧或是“遮遮掩掩”,最终也大多能证实“出事了”的猜测。可以说,这里面已经形成了某种思维定势,或者说某种“偏见”,而这恰恰是权威部门所不能忽视的。

人们常说“死者为大”,发生官员非正常死亡事件时,官方也常常以此为由,对公众的疑问保持沉默,似乎这样做才是维护了地方的面子,维护了已故官员的尊严。殊不知,恰恰是这种沉默的态度,助

长了流言四起,也会让那些原本清白为官的人,死后还要蒙受不白之冤。即便一味沉默下去,事件最终随着时间推移淡出人们的视野,结果也是很可悲的。试想一下,日后当地百姓提到这位昔日的“父母官”时,恐怕总要补上一句“死得不明不白”。这难道就是对死者的尊重和爱护吗?

在此之前,有媒体对非正常死亡的官员做过统计,有发生意外的,有长期受抑郁症困扰的,当然也有“畏罪自杀”的。正是因为有及时公开的真相,公众才会有理性的认识,从而减少甚至避免了因为个体而对整个群体的污名化。从这个意义上讲,无论考虑到已故官员个人的声誉,还是顾忌地方权威部门的形象,及时以真相回应质疑,都是最好的选择。

公民论坛

统一的国考容不下“糊涂”的报名费

舒圣祥

2016年度国家公务员考试网上报名确认及缴费已经截止,然而各地考生发现,原来不同地区报考,报名费用竟然不一样。人社部工作人员表示,因为要在各地参加考试,考务费用以当地财政、物价部门核定的标准为依据。(11月8日《北京青年报》)

今年国考报名,西藏、海南一概免费,而在收费地区,最便宜的河南,考试费用60元,参加专业科目90元,最贵的宁夏,考试费用120元,参加专业科目180元,两者整整相差一倍。既然是全国统一考试,不同地方报名享受的“考试待遇”却不一样,似乎有些不合理。

诚然,国考报名费属于地方行政事业性收费,收费标准由各地物价部门核定并无不妥,但全国性职业资格考试,报名收费标准大多全国统一,而国考这样的全国统一考试,在各地的考试成本并无明显差异。向考生收取费用的多少,显然并不是由考试成本所决定的。

收费不由成本决定,那由什么决定呢?一种解释是,由当地财政的支持力度所决定。换言之,财政投入大,考务工作经费充足,可以有效抵消考试成本,考生的负担就轻;相反,一些财政投入不足的地区,考务经费缺口大,就需要向考生收取较高的考务费用。可问题是,考试成本也好,财政投入也罢,大多都是一本糊涂账,与实际收费多寡,并不存在明确关联。

而且,相差悬殊的国考报名费,到底只是填平考试成本,还是已然成为创收手段,本身就是一个问题。至少公众看不见相关的信息公开,不知道每个地方每年都收了多少国考报名费,具体的考试成本是多少,地方财政投入又分担了多少。看一看各地国考报名费列表就能发现,国考报名费多寡,既与地方经济水平无关,也与地方物价水平无关,更与地方财政贫富无关。这种更像是“想怎么收就怎么收”的国考报名费,难道不是很值得追问吗?

在各地清理规范行政事业性收费项目的行动中,经常可以看到各类考务费被取消,比如全国统一取消了注册税务师、注册资产评估师执业资格考试考务费,比如山东取消了中考考务费、高级会计师考试考务费……汇总近年来被取消的考务费名单,可以列出很长很长的一条。那么问题来了,为政府机关单位选拔人才的国考,为何还要坚持收取报名费呢?众所周知,企业招工考试收取报名费是不被允许的,那么国考呢?

一家之言

王聃

截至本月底,慈善法(草案)将在中国人大网公开向社会征求公众意见。近日,来自国家卫计委、中国疾控中心、新探健康发展研究中心以及中国控烟协会的专家联名呼吁,在慈善法中禁止烟草捐赠。(11月8日中新网)

烟草捐赠所引发的沸沸扬扬风波,绝非始于今日。早在2008年12月,民政部拟授予188家企业捐助汶川地震“中华慈善奖”,在控烟协会的强力抗议下,民政部最终不得不取消了几家烟草企业的获奖资格。而在之后的2009年5月,中国控烟协会更是成功促成上海世博局退回上海烟草企业2亿元人民币赞助……

关于是否要禁止烟草捐赠,答案自然毋庸置疑。一方面,《烟

读懂“禁止烟草捐赠”中的慈善深意

草控制框架公约》明确规定,缔约国应修改立法,全面禁止烟草广告、促销和赞助,而中国正是公约缔约国之一;另一方面,与烟草捐赠相对应的,显然是烟草生产对自然环境与人体健康的损害。当烟草捐赠甚至为烟草企业树立起良性的社会形象,无疑是对基本市场伦理的破坏。无论从哪个角度看,全面禁止烟草捐赠都有其必要性。不过更值得思考的是,该以怎样的方式来禁止烟草捐赠。

部分公众反对烟草捐赠,一些专家甚至联名呼吁禁止烟草捐赠,他们所反感的,当然不是捐赠本身,他们所反感乃至反对的,实际上是一种“伪慈善”:即烟草企业捐赠虽然看似在承担社会责任,客观上也帮助了部分的社会民众,但此种慈善行为首先来源不当——是以烟草生产的利润为主要来源,其目的亦具有负面效应——捐赠不过是为了修复烟草企业的形象,它更多是为了广告营销。

恰缘于此,仅仅要求禁止烟草捐赠依旧不够。换言之,不是说要让烟草企业的收入不能用于社会慈善和福利事业,而是当采取其他的路径与方式。而最合适的方式,则是通过政府征收烟草税、提高烟草税的方式,让烟草企业的利润实现“二次流转”,政府再把钱拿来用于公共目的。如此,捐赠才不会成为烟草企业的无形广告,其收入亦能真正促进社会福利事业的发展。

严禁建立在烟草产销之上的企业慈善,但烟草利润不应该与慈善无缘。尚未出台的《慈善法》,理应“一刀切”地禁止所有的烟草捐赠,不为任何打擦边球的捐赠行为留下生存空间。更重要的是,必须迅速建立对烟草企业利润的新型分配机制,让烟草利润能够常态性地注入社会公益和慈善的大盘子里。惟有双管齐下,烟草慈善才不会令人讨厌,社会空间里的控烟效果才真正可期。

本版投稿邮箱: qilupinglun@sina.com