



QILU EVENING NEWS

齐鲁晚报

www.qilwb.com.cn

本报地址  
济南冻源大街2号

邮编  
250014

传真 (0531)  
86993336 86991208

报纸发行 (0531)  
85196329 85196361

报纸广告 (0531)  
82963166 82963188 82963199

差错投诉  
96706

发行投诉 (0531)  
85196528

邮政投递投诉  
11185

即时互动平台



“壹点”官方APP



新浪官方微博  
weibo.com/qilwb



齐鲁晚报微信  
qilwanbao002



读者服务中心  
家有难事找晚报  
96706  
www.q96706.com

# 平和地讨论“地铁哺乳”更显文明

随着整体性的社会进步,对于公共场所行为文明的标准,肯定是分歧越来越少,共识越来越多,只不过达成一致是个漫长的过程。此时需要公共空间里的讨论,也需要相互理解、鼓励讨论的宽容心态。



近日,某公益组织的官方微博批评一名年轻妈妈在北京地铁哺乳是“公共场所裸露性器官”,这种说法引发网友声讨。面对不断发酵的事态和一边倒的质疑,该官微删除了上述微博,并于29日凌晨两次表示道歉,“从今日起本微博暂停使用,闭门思过。”

按照该公益组织的解释,发布微博的初衷是呼吁大家讨论“公共场合是否适合无遮盖哺乳”。若是一开始就使用类似的表达,或许也不会引发舆论的轩然大波。按理说,有关公共场合的行为是否文

明,拿到公共平台来讨论,让持不同意见的人各抒己见,并没有什么不妥,在平和的讨论氛围中,有观点的交锋才可能达成共识;即便一时难以形成一致,以讨论换取相互间的理解,也是一件好事。

就拿地铁上哺乳来说,其实就是一个“是否遮盖”的小问题。很多人都知道,婴儿的需要不被满足,必然哭闹不止,母亲在公共场所哺乳安抚,也是不得已的。话一说开,即便尚未婚育的青年看到此类场景,也不会大惊小怪;至于带孩子的母亲,考虑到周边人的感受,也会注意遮盖一下。这就跟之前一些行为引发的讨论相似,比如在公交车上跷二郎腿,或是在饭馆里大声说话,很多时候,当事人自身或者有难处,或者根本没意识到自己的行为会打扰到别人。他们需要的不是强硬的指责,而是善意的提醒和

宽容。

事实上,指责年轻妈妈地铁哺乳的那家公益组织,最大的问题就在于用词太过激烈,还加上了“北京地铁不是你们村的公交车”这样带有歧视性的表达,由此引发一边倒的质疑也就不足为奇了。虽说该组织后来表示,微博是转发而不是原创,但别忘了,即便仅仅是“引用”,也是能够体现出态度来的。而后续网友的声讨,有不少也是带着情绪的,类似“没事拍女人奶孩子”、“博主不是吃人奶长大的”等表述,更像是人身攻击,把本是围绕行为文明展开的一场讨论,生生地用一种不文明的方式带离了主题。

平心而论,在公共场所,人们对一些行为有不同的看法,是再正常不过的事了——在地铁上喂奶,未必有那么不堪;而对此看不惯,也根本上升不到“不懂人事儿”的

高度。现在人们的交往日益密切,不同身份、不同生活习惯的人,难免会在地铁这样的公共空间里碰面,要想避免引发矛盾冲突,就需要针对哪些行为是否文明加以讨论,能达成一致最好,有助于约束人们的行为,促进社会文明;就算各方没能达成共识,起码能了解一下他人的想法或难处,多些相互理解。

随着整体性的社会进步,对于公共场所行为文明的标准,肯定是分歧越来越少,共识越来越多,只不过达成一致是个漫长的过程,不可能在朝夕之间完成。此时需要公共空间里的讨论,也需要相互理解、鼓励讨论的宽容心态。其实就像网友建议的,如果地铁车厢里有专门的哺乳空间,问题就迎刃而解了,而我们现在所处的阶段,正像那个没有哺乳空间的地铁车厢。

## “钱随人走”是教育公平的关键一步

大家谈

熊丙奇

国务院日前印发《关于进一步完善城乡义务教育经费保障机制的通知》,其中明确提出统一城乡义务教育经费保障机制,实现“两免一补”和生均公用经费基准定额资金随学生流动可携带。

这是促进教育公平的重要举措,也是适应新的社会发展形势、顺应新型城镇化发展要求的必然选择。尤其是经费随学生流动,也就是俗称的“钱随人走”,具有重大的现实意义,有利于促进教育公平,有助于解决随迁子女的城市求学问题。

对于随迁子女入学,从2008年起,我国实行的是“流入地为主,公办为主”的“两为主”原则,这在短期内,可通过对流入地地方政府提出要求来落实,但却缺乏长效机制。因为按照目前的义务教育经费保障机制,“流入地为主”就意味着要由流入地政府投入教育经费加以保障,接受随迁子女越多,承担的教育投入也越多,这会使流入地政府缺乏解决这一问题的长期积极性。近年来,中央财政对解决随迁子女入学问题比较好的地区进行奖励,但奖励的经费相对于流入地政府的投入是杯

水车薪。

解决这一问题,就有必要建立经费随学籍走的新机制,即一名学生从一地流出,到另一地求学,就应该把投到这名学生身上的费用(学费、杂费、书本费等)也随之转移到流入地,这样就会减轻流入地的负担,也让流出地有经费流出的压力。

随着全国中小学学籍信息平台的投入使用,经费随学籍走,已经没有技术难题。但是,这却面临各地经费不一致的问题。长期以来,我国义务教育经费是以地方财政(主要是县乡财政)为主保障的,因此,一地的教育保障水平,往往取决于一地的财政实力,这是我国义务教育存在严重的地区差异、城乡差异的根源所在。很显然,统一经费标准,是促进义务教育均衡的重要措施,也才能让经费真正随学籍变动流动起来。

这次通知提到,国家要统一确定生均公用经费基准定额,统一对城乡义务教育学生(含民办学校学生)免除学杂费、免费提供教科书、补助家庭经济困难寄宿生生活费,都属于统一经费标准的重要步骤。其中,后一个统一尤为重要,把民办学校也纳入义务教育免除学杂费范围,有利于落实公民平等的受教育权。

对此,或许有人会觉得不解,认为民办学校学费都很高,为何

要把民办学校纳入免除学杂费范畴。这一认识有两方面问题,一方面,忽视公民平等的受教育权,按照义务教育法,每个适龄孩子,不管在哪类学校上学,都应该享有平等的受教育权,享有政府对公民一样的投入、补贴。近年来,我国有的地方已把民办学校纳入补贴范畴,可还有相当多地方,是把民办学校排除在外的。另一方面,民办学校并不都是高收费学校,还有一些办学条件十分简陋的民办学校,为适龄学生提供义务教育,以及在体制边缘艰难求生的农民工子弟学校。这类学校,严格说来,还没有正规办学资质,由于没有政府补贴,在这些学校求学的孩子,享受不到和公办学校一样的办学条件,这是有违教育公平的。

而要做到这两个统一,最重要的问题是经费从何而来。这次通知提到,要“由中央和地方统一分项目、按比例分担经费”,就需要从根本上改革以县乡财政为主的义务教育保障机制,实行省级财政统筹,并加大中央财政转移支付力度。这一来,在一省范围内,各地、各校的投入标准一致,并由中央财政平衡,就可更大程度推动义务教育均衡。同时,建立畅通的经费流动机制,包括跨省流动,形成新时期保障学生受教育权的新体系,让每个学生能上学、上好学。(作者为21世纪教育研究院副院长)

媒体视点

## 从“我信”到“永信”需信息充分披露

11月28日,河南当地首度公布调查结果称,少林寺方丈释永信当年“被迁单”说法不实,也不存在私生女问题;而在25日,处在退休前夕的原铁道部发言人王勇平接受专访,于2011年“7·23动车事故”新闻发布会后首次直面媒体。

虽说事涉不同领域,可二者都将社会思考导向了某个字——“信”。此处的“信”,既是指公共言行的可信度,也指地方、部门的公信力。如果说,释永信事件阐释了官方调查取“信”之道在于真,那王勇平如今对涉事发布会内情的坦白披露,对“反正我信了”等争议性话语的诚恳反思,则间接地诠释了政府立“信”须慎于细节的道理。

在重大热点事件频发的当下,让公众走出偏信“黑幕说”“阴谋论”的迷雾,就该将“积极回应民意关切”基因植入充分信息公开中,去赢得其信服和认同。也只有摒弃了“反正我信了”的单向发布方式和官本位观念,以充分的信息披露取信于民,才能让人们按下“永信”按钮。(摘自《新京报》)

## 把丢火车票当“个案”仍是怠惰思维作祟

浙江大学本科生陈绘衣因实名购买的火车票丢失被要求全价补票,将昆明铁路局诉至法院。11月27日,双方在法院调解下达成和解,昆明铁路局基于个案考虑,向陈绘衣退还全价补票款。

从事发到现在,整整4个月,经过法院调解,总算告一段落。可是铁路局强调接受调解是“基于个案考虑”,看上去有“只此一次”的意思,下次再出现类似的事情怎么办?是否还要打官司,再耗上几个月?再来一次“个案”?

为什么纠纷如此之多,铁路部门还试图“不辞辛劳”,当成“个案”呢?其实,“不辞辛劳”的背后,体现出的恰恰是“怠惰”。按现有规定补收全价票款,可以使工作人员“合理”地避免去查阅、承认电子化的购票信息,去核对旅客的身份。

丢失火车票纠纷多发,本质上体现了铁路系统内部的低效。在铁路运输越来越现代化的今天,这种低效非常刺眼,也有损铁路部门的声誉。春运大幕已经开启,铁路企业的工作作风将再次被聚焦,希望他们的努力不要再被一张丢失的火车票这点小细节抹杀。(摘自《法制晚报》,作者庞岚)

## “车太脏要罚款”缘于权力美学

一家之言

王昀

车脏了,过几天再洗;撞车后车漆脱落了,有空再去补……这些情况以后在南京可能就属于违规行为,根据新修改的《南京市城市建筑物、公共设施、道路容貌管理规定》,机动车若有碍市容观瞻就上路,最高可罚款2000元。(11月29日《现代快报》)

车太脏太破即影响市容,要以城市治理的名义进行罚款,紧随其后的自然是南京市民的沸沸扬扬议论。而笔者的直接感受是:这是一个很可能难以落地的“观赏式规定”。按照修改后的规定,如果发现车身、车轮和底盘有污渍泥土污染地面,由城管部门责令其清洗车辆,并可处20—100元罚款。规定如此细化,由此带来的必然是种种现实执法的冲突,新规注定行而不远。

就“车太脏太破要罚款”而

言,显然还不只是个流于纸面的约束,更在于它和公共生活是脱节的。正如有南京市民所质疑,“这和交通安全并没有太大的关系”,“不合理,有的时候真的很忙,没有时间洗车,或者碰伤了真的没有时间补漆。”如果对市容市貌的治理,与市民的日常生活构成冲突,又或者是招致普遍的不认同,甚至是反感,那么的确很难说,此种看起来理直气壮的举措,就真的具有必要性。

分析至此,问题其实已不在“车太脏太破要罚款”本身,而是这样一项推出即招致广泛批评的规定,为什么会顺利地面世?市容市貌的治理,关系到每一个市民,地方法规的修改,难道不需经过基本的调研环节?倘若一切按照程序而进行,理当不会出现类似的“观赏式规定”。显然,和如此一项不惮于挑战市民朴素感受的规定相对应的,是城市治理法规修订程序的“走过场”。

有被虚置的修规程序,有对提前调研的不重视,当然就会有

“车太脏太破要罚款”的出台,这也是人们所熟悉的权力美学心态。学者朱大可可在他的《权力美学的三种标本》中曾写道,类似的城市化运动,省略了公民投票、专家评审等过程,粗暴地制造出城市变脸的奇迹。对于市容市貌的治理,总有一些地方决策者缺乏耐心,习惯于以粗糙和影响市民日常生活的方式,去打造想象中的城市形象。南京的怪异规定,无疑缘于此种心态。

人人都希望生活在一个干净有序的城市中,但城市的治理,从来都应保持法律与程序之上的慎重,并兼顾市民的朴素感受。针对如潮质疑,有南京市城市治理委员会公众委员表示,走一步看一步,执行当中看碰到什么问题再研究。显然,这般回应是令人失望的,但愿这场因城市治理而起的风波早日结束,并被其他城市引以为戒。

■本版投稿邮箱:  
qilupinglun@sina.com