

讨论“产妇死亡”，警惕话题转移

这次“产妇死亡事件”，本可以成为一个解决问题的契机，通过公开的讨论，让更多的人明白遇到医疗纠纷该如何依法处理。相反，那些扒隐私、贴标签的行为，只能起到转移话题的效果。



QILU EVENING NEWS

齐鲁晚报

www.qlw.com.cn

本报地址
济南泺源大街2号邮编
250014传真(0531)
86993336 86991208报纸发行(0531)
85196329 85196361报纸广告(0531)
82963166 82963188
82963199差错投诉
96706发行投诉(0531)
85196528邮政投递投诉
11185

即时互动平台



“壹点”官方APP

新浪官方微博
weibo.com/qlwbs齐鲁晚报微信
qiluwainbao002

备受关注的“北医三院产妇死亡事件”又有新进展。北京市卫计委表态称，反对一切形式的医闹；北医三院方面则澄清死者亲属“索要1400万元赔偿”是子虚乌有之事。与此同时，有关死者过往生育、就医经历的未经证实的消息，也被网友“扒”了出来，传得沸沸扬扬，甚至俨然已成议论的焦点。

眼见着公众的视线就这样被那些“八卦”吸引走了，真正值得探讨的话题反倒有被忽视的趋势。事件

至此，核心问题应该说还是那两个，一是医院应不应该为产妇死亡承担责任，二是产妇家属有没有过“医闹”行为。综合起来，其实就是一个问题：遇到医疗纠纷，各方该如何处理。如果能够在澄清真相的同时，通过社会舆论的关注和探讨，让更多的人清楚这里面的规则与程序，对医患关系的改善也是有益处的。

然而，就像以往一些网络事件一样，涉及相关者隐私且与事件核心问题并无关系的信息，被不断扒出，人们的视线又很容易被这些真假难辨的消息所吸引。早在“公文大战”被曝光不久，就有人发帖披露死者及其丈夫几年前在北医三院就医时的情况；紧接着死者此前的多次怀孕经历也被扒出。而更让人不解

的是，有人还把注意力放在了死者生前和丈夫承担过什么科研项目，又拿到了多少科研经费上。

这些所谓的“真相披露”，很可能涉嫌侵犯他人的隐私权不说，针对事件的讨论也因此开始跑偏。当过多的注意力被不辨真假的“八卦”所吸引，当“医闹惯犯”、“生育机器”、“科研蛀虫”等标签贴到了死者和家属身上，很多人便开始挥舞起了道德大棒，以主观的情感宣泄代替了理性的讨论。很多人恐怕已经忘了，这起事件真正的起因是医疗纠纷，而最该弄清楚的法律程序、法律责任问题，目前还没有找到答案。

现在人们普遍感觉医患关系紧张，最突出的问题就体现在处理医疗纠纷上，很多人并不知道该如何

依法维权，容易被情绪“绑架”；医院在面对患者和家属时，也常常不知所措。这次“产妇死亡事件”，本可以成为一个解决问题的契机，通过公开的讨论，让更多的人明白遇到医疗纠纷该如何依法处理，甚至可以借此走出“大闹大解决”的恶性循环。相反，那些扒隐私、贴标签的行为，只能起到转移话题的效果。

的确，在不违反法律、不侵犯他人权利的前提下，在网络上是可以畅所欲言的，但针对公共话题的讨论这么容易“跑偏”，仍是值得警惕的。其实很多时候，人们并不缺少关注社会的热情，所欠缺的恰恰是就事论事的态度，把过多的精力放在了那些与事件本无关系的信息上，让真正值得探讨的问题落得“一地鸡毛”。

■媒体视点

对补助金的摆拍

是荒唐的存证

贫困生来领补助，校方安排举钱拍照，拍完留钱走人。湖北大悟县镇金山中学“贫困生补助款成了拍照道具”一事，引发社会广泛关注。1月18日，金山中学已将183名寄宿贫困生的补助金发放到位，该校校长被停职调查。(1月19日央广网)

根据家长们的叙述，类似情形已非第一次发生。这中间所涉及的，也许是最实际的“经济问题”，至少也是流程操作违规。若不是拍照事件太过荒唐，被媒体曝光，各方很可能还关注不到其中内情。

无论那些照片本想要表达什么，如今想必都是事与愿违。这所学校的所作所为，注定会给公众留下极为负面的观感。就补助金发放而言，做到“应得尽得”才是当务之急。罔顾这一根本初衷，反倒任性而为、从中作梗，无非是将“助学”当成了是可以夹带私心、借题发挥的契机。

即便校长被停职了，我们还是有理由呼吁，相关规范还应该再严些。这不仅意味着，财务查核、资金审计要更严；也意味着，对于学校权限、学生权益的界定要更严——补助金的发放，理应是一个标准化的过程。能做什么、不能做什么，只能基于事先的约定，而绝不能任由“手握资源者”一时兴起随意发挥。(摘自光明网，作者然玉)

产假相差悬殊 得有合理解释

伴随“全面两孩”政策正式落地，多地加快修订本地区计生条例。目前，广东、湖北、天津、浙江、安徽、广西等6省份新条例已出炉，值得注意的是，各地条例中产假天数相差很大。

对女同胞来说，恐怕都希望产假时间能长一些。一者，有更多时间去照顾孩子；二者，有更多时间让身体恢复健康。不过，也要看到另一面，如果产假过长有可能影响到用人单位的利益，继而可能影响女性就业方面的相关权利。

所以，产假无论长短都是一把双刃剑，关键问题在于，如何平衡产假长短的利弊，如何确定合理的产假天数。然而，地方新条例究竟是如何延长生育假以及陪产假的，决策的前提与依据是什么，公众却不得而知。这就令人有些不解，为什么不同省份相差这么多？是否经过深入调研？是否经过科学论证？

按理说，每个地方在确定产假天数之前，一方面要广泛倾听职场女性的意见，另一方面要深入调查用人单位的人力成本和想法，权衡双方或多方面意见后取一个合理值。国家有关部门不妨就产假确定的原则、程序甚至计算公式进行明确，以指导地方合理确定产假天数。(摘自《法制日报》，作者张海英)

清理“僵尸企业”，先找准“障碍”

大家谈

□刘瑞明

在当前经济下行压力不断凸显的形势下，中央明确指出“要采取资产重组、产权转让、关闭破产等方式予以出清，清理处置僵尸企业”。如何清理“僵尸企业”，尤其这一行动是否会造就所谓的下岗潮，成为了人们热议的话题。

现在人们所指的“僵尸企业”，是指那些无望恢复生气，但由于获得放贷者或政府的支持而免于倒闭的负债企业。表面上看，用“僵尸”来形容企业是个新提法，但同样的问题在历史上早就有了，只不过早期人们用“软预算约束”的专业名词来形容它。

著名的转型经济学家科尔奈早在上个世纪80年代就指出，在传统的社会主义国家，国有企业一旦面临破产倒闭的威胁，政府就会对其加以救助，这就是著名的“软预算约束”问题，也是“僵尸企业”的早期版本。这种现象之所以能够产生，是由于国有企业承担了一部分体现国家意志和政府意志的政策性负担，以及解决部分社会就业、医疗和养老等问题的社会性负担。背负了双重负担的国有企业背离了市场竞争的发展规律，不可避免地会出现大面积的效率低下和亏损现象。

在完善的市场经济体制当中，一个企业的存亡取决于其是

否能在市场竞争中获胜，优胜劣汰的市场竞争法则将迫使企业不断创新以维持生存并获取利润。而国有企业却因为承担了政策性负担和社会性负担，可以依赖政府补贴来救助，这种补贴以财政亏损补贴、国有企业向银行借钱形成的“坏账”、直接融资情况下发生的“坏股”以及维持国企垄断地位等多种形式表现出来，本质上都是以损失社会效益为代价向国有企业提供的显性或隐性补贴，造成对于整个经济发展的“增长拖累”。

在中国改革的过程中，相应的问题已经受到高度重视，但是“僵尸企业”一直难以有效根除，归根结底在于国企改革的不到位。而这其中，又有几个主要的障碍：第一，政府主导型的经济体制并未改变，国有企业作为政府的衍生之手，尽管经过不断改革其独立性逐渐加强，但是依然负有执行政府意志的职责，承担了大量的政策性负担，难以成为独立市场主体。尤其是，政府主导体制下的政绩考核，使得行政领导片面地追求“短平快”，造成各类项目“一窝蜂地上”，短时间内增加了GDP和政绩筹码，但是也为经济社会的长期健康发展埋下了隐患。

第二，一系列社会保障制度构建的迟滞使得国有企业依然承担了相当部分的社会性负担，例如，在社会失业保障不健全的情况下，国有企业往往要承担冗员

就业的责任，政府要对其改革必然要顾虑到失业风险。第三，国有企业的“准行政”运作体制没有改变，国有企业内部激励约束机制改革不到位，导致国企高管扮演的是“准官员”而不是企业家的职能，其更多地注重“在职收益”，必然偏好于规模的扩大，而非企业长远发展。在“软预算约束”下，其所承担的“双重负担”也增大了和政府要价的砝码。

可以看到，在上述“障碍”不能清除的情况下，要消除“僵尸企业”困难重重。各个地方考虑到政绩和失业风险等，在“去僵尸”的过程中动力不足、顾虑重重。所以，如果要顺利地“去僵尸”，需要重点从如下方面着手：第一，大力改革政府主导型体制和政绩考核体制，简政放权，从根本上去除国企的政策性负担；第二，重点加强一系列社会保障制度的构建，为消化过剩产能铺平道路；第三，彻底改革国有企业，根据不同属性，通过引入社会资本、民营化、加强公司治理改革等方式，将之改造成适应市场竞争的现代企业主体。

事实上，“僵尸企业”面临的问题，一个是如何清理，另一个则是如何预防。悲剧一再重演，是因为尚未真正从历史中吸取教训。在短期内，我们需要将重点放在“去僵尸”方面，但是在长期，更应该在“预防僵尸企业的出现”方面有所作为，而这需要不断地推进体制改革和市场化进程。(作者为西北大学经济管理学院副教授)

从“围观修树”中看到了基层“衙门化”

一家之言

□乔杉

3个人在树上修剪树枝，30多个头戴安全帽的人在树下悠闲地围观……近日，一幅修剪树枝的照片流传在网上。浙江诸暨市园林部门回复称，工作人员各司其职。对此，作为园林单位的主管部门，诸暨住建局回应，存在施工组织不合理、消极怠工现象，且园林管理局发言人的回复属于推责狡辩，将对园林管理局相关负责人进行问责处理。(1月19日新华网)

3人在树上修剪树枝，30多人在树下围观，稍微有点常识和良知的人，都会为此感到羞愧。想不到有关部门竟然解释成“出于保护来往行人车辆的安全考虑，工作人员各司其职”。不怕有人胡说八道，就怕没人说道。值得肯定的是，主管部门既没有同流合污，也

没有官官相护，而是指出了推责狡辩的实质，对相关负责人进行了问责。

面对一起公共事件，舆论的关注常常是希望剖析事件发生的原因，从而避免丑陋风景的一再发生。具体到“围观修树”，人们同样在纳闷，为什么会发生这样的事情？从“修树围观”中到底看到了什么？观察问题的角度不同，得到的答案自然也不同。在我看来，最值得一说的是“基层衙门化”。

“衙门化”并不是一个陌生的词，在现实中我们常常看到一些机关部门，有着很浓的衙门气。其中一个突出表现就是人浮于事，体现在一项工作中，往往看的是人多，但干的人少。因此，不少机关部门年年招人年年喊无人可用。可怕的是，这种“衙门化”具有渗透力，已经发展蔓延到了基层。

拿“围观修树”来说，3个在树上修剪树枝的，都是干活的人，一般也是最底层的人，甚至他们只

是临时工。而在树下围观的人，有的是领导，有的是正式工。一般理解，这些人可能都不是什么“要人”，即便有领导也是“小官”，但在他们自己看来并不是如此，最起码在一亩三分地上，他们处于食物链的顶端，有围观的资格。

就现实来看，这种“基层衙门化”十分普遍，也十分严重。在一些业务单位，本来是做事的一个人，只要提拔了，很多时候也就告别了具体事务。事不是他们干的，功劳都是他们的；一旦出了问题，罪过却是别人的。所以，我们常常看到，出了事的多是临时工。

从“3人修树30人围观”中看到了衙门化的作风。相对于一些发生在上级机关的衙门化，这种发生在基层的衙门化同样甚至更为值得关注。而解决“基层衙门化”的难度，也丝毫不逊于在作风上“打老虎”。

■本版投稿信箱：
qilupinglun@sina.com