

重灾情轻成绩，并非刻意“抹黑”



评论员观察

若是对舆论监督心生不满，甚至以诛心之论来看待“旁观者”的言论，只会引来无谓的争论。口水仗打来打去，对救灾毫无帮助，徒耗精力罢了，说不定还会因为这份无中生有的“内外之争”，把一些值得分析的真问题给掩盖了。

最近一周，南方多省遭遇暴雨袭击，洪涝灾情严重，号称“百湖之市”的武汉也未能幸免。一些显示武汉险情的画面在网络上广为传播，耗资130亿元、以告别看海为目标的排水工程，则受到了诸多质疑。对此就有观点认为，相比往年，武汉的情况大有改观，城市治水取得了很大进步，有些人罔顾事实炮制话题，根本就是在“黑”武汉，甚至是“为黑而黑”。

这里说的“黑”是个动词，就是“抹黑”的意思，最起码是有主观恶意的，可仔细看看网络上流传的图片视频，绝大多数却是真实的，而对当地治水效果的质疑，也绝非无中生有。就算展示灾情多体现成绩少，也只能归结于信息不对称；而看到灾情后对治水工程表示质疑，就更是公众的权利了。如果因为这些就感觉被

“黑”，甚至恼羞成怒，那就太情绪化了。

其实从官方公布的信息也能看出，这一次的灾情确实很严重，多项数据都接近甚至超过1998年了，若是外界连点关注的态度都没有，那才是不正常呢。既然聚焦的是灾情，越是描述情况严重、视觉冲击力强的图片视频，就越会得到广泛传播，这是符合网络信息传播规律的。就像同样遭遇洪灾的安徽芜湖，流传最广的是那张河边雕塑被没顶的图片，芜湖城区的灾情很可能远没有这么“夸张”。具体到武汉，管辖面积很大，人口超过千万，受灾程度各不相同，外界当然会把关注点放在重灾区，无形中就忽视了城区的“处之泰然”。可由此看不出什么恶意，只是传播规律使然。

由于信息不对称产生了

“误会”，那就尽可能地公布全面的信息消除“误会”，至于“误会”引发的质疑，同样需要用平和的心态去对待。按照武汉官方的报道，当初的综合治理工程耗资130亿元，水务部门还声称“一天下15个东湖都不怕”。现在暴雨来临又发水灾，人们自然要翻出“旧账”问个明白。既然是公共工程，花费的是财政资金，地方政府就有义务答疑解惑，就算没有暴雨洪灾，公民知情权也是要保证的，更何况，相关财政资金的使用细节，早就应该公开并接受监督，现在回应质疑也只是还欠账。

应对灾害性事件引发的舆情，别无他法，一方面补全不对称的信息，对舆情加以引导；另一方面理性看待质疑，满足公众对信息公开的合理诉求。即便其中有什么误会，只要信息公开做到位，误会终

会解开，若是有“问题”也别藏着掖着，直面问题解决问题才是长久之计。相反，若是对舆论监督心生不满，甚至以诛心之论来看待“旁观者”的言论，只会引来无谓的争论。口水仗打来打去，对救灾毫无帮助，徒耗精力罢了，说不定还会因为这份无中生有的“内外之争”，把一些值得分析的真问题给掩盖了。

对于“旁观者”而言，上面这些道理显而易见，因为关注关心灾区的“外人”心里明白，自己没有恶意，转发相关信息更不是对武汉冷嘲热讽。就算有点私心，那也是希望给自己的城市管理者提个醒，多做些未雨绸缪的工作。难就难在“当局者迷旁观者清”，一旦世易时移，“旁观者”变成了“当局者”，又能否以理性平和的心态，看待外界的言论与质疑呢？

散户何时追上万科的脚步

□大家谈

□周俊生

深陷于“权斗剧”之中的万科在7月4日复牌后，其股价不出所料地出现了连续跌停。由于其在去年年底停牌时的价格已经达到24元以上，因此每一个跌停都带来了其市值的快速蒸发，也意味着去年高位持股时进场的投资者只能眼睁睁地看着股价下跌，财富损失而毫无办法。

尽管在万科复牌之前市场普遍预期其将会出现“一字跌停”，但是当这种预期成为现实的时候，曾经围绕着万科控制权而出现激烈博弈的万科、宝能和华润三方再次发生激烈争执。在各种令人眼花缭乱的消息中，最为引人注目的无疑是万科的工会向法院起诉，指控宝能等机构的行动侵犯了股东合法权益，据称法院已经受理。由于万科复牌后出现了跌停，万科工会的“登高一呼”似乎能得到广大投资者的肯定。更让人纠结的是，万科复牌以后的这两个交易日，A股

市场大盘出现了一波近期少见的反弹行情，上证指数成功地翻过了3000点大关，而万科作为一个市场公认的绩优股，却未能随着大盘的反弹出现上升行情，因此，由宝能挑起的对万科股票的举牌收购行动就更成了千夫所指。确实，如果没有宝能的举牌收购，万科似乎就可以风平浪静了。

但是，将万科股价暴跌归罪于宝能，并不符合资本市场的特点。在市场上，牵动股价涨跌的因素很多，除了个股自身的“非系统风险”，更多的还有大盘的“系统风险”。万科自去年年底停牌至今已逾6个月，在这期间，A股大盘出现了下跌30%以上的走势，同一时期在香港股市未曾停牌的万科H股也出现了差不多的跌幅，万科A股则由于停牌而逃过了这一劫，因此其复牌以后的暴跌，其实是一种补跌，也就是要让股价站到与大盘一致的水平线上，这是市场的意志，不是任何力量能够加以扭转的。因此，将目前万科股价下跌的原因归咎于宝能，显然有失公平。事实上

宝能自身已经成为万科的大股东，它要损害股东利益其实就是在损害自己的利益，因此这在逻辑上无法成立。股价涨跌更多是由诸多复杂的市场因素决定的，万科工会要追究宝能侵犯股东的法律责任，如果仅仅在股价下跌上做文章，是很難得到法院支持的。

实际上，正是由于宝能在去年年底的举牌收购，才使得万科的股价出现了有力的上涨。万科尽管是一个业绩比较优秀的公司，但股价一直偏低也是事实，宝能的举牌使其股价出现了强劲上升，这是一种价值发现，而万科为了制止宝能的收购，在去年底尚未有明确的重组意向的情况下匆忙宣布停牌，中断了万科股价的进一步上涨之途。当然，万科当时的停牌举措，在我国证券法规的许可框架之内，但如果一定要追究万科这几天连续跌停的责任，显然这是一个更重要的原因，长时间的停牌使投资者失去了随时出货减少损失的机会，而同一时期在港上市的万科H股未予停牌，这是因为香

港的证券法规不允许上市公司在没有明确重组意向的情况下随便停牌，两相比较，可以看出内地市场法规有待改进之处。而万科H股因为没有停牌，在随后的半年时间里也随港股大盘出现了下跌，在万科A股复牌后，它反而出现了上涨，走出了迥然不同的行情。

在万科停牌期间的半年内，尤其是在万科股票复牌前夕，万科与宝能、华润的博弈骤然升级，复牌以后，这种争执也没有停下，这当然将影响到复牌后的万科股票走势。但值得注意的是，就在7月5日收盘前夕，有大资金忽然进场在万科跌停板上猛烈吸筹，使当天万科的成交量猛增到接近40亿元。如此操作对后市有何影响不得而知，但可以肯定的一点是，中小股东或者说散户们，在现有的规则之下，只能是后知后觉的一方，甚至因为后知后觉落入“圈套”。或许一些中小投资者，看到A股市场的复苏迹象之后，选择远离万科这片“战火”燃烧之地，可是，谁能确保自己不会遇到另一个万科呢？

(作者为财经专栏作家)

□媒体视点

庸碌之恶 铺就夺命公路

283省道从河北沧州市往东延伸，先后穿过沧县旧州镇北关村、东关村、强庄子村，这一近5公里的路段近11年来，已夺去东关村等三个村近50人的生命。该路段20余个路口，均无红绿灯和人行横道。对此，有沧县政协委员连续两年提交提案，建议改进。时至今日，建议仍停留在纸面上。

以坐等“一纸批文”为由拒不作为，任由显而易见的安全隐患继续为祸。沧县交管部门的这套办事逻辑，着实令人抓狂。如此这般，公共管理者一旦失去了起码的价值判断和行为决断，注定要陷入道德理亏与效率低下的双重困境。当然了，沧县交管机构做出这番明显欠妥的决策，其实也很可以理解——相较于因“违背程序”而被问责惩戒，相关职能部门自然可让村民继续以身犯险。可以说，这是权衡良知、利害后的“理性选择”。

11年，近50名丧生者，触目惊心的惨剧绵延至今，倘若当地职能部门当真有心，省里的“一纸批文”想必早已到手，路口的红绿灯也早已装起。令人遗憾的是，分散、零碎的交通事故，似乎每每都被当成是不幸的个案，而始终无法唤醒相关交管部门直面固有问题、开启全面整改的决心。陆陆续续的交通事故，因其不是“重大安全事故”，故而总不足以构成让主管者即刻行动的压力。试问，在安装红绿灯之前，当地当真穷尽了一切努力，来尽可能保护村民现阶段的安全了吗？在傻傻坐等批文之时，当地又是否有充分上陈事态，是否与上级部门充分沟通和据理力争呢？

也许，正因为未曾做好能做、当做之事，所谓“等批文装红绿灯”的说辞，才莫名令人愤怒吧。动辄拿“程序要求”的借口自辩，所有的庸碌和错误，非但无法获得谅解，反倒会变得更为刺眼。(摘自光明网，作者然玉)

华为，请保持好你的“痴傻憨”

张照片是由自家的P9智能手机摄像头拍摄；在被“识破”之后，华为及时为此道歉，并删除了这张照片。

不过，仔细想来，这件“小事”并不算小，围观人士的“大惊小怪”其实不无道理。其一，虽然被“借用”的只是一张照片，但是，这张光影效果与细节呈现水准非常之高的照片恰恰是用在“赞美”P9摄像头的“语境”之中，商业目的显而易见。其二，虽然没直接宣称照片由自家产品拍摄，但是，如下表述的暗示意义已表达得非常明确：“我们拍摄了Deliciously Ella在日出时的漂亮照片。Huawei P9的双徕卡摄像头使得这种弱光情况下的拍摄很有乐趣。”在P9摄像头与这张照片之间建立某种联系的营销“技巧”，人们一看便知。其三，虽然

及时道歉并删除了照片，但是，“分享这张照片是为了给社区带来灵感”之类的自我辩解显然没有表现出应有的足够的诚意。

毫无疑问，除了极个别的例外，人们围观这桩“小事”绝非出于恶意。正在从优秀走向卓越的华为，早已以非凡的品格与惊艳的业绩赢得了广泛的爱戴。大家之所以不肯轻易放过这件“小事”，很大程度上正是缘于这份爱，正所谓爱之深责之切——这样的事情发生在那些习惯了投机取巧虚假宣传的企业身上也就算了，华为这样一个近乎伟大的企业，竟然也要这样的“小聪明”，那怎么可能，那怎么可能？！

作为我国为数不多的全球性大型科技企业之一，华为从深圳的一间“烂棚棚”出发，风雨如晦，街枚疾进，在不到三十年的

时间里，成长为当今世界最大的通讯设备供应商，能与三星、苹果分庭抗礼的全球智能手机巨头，其辉煌的业绩令人肃然起敬。在接受新华社记者采访时，任正非曾将华为成功的原因归结为三个字——“痴”、“傻”、“憨”。具体表现丰富多彩，个中精义一目了然，无非就是老老实实地朝着科研、知识产权等关乎企业命运的“真问题”狠下“笨功夫”，戒绝各种“小聪明”。

不管是成心还是无意，“照片事件”显然有违“三字真言”，是对华为企业文化的一次“游离”乃至“反动”，如果不防微杜渐而任其蔓延，后果可能不堪设想。但愿作为中国企业家的标杆，任正非不会小瞧这件“小事”；作为中国企业的标杆，华为不会让围观的人们失望。

□试说新语

本报评论员 王学钧

当明星企业万科正在舆论的漩涡中浮沉的时候，另一家明星企业华为因为一件“小事”悄然挤进人们的视野。

几天前，华为在谷歌社交平台Google+上发布了一张人像照片用以宣传P9智能手机摄像头。然而，Google+与雅虎Flickr跟进提供的照片EXIF参数却明确显示，这张照片并非出自P9摄像头，而是用佳能高端单反相机拍摄的。

乍一看来，这件事乃小事一桩，不值得大惊小怪。毕竟，所涉“物品”仅仅为一张人像照片，且仅仅发布在Google+华为自家的社区里，华为并没有直接宣称这

■投稿信箱:qilupinglun@sina.com