



因《叶问3》票房注水而陷入风波的快鹿集团，日前对外发布信息，公布了该集团及旗下相关公司应收债权的首批追讨人员共计九人，涉及直接金额25亿人民币。作为金融投资公司的快鹿目前面临的兑付风波，大部分与其作为幕后金主的电影《叶问3》票房未达预期有关。在资本热钱疯狂进入电影界的当下，快鹿提供了一个反向的样板，即资本未能绑架电影，反而因此被压垮。

《叶问3》票房注水事件再发酵

资本热钱进入电影 结果只是一厢情愿

本报记者 倪自放

电影票房资产证券化？ 此路不通

今年3月，电影《叶问3》票房注水问题爆发，从而招致其幕后实际金主快鹿集团遭遇了挤兑危机，即作为金融投资平台的快鹿系公司，因为《叶问3》票房未达许诺的预期，无法向投资者兑付事先承诺的利润，而遭遇危机。

电影《叶问3》此前的“买票房”事件，业界较多的观点认为是资本层面的驱动。记者获悉，《叶问3》发行方大银幕的幕后公司（快鹿系）旗下多个P2P、基金公司，在影片发行前通过P2P、众筹平台等渠道，从普通用户的口袋里掏出了大把的钞票，许诺了较高的收益率。为了让这些金融产品获益，需要将电影的票房抬高至某一个数字，电影发行方自买票房，不过是大资本运作链中的一环。

但《叶问3》最终8亿多的票房，与完成金融产品兑付需要达到30亿票房的预期有较大差距，快鹿系无法完成对投资者

的承诺，引发一系列资本和社会问题。在快鹿的互联网+金融+电影的模式中，电影票房资产证券化，做大上市公司市值才是最终目的，不过这个如意算盘已经落空，兑付问题爆发使得快鹿系相关上市公司股价均出现暴跌。

记者获悉，多年以前，美国曾经探索过一个名为“电影票房期货”的金融产品，探索了十年左右，最后项目还是搁浅了。虽然金融监管机构认为它不违反当时美国的金融监管条例，但被搁浅的主要原因还是美国的电影人认为，这样的金融产品对电影的发展有百弊而无一利。

“完片担保”好使吗？ 仍需探索

电影票房证券化的路走不通，金融资本如何进入电影界？值得一提的是，作为电影《画皮》系列的制片人，麒麟影业CEO庞洪的名字也在快鹿的追讨名单中。通过公布出的债务简况来看，庞洪以拍摄《日月人鱼》等片的名义曾多次向快鹿集团及相关公司借款，至

今恶意拖欠金额达2.5亿元，并随之附有其个人资料以及护照首页截图。而他也是这份名单中唯一一位与电影产业相关的人员。

庞洪与快鹿之间的债务尚无法证实，作为中国电影界著名的电影制作人，庞洪此前曾探索“完片担保”，以减少电影投资风险。由庞洪投资，好莱坞明星布鲁斯南和范冰冰主演的魔幻电影《日月人鱼》2010年就开始筹备，庞洪介绍，该片引入了“完片担保”制度。所谓“完片担保”，是由完片担保公司向制片公司提供系统性的预算策划、效率跟踪、评估等服务，保证投资人所投资的影视产品能够符合前期约定的内容和形式要求。庞洪在接受媒体采访时表示，“现在飘在中国电影行业头上的钱有上千亿，但就是落不下来，因为风险太大没人敢投，这就需要‘完片担保’对电影制作过程进行严格把控。”

据悉，为《日月人鱼》进行完片担保的公司是欧洲电影保险公司EFB，该公司是全球三大完片保险公司之一，对影片的制片流程控制有着丰富的经验。

延伸阅读

“金融+电影”模式多了起来

实际上，电影票房注水并不少见，在《叶问3》之前，《捉妖记》、《太平轮》等片均曾曝出过电影票房注水的情况。但不少分析表示，此番《叶问3》票房造假，诉求似并非单纯地想增加排片，吸引观众，更多的是意在票房数量以及背后的资本运作。

在《叶问3》上映前的宣传中，《叶问3》总制片人、快鹿集团董事局主席施建祥一直宣称要采用“互联网+金融+电影”的新模式来运作电影。

事实上，电影+金融的模式开始火爆主要始于《港囧》的上映。彼时，通过“金融+电影”的运作，电影导演徐峥在《港囧》上映前，将这部影片47.5%的票房净收入以1.5亿元的价格转让给了香港上市公司21控股。而徐峥作为该公司第二大股东，持有19%的股份。待影片上映后，随着《港囧》票房快速上升，21控股的股价也水涨船高，以当前股价换算，徐峥个人身价也暴增。此后，不少影片都采取了“金融+电影”的做法。

票房注水背后的资本迷局

如前所述，《叶问3》上映之前，快鹿集团实际控制的神开股份、十方控股先后以保底发行的名义对外公告投入了近1.6亿的资金，保底目标为10亿。根据神开股份的公告，该项投资预期年化收益为8%，若电影票房超过10亿元，投资可获得超额收益。而据相关资料，《叶问3》原本定档去年12月31日上映，调档至3月票房淡季，这也被解读为配合两家上市公司的动作，其中包括神开股份“突击”设立基金投资，参投4900万元获得票房收益的分配权。

而在《叶问3》的资本链条之上，不仅仅是神开股份、十方控股两家上市公司，还涉及金鹿财行、当天财富等多家互联网金融平台。据媒体报道，在《叶问3》公映之前，上海快鹿的战略合作伙伴当天财富推出了产品规模达2亿元的“咏春盈泰”《叶问3》电影收益权转让计划，该产品计划为受让影片《叶问3》的发行放映

专有权收益权，预期年化收益率为10%，当票房累计突破8亿、9亿、10亿、11亿、12亿、13亿元，产品还对应应有从1%递增到6%的浮动年化收益率。

去年10月，另一合作伙伴易联天下与苏宁众筹及合禾影视共同推出了《叶问3》电影众筹，最终该项目获得融资4000万元。业内由此表示，《叶问3》的资本方将票房资产证券化，利用虚高票房带动资本市场获利才是真正原因。

一位影视产业投融资管理人士表示，用P2P、基金和理财等结合到电影发行的方式风险极大，如果收益达不到预期，可能会引发资金链断裂。而在今天，想用一部电影的票房港股做市已经不太行得通，例如就算《美人鱼》那样创造历史的票房成绩，对出品方之一光线传媒的股价拉动力也比较有限。他认为，当前金融资本对影视行业过于热情，跨界投资须有平和心态。

复制粘贴炒冷饭，编剧你好意思吗



天天娱评

邱伟

这几年，国产影视剧和IP的关系越来越亲密，叫上名的小说几乎被翻拍殆尽，由于一些小说自带名气和粉丝，所以个别影视剧尝到了甜头，一时间翻拍成风，但是知名IP数量毕竟有限，目前已经到了库存告急，新作又后继乏力，早就习

2013年，《致我们终将逝去的青春》一炮走红，随后辛夷坞的这部小说也跟着飞上了枝头，并带动了青春片连续几年的热度。近日，和“致青春”有关的电视剧和电影又开始刷头条，电视剧版《致青春》正在卫视播出，而电影《致青春2》也开始上映，一时间那些熟悉的人物和情节又以各种各样的方式霸屏，虽然演员换了，故事长了，关系更复杂了，但依然有种换汤不换药的疲劳感。

惯了“拿来主义”，对原创剧本既无耐心又无实力的国产影视剧面临无剧可拍、不知拍啥的尴尬境地，这种情况下，把注意力再转回已经改编的IP上，电视剧和电影互相改，都拍过的可以换批演员拍续集，借着这些老IP的人气，可劲蹭着一只羊拼命薅羊毛，把最后一点价值榨干。

知名IP拥有受众基础，但也有尴尬和困惑。创作者一方面不可做娇任性胡来，要谨慎对待，搞不好就惹得一身骚，另一方面也不可绑手绑脚，实行懒惰做法。回过头去看，所以对知名IP的改编越来越甚，甚至一些顶级IP被反复改编，拍了一部又一部，不厌其烦，折射出当前行业内一个最

大的问题：好剧本太少，创作者被逼得没办法，只能不断榨干现有资源。

在急功近利心态的影响下，老老实实坐冷板凳写原创反倒成了稀罕事，它实际上更值得被珍惜，希望影视行业警惕IP的泛滥对原创的挤出效应。如果只为收视和票房考虑，那这个行业就会

很危险。翻拍已成功作品无疑是一条“多快好省”的捷径，但同样也会引起恶性循环——当复制粘贴成为普遍做法时，编剧原创的动力会越来越小，而可复制的资源总有枯竭的一天，到时候国产影视剧拿什么拯救自己？想要持续发展，必须依靠原创能力，这才是生命之源。