

像“政府大院建基站”那样取信于民



评论员观察

破除谣言争取群众支持时,要考虑方式方法的运用,单纯的“言”力度不够,就要考虑力度更强的“行”,用“以身作则”来弥补公信力的不足。就算是“以身作则”仍旧破除不了那些根深蒂固的误解,最起码能表露自身对“无毒无害”的坚信,自己都不信的话,又如何取信于人呢?

近日,位于三亚市政府办公大院内的移动通信基站顺利建成,而此前三亚市委大院已经向基站开放建设。据报道,三亚市委市政府此举正是为了消除公众疑虑,用行动粉碎流传甚广的基站辐射谣言。

现如今说起移动通信基站,人们生活离不开,选址建设却面临着难题。尽管科学数据已经证明,并不存在距离基站越近辐射越强的情况,但很多人仍“敬而远之”。有对新建基站发出抗议的,有把建好的基站私自拆除的,甚至在同一个小区,楼顶建有基站的那座楼都要更便宜一些。根深蒂固的谣言急需破除,而常规的科普宣教很难起到作用,三亚官方这种“以身作则”的方法,值得借鉴推广。

通常而言,权威部门辟谣有两种方式,一个是“言”,一个是“行”,用宣传教育的方式来辟

谣,很考验受众对辟谣一方的信任程度。针对“基站辐射妨害健康”这种谣言,应该说相关部门已经做了很多工作,拿出科学测量的数字,还找专家现身说法,但效果并不理想。究其原因,不是受众科学素养的问题,而是使用的方法力度不够,一些部门已经陷入无论怎么说都难以取信于民的塔西陀陷阱。

在建设基站问题上,如果说服不了群众,难免陷入僵局,若是强行推进建设,很有可能激化矛盾,封住楼顶拒绝施工队进驻,或是联络左邻右舍偷偷拆除,都是矛盾升级的表现。一座基站的影响范围有限,引发的矛盾也是规模有限,换做大规模的化工项目,哪怕是影响一座小区的垃圾中转站,处理不好就会引发更大的问题,甚至爆发群体性事件。就算是决策者顶住压力“硬上弓”,也会进一步损

伤公信力。

其实这就是在提醒相关决策者,破除谣言争取群众支持时,要考虑方式方法的运用,单纯的“言”力度不够,就要考虑力度更强的“行”,用“以身作则”来弥补公信力的不足。以往一些城市引进项目招来抵制时,地方政府总拿“环评报告”来说事,但这份报告再权威再科学,也仍旧是“言”的范畴。“言”无力就需“行”来补,就像三亚市委市政府带头在院子里建基站那样,用行动证明靠近基站对身体无害,也就不怕有人用“既然无害为何不建在你旁边”来给抵制行动找理由了。

此外,用行动来辟谣,用“身体”来证明基站无害,也更符合公众对公平正义的渴求。哲学家罗尔斯在《正义论》中做过这样的一个比喻,粥要想分得公平,就要让分粥人最后一

个拿粥,拥有分配的权力,就要承担拿到最小份的风险。再看能够引发“邻避效应”的诸多项目,既然公众都不愿意靠近,都担心健康受损,那么这个风险就要让主导基站建设、具有审批权的一方来承担,总不能把项目落成创造政绩的好处给政府,却让受益相对较少的群众承担更多的风险。

有了市委市政府的“以身作则”,当地对基站的抵制情绪想必会大大降低,工作开展起来也会更为顺畅。也正是从破除谣言争取信任、实现公平正义的角度来看,三亚市委市政府的行动值得肯定,这种以行动换取信任的做法也是值得推广的。就算是“以身作则”仍旧破除不了那些根深蒂固的误解,最起码能表露自身对“无毒无害”的坚信,自己都不信的话,又如何取信于人呢?

给网约车司机设门槛要讲究适度

大家谈

吴元中

9月9日,交通运输部公布了《出租汽车驾驶员从业资格管理规定》和《巡游出租汽车经营服务管理规定》作为出租车网约车新政的配套政策,引起社会关注。根据从业资格管理规定,驾驶员从事网约车服务需要参加国家和地方两级考试。规定还设置了考试的门槛,即参加考试人员需“无五”,且考试合格后,需注册才能上岗。

同几乎所有行业都需要监管或准入制度一样,网约车服务虽然是根据市场需要自发产生,但其性质也是一种向顾客提供承运服务的运营行为——预约出租客运,就没理由不像传统(巡游)出租车或其他客运业务那样受到相关规范。尤其是,网约车营运者不仅像传统出租车司机一样,因为与乘客的单独接触机会使那些品行不端者有可能侵犯乘客的权益,还会因为驾

驶员的技术与状态等原因影响乘客的生命安全,这就更使得从业者具备相关资格为乘客的权益与安全保障所必需。规定要求从事网约车营运,必须取得相应准驾车型机动车驾驶证并具有3年以上驾驶经历,无交通肇事犯罪、危险驾驶犯罪记录,无吸毒记录,无饮酒后驾驶记录,最近连续3个记分周期内没有记满12分记录;无暴力犯罪记录等条件。这些都是有道理的。

然而,资格门槛设置是一把双刃剑,适当的门槛和条件固然是乘客权益的保障需要,但若门槛过高,又势必把很多本想从事网约车营运的人挡在门槛外,阻碍网约车行业的正常发展。所以,门槛的设置必须限于合理、必要的范围内,绝非越高越好。不能注意的是,规定在设置了“无五”资格的同时,还有一项“城市人民政府规定的其他条件”。如何保证地方政府在“无五”资格外所设置的条件合理、必要,而不是人为抬高门槛使网约车行业的发展受到不正当限制,则让人不无担心。在11日由

中国政法大学法治政府研究院和华东政法大学政府法制研究院联合举办的“网约车政策法律研讨会”上,很多业内法律专家也都对地方关于网约车管理的政策思路和具体做法,表现出担忧和质疑。而且,在目前已经公开面世的某些地方网约车管理的政策,也呈现出中央精神到地方遭遇政策衰变的现象。

此外,具备规定资格并不是可以直接注册上岗,只是可以申请参加从业资格考试,只有通过国家和地方两级考试之后,才可申请注册从事网约车营运。尽管要求营运者具备相关出租汽车法律法规、职业道德、服务规范、安全运营等方面知识确有必要,也对网约车驾驶员考试内容做了最大限度简化,且注册及注销可通过平台公司向行政主管部门报备来完成,但如何进一步保证考试的便利,以及如何确保收费限于考试成本而不是趁机乱收费、不至于因为费用让那些欲从事网约车业务者望而却步,也是一个应予注意的问题。

最后,为网约车从业者设置合理的准入门槛,仅仅是保证网约车安全的一个方面,要充分保证网约车的安全性,更重要的是对车辆和司机进行细致的日常管理、动态管理,绝非设置了门槛就万事大吉,应当在看到门槛负面性的同时还应看到其局限性。无可否认,这种日常的针对性、细致性管理显然超出了政府的能力,唯有网约车平台能够承担得起来。如何按照简政放权的要求,把更多的管理乃至门槛设置权限放给平台,政府主要负责对平台进行监管,也值得探索。

总之,网约车作为顺应民众需求并随着互联网发展起来的新生事物,能否采取科学合理的措施对其规范、指引、促进其健康发展,不仅关系着老百姓的需求能否满足问题,也是对政府管理智慧的考验。希望各地政府在落实规定过程中,能够经受住考验,把网约车行业积极引入健康发展轨道,而不是用落后的管理制度将其扼杀。(作者为法律工作者)

公民论坛

“五仁月饼”国标为何闹出误会

郝冬梅

马上就到了“月饼国标”实施后的首个中秋。由于询问五仁月饼配料的实在太多了,全国烘焙制品标准化技术委员会,专门发布了《回复函》。《回复函》称,条款中“其中使用核桃仁、杏仁、橄榄仁、瓜子仁、芝麻仁等五种主要原料”所列出的五种果仁,是基于“广式五仁月饼”的基本描述,但“等”字的提出,是指在广式五仁月饼配料中不限于上述五种果仁的使用。不过,这份《回复函》发布时不少中秋月饼已经上架了。

从“月饼新规”发布之时起,关于五仁月饼的议论就一直有停息过。有人说,详细的规定就是好,可以让百姓吃上真材实料的五仁月饼。有人说,这样的规定就是限制了月饼的创新,为何非要固定五种果仁?看了《回复函》才知道,这原来是一场误会。而且,监管部门还说了,“月饼新规”并不是强制性的,而是推荐性的。

接下来的问题还是需要追问的。为何许多消费者都把五仁月饼理解成了必须使用以上五种果仁?为何许多月饼厂家也都是这样理解的?究竟是我们的理解能力太差了,还是监管部门在制定标准的时候,表述上存在问题?

汉语言是丰富的,汉语言也是复杂的,多一个逗号,少一个句号,或者是把句号换成感叹号,都可能让意思变了一种。但是,五仁月饼的这次尴尬的误会却是不该有的。假如在制定“月饼新规”的时候,在五仁月饼标准段落加上一句注解就不会引发误会。再假如,当初在“月饼新规”上写上“属于推荐性标准”也不至于让误会发生。

现实生活中,我们往往会遇到类似的尴尬。一个新规出台了,百姓不能透彻理解,执法部门也不能完全理解。于是还需要咨询,还需要后续发出“关于某某规定的解释”。这说明我们的新规定、新政策在文字表述的时候是出了问题的。规定是严肃的,在印发之前一定要字斟句酌,闹了误会该怨谁呢?

楼市调控的困境与救赎

媒体视点

就像以“大妈是否入市”作为判断股市泡沫非典型渠道一样,离婚登记处是观察楼市泡沫的一个渠道。近期,调控传闻触发上海市民离婚购房潮,离婚潮也在南京和深圳上演。离婚购房意味着不仅没房的人恐慌,有房的人也恐慌。这种恐慌,一方面是对避险投资的追逐,另一方面是资产泡沫时代下,害怕缺位于不动产市场,拉大与富有阶层的差距。

7月26日的政治局会议,明确提出“抑制资产泡沫”,吹响了楼市“去泡沫”号角。8月最后一天,厦门和武汉这两个东部和中部的热点城市,相继出台“限购令”和“限贷令”。自此,今年上半年热点一二线城市

市都做出调控姿态,包括“3·25”沪深楼市新政。本轮各地调控措施依然没有跳出过去十多年调控“怪圈”,即在维持楼市高景气度的前提下,试图通过需求端“微调”,控制或忽视资产泡沫。地方畏难情绪,敷衍之态昭然:既要贯彻国家指示,又不想让本地楼市降温,土地被贱卖,最后出炉的“新政”,信号意义大于实际效果。比如,厦门和苏州虽然重启限购,但尽显对伤及购买力的担忧,苏州限购更是近乎虚设,武汉和南京对房贷杠杆控制微乎其微。由此,“地王”大戏在全国照常上演,且愈加凶悍和激烈。8月全国共诞生47宗超过10亿元的地块,其中溢价率超过100%的地块达到33宗。

“地王”和高地价已从东部热点城市蔓延至全国二线城市

市,甚至是一些产业和人口基础并不被看好的城市(如无锡、南宁),有的城市(如郑州、厦门、无锡、武汉)一天诞生数个地王。8月,土地平均溢价率大幅攀升至77.98%,仅次于6月,为年内第二高点。另一方面,楼市泡沫走向深化。突出表现在,将房地产作为基础优质资产,借助高杠杆开展资本运作。近期,宝能和恒大逐鹿万科股权,融信在上海上演“蛇吞象”,显示楼市的金融属性无限延伸。近日有媒体披露,上半年219宗地王中,银行资金就提供了10万亿。

由此,市场又一次推断,政策已失去独立性,即便资产泡沫愈演愈烈,职能部门和地方也不可能积极行动起来。既然如此,以目前地价水平,热点城市房价未来5年将翻一倍,楼市泡沫继续向纵深演进。纵观

全球,没有一个国家像我国一样,没有遗产税、房产税、累进个人所得税等来调节收入,买房是当今中国最好的投资,这或许才是民间投资增速下滑、脱实入虚无法扭转的原因。

流动性和杠杆是本轮楼市最大动力,也是泡沫的推手。首先,要对本轮调控及时纠偏,让调控真正做到“挤泡沫、控杠杆”;其次,中央要拿出雷霆手段,向市场传递明确统一的信号,让市场感到,抑制资产泡沫是严肃的;再次,要扭转“一行三会”各管一块的监管模式下,空白地带为楼市炒作输血的局面;最后,加强资金流入流出监管,防止快速去杠杆造成的短期风险。(摘自《证券时报》,作者李宇嘉)

投稿信箱: qilupinglun@sina.com