

# “最温暖谎言”，最稳固的“社会保险”

## ■齐鲁视点

### □李英锋

有人丢了辛苦钱，好心人凑钱假装捡到送还，这种影视剧才会出现的场景，在山东滨州无棣县真实上演了，给这个寒冷的冬天带来了浓浓暖意。

齐鲁晚报近日报道，70岁的无棣环卫工人程延新在回家路上丢失了自己辛苦工作三个月挣来的工资3360元。在好心市民把这件事转发到朋友圈后，迅速引发了网友关注，有网

友甚至自己凑好钱后，假装捡到了老人的工资，“送还”老人。

程延新年事已高，收入微薄，一个月的工资才1100元，3360元正好是他辛辛苦苦忙活了一个冬天的全部收入，可以说，丢了钱的程延新是不幸的。而网友在知道了程延新丢钱的遭遇后，凑足了丢的钱数，并细心地“伪造”了程延新装钱的信封，以“捡到”的名义“归还”了程延新。程延新不仅“找”回了丢失的钱，还收获了浓浓的爱心，收获了温暖，在精神上得到慰藉，无疑，他又是非常幸运的。

把“还钱”网友的谎言称为

“最温暖谎言”，非常贴切。数九寒冬，“最温暖谎言”无异于雪中送炭，帮程延新弥补了丢钱的损失，渡过了难关，也向每个人的心里都投射了一缕阳光，让人们的心热乎乎。社会需要抱团取暖，需要相互关心，相互扶助，弱势群体、遇到困难的人更需要他人的帮助，可以说，对待弱势群体、遇到困难的态度代表着社会的德行和温度，代表着社会的文明程度。程延新丢钱后，有知情者将丢钱的情况发到了朋友圈，引来了大量网友关注，很多网友打电话核实情况，除了一些网友假装捡到钱献出爱心，还有一些网友

直接向程延新捐了钱。网友的爱心见证了人间真情，释放了正能量，展示了社会责任感，展示了慈善的底蕴，验证了社会的温度，让人们感觉欣慰、踏实，向人们传递了携手前行的信心、希望和力量。

英国诗人约翰·多恩写道：没有人是一座孤岛。在社会上生存，谁都可能遇到困难，即便你现在没遇到困难，在将来也可能遇到困难；即便你没有遇到诸如贫穷、生病、丢钱之类的困难，也可能遇到其他困难，你对待他人困难时的态度和行动又会汇集成社会的集体态度和行动，并反过来反射成为当

你遇到困难时其他人对你的态度和行动。可以说，你对他人的冷漠就是对自己的冷漠，对他人的逃避就是对自己的逃避，对他人的爱心就是对自己的爱心，对他人的帮助就是对自己的帮助。

人与人之间相互关心和扶助其实也是一种“社会保险”，人们的每一次伸手助人、每一次献爱心，都是在缴“保费”，“参保”的人越多，缴的“保费”越多，“社会保险”的运营就越稳定，保障力就越强，人们的受益就越大。所以，为了他人，也为了自己，让我们踊跃“参保”吧！

## 把环境当竞争力，从被动考核到主动选择

## ■公民论坛

### □李劲强

近日，国家发改委新闻发言人赵辰昕在月度例行宏观数据发布会上表示，近期印发的多项涉及生态文明指标的考核，对生态环境质量等体现人民获得感的指标赋予很高的分值和权重。具体而言，人均GDP增速权重仅占1.83%，但是单位GDP能耗权重达到2.75%；PM2.5指标达标权重占2.75%，地级及以上城市空气质量优良天数比例权重为2.75%；地表水劣五类水体比例、森林覆盖率等权重也为2.75%。（1月15日《第一财经日报》）

在评价指标中增加环境权重的考量，并不是什么新鲜创举。之前，就有绿色GDP的概念，尽管其具体制度设计与此次生态文明指标的考核有所不同，属于在GDP的增长中减去环境受损的成本，但是其

根本宗旨和基本诉求是一致的。遗憾的是，绿色GDP的设想似乎没有在现实中生效，人们的感受是：经济的确在快速增长，但是环境也确实在不断恶化。

正是因为这个原因，中央推出了生态文明指标的考核，并将环境权重加大，超过对GDP增长的强调。无疑，这是一种导向——在发展经济的同时，不能忽视对环境的保护，不能再陷入先发展再治理的困境。对于地方官员来说，导向就是其努力的方向，当GDP成为主要甚至唯一指标时，他们必然产生不可抑制的GDP崇拜；而当生态文明的各项指标直接影响其政绩时，对环境的重视必然成为现实选择。这就是顶层设计的意义和政策导向的价值。

当然，这种理念的转变有一个从被动到主动的过程。所谓被动，是因为导向变了，为了紧跟导向，必须对发展的理念做出适时的调整。所谓主动，就是真正理解导向转变的

深层背景和深刻内涵，从内心深处意识到环境其实也是一种竞争力。以往，无论是在官员的评价中，还是市场的比较中，都存在着关于竞争力的刻板成见——竞争力就是经济竞争力。我们在城市排名时，习惯以GDP的总量做指标；在评价官员时，喜欢以推动地方经济跨越式发展作为视角。在强调经济发展的阶段，人们形成了经济竞争力的固定印象。

事实上，经济与人皆不能独立存在，环境是经济和人们存活的母体。而且，在关于城市的发展指标中，环境是决定城市生活质量的真正“短板”，即便一个城市的经济再发达，其他的综合指标再高，也无法掩盖环境的“短板”。如果任由这样的问题恶化，则用脚作出投票的人就会越来越多。毕竟，环境关系着人们的健康，与健康相比，其他所谓的精彩不过是过眼云烟。

即便是从经济发展的角度，对环境的保护也可以促进产业的转型与塑型。在可持续

发展理论中，不问具体环境肆意发展经济的莽撞做法是无法持久的，必然给地方的经济常态化发展造成长久的损害。对于地方来说，只有根据实际情况，结合环境特点进行科学规划，经济发展的模式才能健康，经济发展的态势才能迅猛，人们才能真正于经济发展之中体验到获得感、幸福感。所以，应该认识到，强调环境权重并非对经济的遏制，而是对经济的一种良性促进。

环境也是竞争力，在现阶段，这应该成为一个新共识。此前，绿色GDP之所以未能成为真正的评价指标，原因并非在于统计方法之难，统计数据之繁杂，而在于人们的观念还未改变，制度的设计还未刚性化。现在，当生态文明考核指标已经超过GDP增长指标时，应强调制度的刚性及考核的严肃，在制度的顶层设计之下，培育环境竞争力的新常识，从而改变地方官员发展经济的旧思维，实现经济发展和环境保护的双向突破。

## ■媒体视点

### 企业被迫公开检讨是非税负担的注脚

近日，贵阳某晚报的版面上出现了多篇“检讨书”引发关注，内容均为企业向政府部门检讨其在工程中出现了安全隐患。根据“检讨书”抬头，登报企业多是向贵阳市观山湖区住房和城乡建设局作检讨。对此，该局表示，这样做是为了促进企业完善安全管理制度，并非处罚。

企业在安全生产管理上存在问题，相关监管部门依法依规进行处理即可，这是常识。要求企业登报向政府部门道歉、写检讨，并不在法律所框定的处罚、管理手段之列，明显构成了法外要求。一方面，行政处罚法明确规定了行政处罚的种类，“登报检讨”不在其中；另一方面，正如律师所指出的，企业法人和自然人同样拥有名誉权和隐私权，如果其存在违法违规行为，不是法律规定必须公开的内容，则不能随意公开。

按照观山湖区住房和城乡建设局工作人员的说法，要求企业登报检讨，只是为了提醒企业尽快消除安全隐患，使管理更加规范，不算是处罚措施。登报检讨道歉是不是处罚，企业的切身感受恐怕最有说服力。何况既然法律未赋予政府部门可以要求企业登报向自己作检讨的权力，该要求就毫无正当性可言。

近期，企业的负担问题成为社会讨论的热点。这次的企业登报检讨一事，算是为此提供了一个注脚。当管理部门能够动辄向企业下达法律规定之外的要求，无异于对企业制造了一种非税负担。登报检讨所花费的经济成本倒在其次，企业对政府管理部门的行为方式、管理尺度，无法从现有法律中获得基本的预期，才是最大的隐形负担所在。这也是人们衡量一个市场的经济环境是否真正健康的重要标志。

切勿忽视这类法外管理创新的危害性。随意性地以脑洞大开的“创新”来对社会加以无法律授权的管理、要求，无意中暴露了公权力部门凌驾于个人与企业之上的权力认知，它对应的，依然是权力凌驾于权利之上的现实图景。这也是当前权力滥用问题与社会管理失序的核心症结所在。（摘自光明网）

## 正视公众对“15元盒饭可断供”的担忧

## ■一家之言

### □乔杉

铁路餐饮服务“15元盒饭不断供”政策，近日悄然发生变化，记者从铁路客服12306处获悉，今年1月1日起，这一规定已停止执行。中国铁路总公司运输局营运部副主任黄欣回应称，铁路方面“目前不再针对某个单一餐食品种做硬性规定，而是要求针对多样化需求为旅客提供高、中、低档不同饮食产品”。

“15元盒饭不断供”的规定，来自两年前。2015年1月1日开始实行的《铁路旅客运输服务质量规范》明确规定，要做到“2元预包装饮用水和15元盒饭不断供”。刚刚进入第三个年头，消息传来这一规定取消了，怎不让人大失所望。

铁路部门可能认为，这有什么担心的？据了解，“除了15元盒饭，高铁上还供应25元、

45元及10元以下的食品，旅客可根据自己的需要选择不同价位的盒饭。”消息还称，全国铁路对高铁餐食的研发已经有400多个品种，在铁路路上供应的餐食，不但有10元以上的，还有很多10元以下的，比如饺子、包子、面包等各种餐食供应。

看到这一解释，旅客似乎不必为吃不起盒饭而担心，但正所谓“上有政策，下有对策”，在这方面，铁路是有传统的。在去年的时候，就有不少旅客反映，在高铁上买不到15元的盒饭，甚至有个别列车把15元盒饭藏在一边，没人问起就不卖。这种小伎俩简直让人哭笑不得，了解真相后更让人看不起。后来铁总重申“不断供”，这才让问题得到了解决。

殷鉴不远，来者可追。对于曾经的一幕，相信大家都不健忘。有着这样的先例在前，不能不让人担心，虽说铁路方面表态会提供很多10元以下的食品，“旅客可根据自己的

需要选择不同价位的盒饭”，但是，万一有些列车再次玩以前的伎俩，把便宜食品藏起来，或者解释卖完了呢？特别是15元盒饭，既然取消了“不断供”，列车上会不会只提供很少的15元盒饭，从而导致“卖完了”成为常态，而大家只能买高价食品？

应该说，这种可能性是很大的。这里，不是公众不相信铁路，而是铁路方面以前的一些做法，已经让公众伤透了心。在这一背景下，公众自然会对15元盒饭断供表示深深的担忧。对于铁路方面来说，应该正视公众的这一担忧，拿出过硬办法，保证“旅客可根据自己的需要选择不同价位的盒饭”。就目前而言，在公众看来，保证的最好办法就是像过去一样，重申“高铁15元盒饭不断供”。

铁路不是纯粹的市场，有着一定的公共产品属性。这些年来，铁路在服务民生方面做了大量工作，当初明确“不断

供”，就体现了这一点，也得到了舆论满满的点赞。铁路部门需要算大账，算民心账，算长远账。看起来15元盒饭的价格不高，没有暴利，可铁路的公共属性本身就决定了不应该走暴利路线。而且15元盒饭薄利多销，累积起来也有不少利润。尤其重要的是，即便铁路卖高价食品多赚了一点钱，相对于民心收益又算什么？想想铁路部门当年花1850万元拍形象宣传片，真不理解，为什么要放弃15元盒饭映射的良好形象？

铁路部门要正视公众对15元盒饭的担忧，其实，问题的核心并不在于有没有“高铁15元盒饭不断供”的规定，而在于能不能保证“旅客可根据自己的需要选择不同价位的盒饭”。如果不能保证，那就只能重申“不断供”的规定。站在服务民生的角度，取消“15元盒饭不断供”的规定确实是开倒车。

■本版投稿邮箱：  
qilupinglun@sina.com