



特朗普补上了一节美国司法课

公开指责联邦法官遭批 难撼政治游戏运行规则

美国联邦第九巡回上诉法院 5 日驳回美国司法部在上诉期间紧急暂停执行“罗巴特裁决”的要求,特朗普政府的入境限制令受挫。路透社说,“罗巴特裁决”成为“特朗普就任后第一场重大司法战斗”。

入境限令有效期 120 天 恐熬不到最高法院裁决

事件缘起于 1 月 27 日特朗普签署的总统行政令:在 120 天内暂停全球难民入境;在 90 天内暂停伊朗、苏丹、叙利亚、利比亚、索马里、也门和伊拉克 7 国公民入境;无限期禁止叙利亚难民进入美国。这一入境限制令不仅引发世界多国批评,在美国国内也遇到较多反对。

本月 3 日,美国华盛顿州西区联邦地方法院法官詹姆斯·罗巴特在西雅图作出裁决:在全美范围内暂停实施特朗普入境限制令,即刻生效。随后,美国国土安全部将入境规范恢复到特朗普签署行政令前的状态,数千名被半途遣返和滞留境外的相关人员开始进入美国。

目前,位于旧金山的美国联邦第九巡回上诉法院在驳回特朗普政府要求的同时表示,在收到政府更多信息后会再次考虑这一要求,同时要求罗巴特法官在当地时间 5 日午夜前就司法部的上诉作出回应,并要求司法部律师在当地时间 6 日下午 5 点前向上诉法庭提交更多信息。

中国社科院美国问题专家刁大明认为,联邦第九巡回上诉法院管辖范围包括华盛顿州、俄勒冈州、加利福尼亚州等比较自由的地方,不排除它会

延续“罗巴特裁决”,在这种情况下,特朗普政府就需要继续上诉到联邦最高法院。

联邦最高法院是否受理此案,还是一个问题。刁大明认为,由于还有涉及特朗普入境限制令的类似司法纠纷,如果不同的联邦巡回上诉法院对这一案例作出不同裁决,联邦最高法院就必须受理,而且受理时间比较长。即便闹到最高法院,如果特朗普提名的最高法院大法官戈萨奇就不了位,以目前情况,大法官中四个自由派,三个保守派,一个骑墙派,不排除作出不利于特朗普的裁决;即便新的大法官戈萨奇就位,情况也很难说。“现实的情况是,特朗普这个行政令最长只有 120 天有效期,恐怕是等不到最高法院的裁决了”。

上任后最严重司法障碍 提醒特朗普别太任性

对“罗巴特裁决”引发的纠纷,路透社称之为特朗普就任以来“遭遇的最严重司法障碍”,“对他和他的移民禁令都是一次检验”。

特朗普 5 日在佛罗里达州度周末时提高调门批评罗巴特法官,表示无法相信一个法官会将美国置于“如此危险境地”,并说如果(美国)发生了什么(不测),“这个法官和司法制度就得担责”。路透社评价道,在任总统公开指责司法,在美国并不常

见。已有包括参议院多数党领袖麦康奈尔在内的多名共和党人对特朗普提出批评,认为“最好不要单独指责某位法官”。

美国刑事辩护律师邓洪说,需要区分的是,“罗巴特裁决”并未对限制移民的总统行政令是否违宪或违法进行裁决,而只是在美国司法系统作出最后裁定前,要求美国行政机构不能执行禁令。这一裁决不仅适用于华盛顿州,而且适用于全美各地进出境口岸。

“罗巴特裁决”是否让特朗普意外不得而知,但他的确很不满意。邓洪律师说,罗巴特法官虽然是美国联邦司法系统中最底层的法官,但他一旦做出裁决,就必须得到执行。特朗普无论如何意气风发,都无法改变美国政治运作的游戏规则,新总统自恃拥有相当民意而不顾各界的批评,但这次禁令案的折腾会让他有所领教。

刁大明认为,此案关注点有二,就政府与司法的对峙而言,延续性有限,因为行政令有时限。奥巴马执政时也发生过法官否决总统行政令的情况,最近这次纠纷不是孤例;就特朗普施政而言,“罗巴特裁决”无论结果如何,都意味着这一轮通过司法方式“纠偏”已达成效果。未来特朗普在出台政策法规令时,或许会就政策导向、司法考虑、效果预判多些小心,不会那么仓促,只是为了兑现承诺而兑现承诺。 据新华社

新闻人物

专业水平过硬 深受共和党认可 怒怼新总统的 基层法官罗巴特

连日来,詹姆斯·罗巴特这个名字频频见诸美国报端。正是基于这名联邦法官的判决,美国总统特朗普颁布的入境限制令在全美暂缓执行。罗巴特到底是何许人?特朗普政府又将如何见招拆招?入境限制令风波背后,美国民众和社会在移民问题上的撕裂与对立再次处于聚光灯下。

低调且热心公益 对政治相对不关心

由于推行入境限制令受阻,特朗普 4 日在推特上抨击罗巴特是个“所谓的法官”。但从罗巴特的资历来看,他不仅专业水平过硬,而且早已被共和党认可。

现年 69 岁的罗巴特毕业于乔治敦大学法学院,早年在私营 Lane Powell 律师事务所供职长达 30 年,并最终成为这个华盛顿州知名律师事务所的合伙人。

2003 年,罗巴特接受时任共和党籍总统小布什的提名,离开回报丰厚的律师事务所。次年,对他的提名在参议院任职表决中更以 99 票同意,0 票反对获得通过。此后,罗巴特担任华盛顿州西雅图市地方法院联邦法官至今。

媒体普遍描述罗巴特为人低调,热心公益事业,关心弱势群体。他此前曾担任“西雅图儿童之家”机构主席、“华盛顿儿童家庭社会”机构受托人等公益组织职务。他与妻子膝下并无儿女,但收养了多名儿童,这些孩子大多来自东南亚地区。

2011 年,由于华盛顿州削减预算对该州残障儿童及其家庭造成影响,罗巴特毅然叫停了相关预算法令,并强调政府的天平应该向民众疾苦倾斜。

不过,罗巴特的判决也有引起争议的时候。2016 年,他在听证会上谈到有关西雅图市警察存在偏见及滥用武力的情况时,说出“黑人的命也是命”这句话,被外界视为公开支持特定组织的首位在职联邦法官。“黑人的命也是命”是一个黑人维权组织,近年来因抗议方式日趋激烈而遭人诟病。

路透社 4 日援引据称是罗巴特多年好友的阿德金斯的话说,罗巴特其实对政治“相对不关心”：“他不是保守派,也不是自由派,他只对法律和公平感兴趣。”

国会和最高法院 可推翻入境限制令

罗巴特之所以能够叫停特朗普政府发布的入境限制令,是因为他所在的联邦法院体系最低一级的地方法院受理了华盛顿州和明尼苏达州对这一总统行政令的起诉。

罗巴特在判决书中并未说行政令是否违法,但由于行政令或会对原告各州造成“不可逆转的损失”,因此要求在全美暂停执行入境限制令,以便留出时间重新审视华盛顿州和明尼苏达州提起的诉讼。

紧随“罗巴特裁决”后,美国司法部立即向联邦第九巡回上诉法院上诉,要求紧急暂停执行“罗巴特裁决”,不过这一要求在 5 日凌晨被上诉法院驳回,这意味着美国总统特朗普签署的入境限制令目前不会恢复执行。

根据相关法律程序,彻底推翻总统行政令的途径大致分为两种,一种是通过国会推翻,一种是通过联邦最高法院推翻。

国会方面,不仅共和党多位大佬议员对特朗普的言论提出含蓄批评,民主党人的“火力”更猛,焦点主要集中在入境限制令“既违宪又违法”、特朗普破坏司法独立等。

不过美国媒体大多认为,由共和党把控的国会参众两院很可能会支持特朗普的行政令。因此,这一闹得沸沸扬扬的入境限制令能否生效恐怕最终还要看最高法院裁决。

上月 31 日,特朗普提名戈萨奇担任最高法院大法官,不过这一提名尚未在国会获得通过。由于入境限制令风波,参议院少数党领袖、民主党人舒默 4 日说,戈萨奇必须在显示他独立于特朗普方面“达到更高标准”。

从民意来看,全美多地出现对入境限制令的抗议,也有不少人手持标语,赞扬特朗普保护了美国和人民。美国社会撕裂再次因这一行政令暴露于聚光灯下。 据新华社



美国华盛顿州西雅图市地方法院联邦法官詹姆斯·罗巴特