

# 骑好共享单车需要学会共处

## 评论员观察

本报评论员 王学钧

要充分激活共享单车的内在价值,一座城市必须学会与这种新生事物和平共处。如果极端行为不能得到及时而有效的遏制,很可能源于破窗效应而蔓延开来,从而在生存环境上构成对共享单车的挤压,甚至会最终导致共享单车的出局。

以摩拜单车的正式入驻为标志,省城济南的短距离出行正满载着这座城市的友善与期待,撒欢似的向着共享单车模式直奔。然而,在这个“撒欢”的过程中,偶尔也闪烁着个别“撒野”的身影。日前,摩拜单车微博发布了这样一条视频:市区某条街道的一棵大树旁,一个孔武有力的黑衣男子一次又一次恶狠狠地摔一辆摩拜单车到地上,导致单车严重受损。

视频中的男子究竟为何如此“撒野”,是基于某种病态的错乱之举,还是出于某种主观故意的破坏行为,仅凭短短几秒钟的视频,一时难以作出判断。但无论如何,这次看似偶然的“摔车”事件,不仅以一种极端的方式提醒济南市民要学会与共享单车和平共处,对正处于共享单车运营

“蜜月期”的济南来说,这一事件堪称警钟。

要充分激活共享单车的内在价值,一座城市必须学会与这种新生事物和平共处。对一座城市而言,共享单车的入驻不仅意味着对既有出行方式与交通体系的“扰动”,也在一定程度上会对既有利益格局带来冲击,难免会动到别人的“奶酪”,难免会激起某些“受损”者的反弹。在极少数人那里,这种反弹可能就会极端化为某种有针对性的破坏。

如果这种极端行为不能得到及时而有效的遏制,很可能会源于破窗效应而蔓延开来,从而在生存环境上构成对共享单车的挤压,甚至会最终导致共享单车的出局。自摩拜单车落地以来,济南一直是运营商眼中的样本

城市,“摔车”事件虽不足以“摔”掉这份样本的成色,却也足以引起大家的警觉。

要充分拓展共享单车的市场空间,共享单车运营商之间必须学会和平共处。共享单车正值“风口”,资本推动之下,共享单车雨后春笋般成长,在短短一年多的时间里,十几个共享单车品牌横空出世,冲向市场。数量不明的追随者先按下不提,仅仅就这些已经浮出水面的运营商而言,市场竞争就已是一个极其严峻的问题。一座城市就算再有可塑性,共享单车的市场容量终究还是有限的。这意味着,当越来越多的共享单车运营商入驻一座城市时,激烈的市场竞争在所难免。而当市场竞争压力大到一定程度时,如果没有及时规划,很可能就会出现恶性竞

争,在互害中危及整个行业的生存与发展。

近日的济南街头,不仅橙色的摩拜单车蔚为壮观,细心的人们也已发现了黄色的ofo单车的倩影。两大共享单车巨头之间的“济南之战”一触即发。值此紧要关头,参与市场竞争的各方必须对恶性竞争行为保持足够的警惕,在竞争过程中表现出足够的定力与智慧,切勿因被市场压力压垮而跌入同业互害的深渊。

要达成上述和平共处,城市管理者理应有所作为。这种作为不仅表现为在市场空间上对共享单车的开放,更具体地表现为对共享单车运营商的筛选与扶持,对共享单车市场的管控与引导,以及对诸如“摔车”之类恶性行为的强有力打压。

## 公共场合不喧哗应成为“必修课”

## 一家之言

张楠之

近来看到一则新闻,说是一女子带儿子看3D电影,因孩子时常和她交流,遭隔壁两女子警告仍未停止,母子二人便被两女子打了,脸上都留下了淤青。

可以想象打人女子的愤怒,也可以想象被打母子的委屈。毕竟,无论是有人在旁边不停地吵吵闹闹,或者不停地评论电影情节,抑或不停地剧透,对观影者来说都不啻一场灾难;而高高兴兴地去看电影,却挨了一顿打,并且是母子二人同时被打,也是一件让人感到无比委屈的倒霉事。

不管有什么样的理由,打人都是不对的,都应该受到谴责,如果触犯了法律,也应该

受到法律的惩罚。不过,在这一事件中,值得注意的一个细节是,这对母子被打的原因是在观影过程中毫无节制地说话,影响了他人的观影体验,并且在别人提醒后仍然没有收敛。

其实,这种在公共场合不管他人感受,大声喧哗的现象,在我们的生活中并不鲜见。挤公交车,最怕碰到的就是大吃韭菜盒子的人,电影院里观影,最让人难受的则是碰到“话痨”——韭菜盒子的味道能让原本就密闭拥挤的空间形同地狱,电影院里的“话痨”能让你怀疑自己买的其实是听他或她喋喋不休的假电影票。

现实中我们也会观察到,虽然周围满是不满的眼神,鄙视的目光,但很多引起他人反感的当事人却浑然不觉。一旦有人对其进行提醒、

劝告或指责,他们或她们还会因为感到冒犯而对干涉他们的人恶语相向,甚至会在体力有优势时升级为拳脚相加。

有人辩解说,吵吵闹闹是孩子的天性。这话不假,但谁都明白成年人在公众场合吵吵闹闹是不文明行为,那么,成年人在公众场合的自我约束是怎么形成的呢?一定是从小时候起对所谓吵吵闹闹天性的约束开始的,从只知道自己开心吵闹,到懂得尊重他人、不妨碍他人一步步养成的。所以,千万不要拿孩子的天性说事儿,一切都是家长教育的结果。而且很显然,这位被打的家长没有约束孩子,没有对孩子公共场合的不恰当行为进行教育。

经济的快速发展和生活水平的不断提高,并未伴随着文明意识的同时提升,究

其原因,是因为从“仓禀实”“衣食足”到“知礼节”“知荣辱”有一个渐进的过程,有一个从认识到实践并内化为自觉行为的过程。这个过程,是一个从以自我为中心走向懂得尊重他人、与他人友好共处的过程,是一个懂得克制自己的某些欲望而达致文明的过程。

古人说,“观棋不语真君子”,其中就包含克制自己欲望、尊重他人的意思,在特定的场合,要遵循特定的规则。就观影而言,要做到“观影不语真君子”;就做一个公共场合的文明人而言,则是要做到“公共场合不喧哗真君子”。不过,这一事件说明,做一个公共场合的文明人,仍然是很多人不得不抓紧补上的必修课,也是未成年人的教育中必须引起重视的必修课。

## 一语中的

行业协会商会究竟应发挥什么作用,在行业治理中,行业协会与政府的职能边界如何划分,这些问题至今还没有得到充分讨论。

近日,国务院常务会议部署大力清理和规范涉企收费,着重指出行业协会商会不得强制企业入会或违规收费。浙江大学公共管理学院院长、浙江省商会发展研究院院长郁建兴认为,尽管协会商会的“红顶中介”特性正在褪去,但改革遇到了瓶颈。以前建立协会商会是行政管理的需要,权力因素较强,而企业自身也有“交钱评奖”的需求,两者相互依存。至于协会商会的职能到底应该是什么,目前还没有共识。

供方本可提供性价比高的物品或服务,却提供了性价比低的物品或服务,指望政府一一核查出来以还需方公道,无疑将耗费大量公帑。

北京大学政府管理学院教授顾昕表示,靠政府监管来遏制过度医疗甚至“欺诈医疗”,成本太高,并不现实。可行之道是市场机制的精致化,就是将患者个人与医疗服务供方的双边市场关系,转化为由第三方购买者参与的“三边”市场关系,即建立健全医疗保障体系,采用各种新的医保支付办法,将过度医疗的财务风险转移给供方。

金融机构一旦被少数人控制,巨额资金的流向就难以监控,或操纵市场、关联交易,或资金外逃、循环持股,其隐蔽性之强、破坏力之巨,外界都难以估量。

在财经媒体人王永看来,证监会主席刘士余在全国证券期货工作监管会议上矛头直指“资本大鳄”,是值得肯定的。与一般的工商企业不同,金融企业面向广大投资者和金融消费者,具有很强的外部性,因此其一举一动都必须受到监管机构的严格约束。而黑箱操作的资本大鳄与守法经营的民营企业有着本质不同,往往突破法律底线,甚至与寻租行为相结合,破坏良好的政商环境。

## 对“上班喝牛奶”问责,没什么不妥

## 试说新语

姜士强

有公职人员因为“上班喝牛奶”,被地方纪检监察部门通报了,问责意见单“有图有真相”地被贴到了网上,引发关注。有说吹毛求疵不人性的,有说滥竿充数瞎忙活的,矛头直指明察暗访的纪检监察人员。至于后来公布的相关解释,也没人去听,很多人只是把“上班喝牛奶被问责”几个字,传来传去,当作一则奇闻。

新闻我也看了,感觉不是这么一回事,那些对基层纪检监察人员的批评,有些跑偏了。解释中说,之所以问责喝牛奶的人,是因为他当时在办公室,除了喝牛奶,还浏览着网页,旁边放着零食。明明是工作时间,乍看上去,一副闲散的样子,哪里像在上班。

新闻上说的已经说了,新闻里没说的,或许更加关键。不知道被问责的这个人,到底是在什么部门工作。如果是跟群众少有接触的岗位,倒也不妨;如果是与群众密切联系的岗位,甚至是窗口岗位,那就另当别论了。

前面说了,开具意见单的纪检监察人员是在明察暗访中发现“喝牛奶”一事,从喝牛奶的闲散状态来看,明察的可能性不大。更大的可能是,纪检监察人员来暗访,一推开门,或是进门一瞧,有吃有喝上着网,抓个现行。于是,就可以大胆做个推论,被问责人员所在的岗位,应该属于与群众联系密切的,办公室随时可以有外人进出。这样来看,强调形象作风也就不过为了。

下面不妨来个现身说法。笔者上学时,曾经到某市行政综合服务大厅实习。当时网上的“偷菜”还很火,坐我对面的

工作人员就专门提醒,在大厅值班,一定不能“偷菜”,也尽量不去看与工作无关的网页,当然,吃东西也不行。找上门办事的人,一般都比较急,最看不得窗口人员闲散。

他一说我就明白了。所以坐在座位上,尽管不是正襟危坐,但除了上厕所,尽量保持“工作状态”,实在无聊了,拿本书过去看,形象上也过得去。要知道,人要是没点约束,就容易闲散,而且越来越闲散。今天忙里偷闲偷一棵菜,明天就能“抽空”玩网游。正团战着呢,有人敲你窗户,态度能好到哪儿去?

可见,对某些岗位的工作人员,用工作纪律的形式加以约束,并上升到作风层面,不仅有道理而且是必须的。毕竟,你是来工作的,你在特定的岗位,那就得符合岗位的要求,遵守单位的规定。如果有规定说,上班要注意形象,不

能连吃带喝,那就早起一会儿,吃完再上班。非要在单位吃早餐,把工作时间当自己的时间,上纲上线一点,这不也是损公肥私吗?

如果还想不通,不妨这样想一想。如果你去某单位办事,跑了那么远,到了地方还得看里面的人喝牛奶、吃早餐,心里会怎么想呢?谁还有心思强调“人性化”,谁还有心思给“喝牛奶被问责”的人打抱不平?

平心而论,新闻里提到的问责,也不是多么严重,其实就是纪检监察部门提醒相关单位,对相关人员批评教育一下,起到警示的作用。对于公职人员来说,更多的还是要学会适应,学会调整心态,始终明白一点,良好的作风离不开高标准与严要求。

■本版投稿邮箱:  
qilupinglun@sina.com