

闯红灯者“露脸”，方知违法可耻

评论员观察

本报评论员 沙元森

交警部门在官方信息发布平台公布违法行为照片和视频，既可以推动执法的公开透明，也可以借助舆论打造“守法光荣、违法可耻”的社会氛围，最终形成法律与舆论的监督合力，让违法者羞于违法。

日前，济南交警在官方微信对行人和非机动车驾驶人的交通违法行为进行了曝光，在已经公开的照片和视频中可以清晰地看到违法者的相貌。这个举措引起了很多市民的震动。

无论市民是否适应突然收紧的执法尺度，济南交警的积极作为都应该得到肯定。长期以来对行人和非机动车驾驶人的“法不责众”已经产生了很严重的不良后果，现在相当多的市民交通法规观念淡漠，安全意识差，各种交通违法行为造成的事故令人触目惊心。城市的交通秩序反映着城市的文明水平，济南要创建全国文明城市，就应该加大对

市民交通违法行为的整治力度。

依据道路交通安全法，行人、非机动车驾驶人违反道路交通安全法、法规关于道路通行规定的，应处警告和罚款，拒绝接受罚款的，可以扣留其车辆。所以，处罚行人和非机动车驾驶人的交通违法行为，也是公安交警部门的法定职责。因为警力所限，很多城市对行人、非机动车驾驶人的闯红灯、逆行等都是“视而不见”，纵容和助长了违法行为。红绿灯前违法者已经摩肩接踵，如果执法部门开出的罚单还是“零记录”，再用警力不足来解释注定是苍白无力的，执法理念没跟上城市发展的

节奏，不作为、懒作为才是问题的根源所在。

当然，依据相关法规，对行人和非机动车驾驶人的交通违法行为的“顶格”处罚也只有50元罚款，这个违法成本对很多市民来说几乎没有震慑力。所以，执法部门确有必要在法定的职权范围内提高法律的震慑力。济南交警在官方信息发布平台公布违法行为照片和视频，既可以推动执法的公开透明，也可以借助舆论打造“守法光荣、违法可耻”的社会氛围，最终有助于形成法律与舆论的监督合力，让“不差钱”的违法者羞于违法。济南交警日前已经采用“人脸识别”系统对违法行为进行抓

拍，将来应该会有更多的违法者被公之于众。等到更多的信息壁垒被打破之后，以上交通违法或许还可以纳入个人征信体系，那么违法者丢的不只是面子，还会有更多的实惠。

有市民担忧，对违法行为的曝光是否侵犯个人隐私。其实，公开场合的拍摄，也是执法过程中必要的环节，只有认真取证才有处罚的依据，也可以让取证对象心服口服。如果不想曝光于执法部门的信息发布平台，只能尽快改变自己“横行无忌”的恶习，真正敬畏红绿灯。这对市民来说，不是什么高标准严要求，只有守住不违法的底线，才有安全和幸福可言。

快递派送费上调，服务水平也要跟上

一家之言

何勇海

业界再传快递业派送费将集体上涨。圆通、申通、中通、韵达、百世汇通、天天快递将快递派送费在原有基础上上调0.15元/票，实施时间均为6月1日。几家快递企业给出的上调派送费的理由为：提高派件质量、适应市场经济发展趋势、避免低价竞争等。

派送费，即快递员派送一份快件所获得的收入。上调快递派送费是可以理解的。快递小哥月薪过万的说法此前并不少见，种种调查结果却让我们发现，并没有那么夸张。中国物流与采购联合会对外发布的《2017年中国电商物流与

快递从业人员调查结果》显示，74.6%的电商物流和快递从业人员月平均收入在3001元至5000元。拿派件费来说，圆通快递员的派件费是1元/单，即使一天的派件量在200个左右，派件收入约为200元/天，但还得扣除成本，如电话通知顾客、租用快递柜、电动车电费等等，许多快递员的日子并不好过。

若能通过上调派送费，提高快递员的“跑腿”价值，激励快递员“多拉快跑”，当然是好事。哪怕只是0.15元/票的微调，按照每天派送100件快递计算，快递员每天会多收获十几元，每月会多收获三四百元，对绝大多数快递员而言，至少能减轻他们在派件过程中的电话支出、电动车电费等等成本。如今，快递行业竞争激烈，快递企业再不重视对一线

快递员的“经营”，不提高一线快递员的合理待遇，不保障一线快递员的合法权益，怎么赢得下这片市场？此前发生的快递员辞职转行、加盟点倒闭等情况，也彰显出快递业增加末端稳定性的重要。

问题关键在于，快递企业提高派送费，意味着增加运营成本，快递行业本身薄利，会不会把增加的成本转嫁给消费者，从而导致派送费上涨？这是有可能的。快递公司旗下有收件网点与派件网点，以揽收为主的网点挣派送费，以派件为主的网点则基本靠派送费吃饭，派送费通常由收件方向派件方支付。现在，收件方向派件方支付的派送费上调0.15元/票，看上去微不足道，但扛不住基数大，这笔增加的成本由谁来支出？一快递网点负责

人直言不讳，“羊毛出在羊身上，涨价不是不可能”。何况，此轮上调派送费是六家快递大公司的集体行动呢？

由此，消费者要做好快递费上涨的心理准备。快递业价格不是不应该调整。这些年，成本年年涨，尤其是人力成本不断上升，利润率却在不断下降，这就是快递行业的尴尬现实。这不仅让快递员成为被压在最底层的弱势群体，还让快递行业在管理水平、服务质量等方面充满病态，甚至陷入利润越低、服务越差、违法违规侵权行为越多的恶性循环。因此，如果说快递派送费可以涨，那么，服务水平更该涨。上调派送费是内部制衡，上涨快递费则是外部博弈，提高了服务水平的快递费涨价，才不会受到消费者的普遍反感。

公民论坛

涉企收费清单制是猛药去疴

张国栋

“清理政府服务性涉企收费，决不能这边搞清理，那边仍在不断增加新项目，更不能与老百姓和企业‘玩猫腻’！”据报道，李克强总理在5月17日的国务院常务会议上要求，“各级政府要在年内对外公布涉企收费清单！对老百姓、对企业的各类乱收费行为，要抓典型，坚决曝光、重拳治理！”

疗毒须刮骨，猛药能去疴。总理这一要求意味着，用不了多久，涉企收费将全面建立清单制。也意味着，各地涉企收费的暗箱将暴露在监管阳光之下，不能再与老百姓和企业“玩猫腻”，只能按照清单进行。如果一意孤行，仍旧乱来，势必付出相应的代价。

长期以来，由于涉企收费清单不公开、不透明，形成了难以监督的暗箱和权力寻租的空间。虽然企业怨声载道，国家也不断采取措施加以清理规范，但无奈上有政策下有对策，涉企收费就像韭菜一般，割了一茬又一茬。这不仅令企业很受伤，而且对中国经济造成了严重的负面影响。

清理规范涉企收费，光靠地方政府的觉醒不成，只有下猛药，加强刚性制度约束。清单制就是这样的猛药。它将激活市场主体和公民的社会监督力量，倒逼地方政府真抓实干。

为使这一制度落到实处，笔者在此提出几点意见。一是宜早不宜迟。虽然待到年底推出也符合要求，但这是底线。各地应尽可能往前赶，通过积极主动的作为，让制度的利好尽早释放出来。二是收费清单不能满足于简单的公布，更不能闭门造车，而是得倾听各方面，尤其是企业的诉求和呼声。收费项目有无必要、合理不合理、有没有政策和法律依据等，都需要弄个明白。三是要建立完善的考核评价机制，要把收费权真正关进制度的笼子，并破除地方利益、部门利益，让涉企收费与官员“官帽”挂钩，让企业作为评价考核涉企收费的“主力”，真正做到“为企业减负，为经济助力，为老百姓添富”。

用大数据甄别贫困生，隐形补助不妨一试

试说新语

史洪举

近日，电子科技大学有82名学生发现，自己的卡里悄悄多了600元。原来这是学校向贫困生定向发放的“隐形”补助。不过，这个补助既不是学生自己申请的，也不是班级评议的，而是用大数据智慧助困系统统计分析结果得来的。截至目前，电子科大已有300名学生获得了贫困补助，总额达11万元。

从报道可知，该校通过智慧助困系统采集到了涵盖学生家庭经济及成员信息、学生本人及受资助信息等四大类、40余个小的上千万条数据，并通过学生在校内的消费数据，分析学生的消费水平。同时结合学生的勤工助学、获奖学金情况、社交特征、行为轨迹、借阅兴趣、历史特征等多个维度进行综合分析挖掘。加

上线下个别访谈、辅导员评价共同得出了家庭经济特别困难学生名单，为其发放隐形补助。

帮助贫困生顺利完成学业是国家和社会的责任。但在大数据技术相当成熟的今天，应果断摒弃让贫困生当众比穷、自揭伤疤的传统评定模式，进而利用大数据做到精准识别。在妥善保护贫困生隐私和尊严的同时，让他们免遭“示众”，尽可能少承担不必要的精神压力。

部分家庭出现贫困是不能否认的客观事实。但应该看到的是，长期以来，由于受不良社会风气和错误理念影响，一些人会对贫困群体产生歧视和排斥。贫困群体也会有自卑心理，不愿透露相关信息，一些贫困生甚至因为害怕“丢脸”而宁愿忍饥挨饿也不愿申请资助。因此，有必要将贫困生的相关信息作为不可忽视的个人隐私加以尊重和保护，尽量不强求贫困生公开比穷。

其实，将自揭伤疤或者公开捐助作为资助贫困生的环节本就欠缺科学性及合理性。一是如前所述，部分贫困生因心理脆弱敏感，碍于面子不愿申请资助。二是不排除家境富裕者贪占便宜，用惟妙惟肖的哭穷表演竞争到资助名额。鉴于此，所谓的贫困生评选就无可避免地陷入了公平困境——真正贫困者未必得到资助，或者物质上得到了资助却精神上受到了伤害；假贫困生则因缺乏有效的事后监督而不易露馅，扶贫助困政策的公信力被消解。

据报道，早在2007年，就有高校以大数据方式识别贫困生并予以隐形资助。但当时这些高校的数据采集并不全面，往往仅以饭卡的消费情况为依据。这就难以确保准确性，一些富裕学生本就喜欢下馆子，很少在学校食堂就餐，仅以饭卡上的消费数据识别贫困生难免会有误差。因而，以大数据分析来评定贫困学生

并隐形资助，必须确保数据来源尽量广泛和准确，否则就有可能出现误判，让助困政策大打折扣。

物质和精神上的双重呵护才是真正的善待贫困群体。今年1月份，教育部通知强调，不能让学生当众诉苦、互相比穷；可采用隐性方式，避免大张旗鼓地发放资助物品。基于大数据智慧系统的精准识别和隐形资助不失为一种好办法，其他学校有必要加以借鉴。

同时需注意，没了当众诉苦，来自身边的监督相对较弱，不排除有人刻意造假，伪装贫困骗取资助。为此，一旦发现欺骗造假者，就必须以公开相关信息、列入征信黑名单、限制取得学历等严厉的措施给予惩戒。这样才能让补助资金好钢用到刀刃上，让教育公平落到实处。

投稿信箱：
qilupinglun@sina.com