

从供需两侧给“儿科医生荒”开药方



评论员观察

儿科有儿科的特殊性,但并不是这种特殊性制造了问题,在某种意义上,它也只是一个问题的“放大器”。“儿科医生荒”恰恰可以作为切入点,方便人们去观察医疗服务价格改革的完成情况,也为整体性的医疗体制改革提供思路。

电视剧《儿科医生》热播,再度引发公众对这一群体的关注。据报道,儿科医生短缺现象在我国长期存在,全国平均每万名儿童仅有5个儿科医生,具体到山东,这一数字也仅为6.6。相比人手紧缺的现状,对未来影响深远的儿科医生队伍断层现象,更加值得关注。

对比每600人一名医生的世卫组织标准,目前中国医生总量是达标的,“儿科医生荒”以及队伍断层的现象,意味着问题更集中于医生资源的配置上。一般说来,应对资源短缺可以在两个方面想办法,一是增加供给补缺口,二是减少不必要的需求。在应对“儿科医生荒”方面,不妨针对这一科室的特殊性,在供求两方面入手开出“药方”。

不能否认,目前存在的“儿科医生荒”与儿科的特殊

性关系密切。尽管其他科室医生紧缺现象也存在,但更多地体现在资源不均衡上,大医院患者集中使得医生资源相对紧张,这是结构性的问题。儿科医生则不然,人手紧缺现象十分普遍,正如齐鲁晚报记者所了解到的,医院有编制却招不到人,新进医生倾向于去其他科室而非留在儿科,造成队伍断层。医生之所以对儿科“敬而远之”,压力大是一方面,更重要的原因则在于儿科检查少、用药少,是医院里的“赔钱科室”,儿科医生待遇是偏低的。

从新进医生的选择中不难看出,“儿科医生荒”也可以看做以药养医、以检养医的“并发症”,待遇低并不是因为付出少,而是他们的付出并没有充分体现在薪酬上。按理说,医学作为一门科学,可以

有专业性的分科,却不该存在高低贵贱之分,之所以会出现“好科室、差科室”的分别,恰恰是医疗服务与工资报酬相脱钩造成的。打破“儿科医生荒”,除了加大后备医生的培养力度,更重要的是继续深化医疗服务价格改革,让薪酬待遇更多地体现出对劳动的尊重,以此诱导医生资源向儿科回流。不妨把医生对科室的选择,看做这项改革的试金石。

除了增加人员供给和结构性调整,医疗服务的需求侧也有值得改进之处。如果说“过度医疗”在中国较为普遍,儿科则是当之无愧的“重灾区”。很多时候,由家长陪伴到医院就诊的儿童,原本不需要去医院儿科排长队,去医院是为了治疗,更是寻求心安。当然,无法苛责家长的爱子之

心,也不能苛求每一位家长都有能力判断病情,最好的办法就是医疗资源的“下放”。现在很多地方推行的家庭签约医生制度,就是很好的切入点,相比带孩子去医院,徒增交叉感染的风险,多数时候家长们需要的只是专业性的指导。适当给儿科医生“减负”,改善儿科就医环境,也有助于减缓家长焦虑,减少医患矛盾。

总之,应对“儿科医生荒”,不是某个科室的事,而是需要放到医疗体制改革的大背景下考量的问题。儿科有儿科的特殊性,但并不是这种特殊性制造了问题,在某种意义上,它也只是一个问题的“放大器”。“儿科医生荒”恰恰可以作为切入点,方便人们去观察医疗服务价格改革的完成情况,也为整体性的医疗体制改革提供思路。

别只盯着“集体吃低保”的七成人

□一家之言

□毛建国

今年6月初,云南德宏州纪委发现陇川县民政局存在干部职工及亲属违规享受低保问题,随后纪检部门迅速介入调查。近日,德宏州纪委对外公布调查情况:56名干部职工中,有40名干部职工的82名亲属违规享受城乡低保,违规享受低保资金达40.5万多元。(11月23日新华网)

这些年来,人们见到了太多的权力自肥,但对于发生在陇川县民政局的“集体吃低保”现象,还是感到匪夷所思。低保指向的是低收入人群,所做的不是锦上添花而是雪中送炭的事。一个民政局,70%以上的干部职工纵容亲属违规享受低保,把服务群众的权力当作亲属获利的“工具”,这种“靠

山吃山”,与战争年代“吃军饷”有什么区别?对这种行为,恐怕不能因为“犯者众”而网开一面,不能仅仅停留在纪律处分上。

现在,舆论的注意力大多关注在这七成人是如何“集体吃低保”身上。这确实是一个关注点,里面的水很深。我们迎来了一个民生大时代,这些年来,围绕民生幸福,从中央到地方做了大量的工作。这起“塌方式违纪”启示我们,确保政策善意不打折扣地投射到百姓身上,有着一系列的文章要做。而除了这七成人,那些没有“靠山吃山”的三成人,其实也是一个关注点。

从已知信息中,并不知道没有“靠山吃山”的三成人,具体是什么人,处在什么岗位,出于什么原因。从经验分析,可能有两种,一种是“吃不到”,由于在单位人微言轻,没有资格成为“同谋者”;还有一

种是“不想吃”,一身正气永不沾,两袖清风过得硬。但是,无论哪一种,这种大面积吃低保现象,应该“纸包不住火的”,是“公开的秘密”。这也是让人奇怪之处,这么长时间,到底是没有人举报,还是举报被埋没?

“没有人举报”与“举报被埋没”,看起来是两条线,其实“殊途同归”。如果一个单位,出于“捂盖子”的目的,为举报设置层层障碍,而且举报了也不会得到应有的重视,甚至有可能遭到同事孤立和领导打击,在这样的情境下,很多人或者出于失望伤心,或者出于明哲保身,很有可能选择在一旁当“沉默的鸵鸟”。看起来这个单位是没人举报,其实问题重重。因此,对一个单位来说,有时举报是问题,有时没人举报是更大的问题。

面对民政局“集体吃低保”,到底是没有人举报,还

是举报被埋没,现在还是一个谜,亟待有关方面通过深入调查去还原去条分缕析。但不管如何,这是一个值得重视的维度。诚如有人所说,“集体吃低保”的存在,说明这个民政局在落实制度上存在重大问题。很多时候,有问题可怕,问题迟迟不能发现更可怕。遑论这是“集体吃低保”,是捂也捂不住的事。

不必讳言,这起权力自肥事件暴露出来的问题,不仅在于“吃相难看”,而且在于这么“难看的吃相”竟然没有被及时发现。因此,有关方面应该好好分析这起“塌方式违纪”,别只盯着“靠山吃山”的七成人,还要调查没有“靠山吃山”的三成人,追问他们到底是什么原因没有“靠山吃山”,到底有没有举报?解剖好这只麻雀,对于营造健康的权力生态,将会起到很大的裨益。

□公民论坛

供暖官司取证难 瓶颈如何破解

□殷国安

近日,北京市怀柔区法院审理了一起热力公司与业主之间因供暖不达标而引发的案件,由于业主保留了当时的供暖投诉电话记录,法院最终判决减免业主一个月取暖费。

业主与热力公司打官司往往很难胜诉,案件多以法院支持供暖公司诉讼请求告终,一个最大的瓶颈因素是取证难。一是,此类案件审理多发生在供暖期后,无法现场勘查。二是,业主自行测温作为证据一般也不会被法院采纳。

现在法院采取的办法是,投诉电话的通话记录可以作为一项比较有力的证据。我们当然赞成法院提出的方法,毕竟可以找到一种具有操作性的措施。但问题是,在业主举证证明某个时段不达标的同时,不能推论其他时段就都是达标的。

也许法院会说,我们正是这样做的,此后的几个月,由于热力公司提供了测温记录,才判决李先生缴费的。这里还存在一个证据公平性的问题。上文说了,业主自己测量的温度不会被法院采信,那么,作为诉讼的另一方热力公司,其自测的温度为什么能被法院采信?法院采信证据岂不是双重标准?

所以我觉得,突破供暖官司的取证难,需要从两方面完善。一方面,业主需要拿出证据证明供暖不达标,可以按照法院说的,保留尽量多的投诉记录;另一方面,也要落实热力公司关于供暖达标的举证责任,这个证据不是自己测量的温度记录,而应该是独立的第三方测量的数据。这样的证据才是公正的。

以上的设想可能不够专业,但却出自业主对公平公正的朴素理解。司法机关不妨进一步探索研究,征求热力公司、业主和第三方检测机构的意见,让供暖达标的取证更加明确和简便,以便公平地维护供需双方的利益。

警惕“知识付费”让你丧失思考力

□媒体视点

“知识付费”正在成为中国互联网产业一个引人注目的发展趋势,众多知识付费平台吸引了大批网友,愿意付费获取知识内容的人越来越多,有的知名答主的付费用户多达十余万,影响力不可小觑。

知识付费的出现与流行凸显了我国经济社会的巨大进步,既体现了付费者可贵的求知热情,又体现了知识的价值,可谓双赢。但在付费围观了若干问题的解答乃至花钱买了感兴趣的几堂课后,我对知识付费的态度却有所保留了。问题不在于解答是否令人满意,而是这种方式容易让人养成依赖性。得到了答案,却失去了存疑、寻找、分析、判断、论证的过程。换句话说,在

没有思考的情况下就拿到了答案,痛快倒是痛快,但我怀疑长此以往自己会不会上瘾。

对于那些纯粹的技能型知识而言,这种开门见山式的获取答案的方式是效率最高的,比如如何包饺子,怎样跑步不伤膝盖等等。提问者不需要知道论证过程,只要知道怎么做就足够了。但有些问题就没那么简单了,比如有人问:“怎样度过大学四年才有意义”,这就不是一个能轻易回答的问题,一位美国学者甚至专门就此写了一本书,而知识付费的答主想在有限的时间和篇幅内给出有价值的答案,可能性不大。这样的问题所需要的思考深度和人生阅历是简单的知识性问题所不能比拟的。

用户之所以愿意付费阅读,除了要获取某些急需的知识、技能或经验外,更多的是

希望通过学习有所成长,但知识付费碎片化的解答方式显然难以满足这种需求。知道了某些问题的答案会让你看起来很聪明,但那只是因为你记住了答案,与你的实际思考能力无关。下次碰到问题,你照样一筹莫展。知识多和思考能力强之间是不能画等号的。大多数知识付费用户所面临的主要矛盾是:知识的极大丰富与思考能力没有同步提高之间的矛盾。跟积累知识不同,思考能力只能来自于长期的思考实践,是没有捷径可走的。现代认知心理学告诉我们,思考的一个特征就是慢,要花费大量时间才能有所得。而这与互联网特性是相矛盾的。

从某种意义上说,互联网的诞生把人类对速度的追求推向了极致,今天知识信息的爆炸性增长已经快到令人窒

息的地步。古人常常担心自己所知有限,但当代人却大都烦恼于被信息的洪流所淹没。这样的时代,对人的思考能力的要求无疑是提高了。只有具备出色的思考能力,才能从纷繁复杂的知识信息中迅速找到自己真正需要的内容。但互联网的便捷让沉溺其中的人不愿再动脑子,遇到问题从一搜了之到一问了之,逐渐丧失了思考能力。

有了互联网这个无所不知的老师,我们还需要思考吗?有了知识付费平台,我们还有必要自己寻找答案吗?古人曾说:“智者千虑,必有一失;愚者千虑,必有一得。”不管技术如何发展,我们都应该把思考的主导权牢牢掌握在自己手里。(摘自《人民日报》,作者张贺)

■投稿信箱:qilupinglun@sina.com