

发“红包”不妨撸起袖子马上办



本报评论员 沙元森

针对政府工作报告提出的“让利”要求，三大运营商的表态都很积极。但无论如何表态，都不如撸起袖子马上就办。此时，急需运营商做的是借两会东风，鼓足干劲，尽快兑现承诺，不让“红包”因为拖延而贬值。

今年两会的政府工作报告发了不少“红包”，赢得了很多掌声。其中比较受关注的是取消流量漫游费，移动网络流量资费年内至少降低30%。事关民生的“红包”，其含金量不只在于分量，更在于时效。现在，公众都盼着利好消息尽快落地，早早地打开“红包”。

针对政府工作报告提出的“让利”要求，三大运营商的表态都很积极，有全力以赴的，有积极响应的，有坚决贯彻落实的。但是无论如何表态，都不如撸起袖子马上就办。此时，急需运营商做的是借两会东风，鼓足干劲，尽快兑现承诺，不让“红包”因为拖延而贬值。

客观地讲，这些年手机资费基本是逐年下降的。因为手机资费太高，曾经很多消费者

盼望着运营商能以秒计费，而现在我们拿起手机基本没有这样的心理负担了。推动手机资费下降的因素有很多，比如技术升级、市场竞争、政府推动等。相对于前者而言，政府的推动并不是每次都能得到运营商的积极配合。因为一时的利益障碍或者技术障碍，运营商在降低费用时总有“割肉”的痛感，具体表现就是下手慢、下手软，钝刀子割肉好几个来回都拿不下来。

很多消费者应该还记得，去年两会发了一个取消通话漫游费的“红包”，但是“红包”在近半年之后才落到了消费者手里。其间，舆论曾经几次质疑运营商不积极、不主动，运营商则从技术角度解释，修改计费系统和结算系统异常复杂，需要

很长时间才能完成。面对运营商抛出的“技术帖”，大多数消费者自然是没能力辩驳的，只能坐等运营商发“红包”。当然，消费者不辩驳不等于没有疑问，在他们看来，既然是政府推动并限时完成的“让利”，事前应该不会存在巨大的技术障碍。如果运营商拖拖拉拉，消费者不会猜测技术障碍在哪里，只会猜测运营商是否舍得发“红包”。

既然，运营商和消费者已经有过关于“红包”的尴尬，那么这次就更应该拿出撸起袖子加油干的架势，抓紧测试系统，尽早让利于民。目前，运营商在电信业务定价上都有很大自主权，如果他们囿于部门利益或者惯性思维，不主动及早让利，有可能使两会“红包”贬值。政

府虽有监管部门推动运营商赶进度，但是也不可能包办或者代替企业去测试系统。现在，运营商应该真正认识到，提速降费并不是单纯的从企业腰包里掏钱给消费者，提速降费利消费者，也利企业。只有那些主动“抢跑”，抢先把技术升级的红利分享给消费者的企，才会在竞争日渐激烈的通信市场抢得先机，赢得客户。

其实，需要给消费者发“红包”不只是在通信领域。类似过桥费、过路费等费用如何降低的问题，公众也很关心，其中有些涉及制度改革，需要不可或缺的决策程序，公众应该给予足够的耐心。同时，有关部门和企业也应该理解公众的迫切要求，快马加鞭，把两会“红包”尽快地送到消费者手里。

媒体视点

个税改革 需精细计量

政府工作报告中一句“将提高个人所得税起征点”，引来广泛关注。从民间广泛提议到写入政府工作报告，新一轮提高个税起征点的靴子或将落地。

2017年个人所得税同比增18.6%。个税增速连年跑赢人均收入增长，这一方面说明更多中国人富起来了，个税税基不断扩大，同时也在提示：要实现调节收入的初衷，个税税制应该与时俱进。

纵观历次个税起征点调整，将扣除标准与城镇居民住房、教育、医疗等情况结合起来考虑，保证普通群众基本生活水平不受影响，是确定起征点的基本考量之一。这一次，则更进一步。“增加子女教育、大病医疗等专项费用扣除”的新提法，也意味着或将有范围更大、实惠更多的个税抵扣。

这一次，个税起征点能提到多少？答案还没揭晓。根据税收法定原则，调整起征点必须进入立法程序，需要科学论证，也会根据征求意见适当调整。可以确定的是：交纳个人所得税的人群将减少不少。还可以确定的是：交的税少了，钱袋子鼓了，消费自然更有底气。

值得重申的是，分好财富的蛋糕，起征点并非提得越高越好，而应在公平与效率的最优解处下刀。一方面，国家财政与个人财富之间需要平衡，国家财政是全面发展的重要保障，某种意义上讲，把税金花在刀刃上，惠及全体人民，比收税更为重要；另一方面，为了让个税真正起到调节收入分配、缩小贫富差距、促进社会公平的作用，起征点也需要根据居民收入水平科学理性确定，让实际经济福利向中低收入者倾斜。除了调准个税起征点，落实个税抵扣，乃至降低间接税率，都十分重要。

财税体制改革不是解一时之弊，而是着眼长远机制的系统性重构。更精细地计量公众真实可支配收入，让征税关注“账面”，更关注“全面”，人民对美好生活的向往，才能有更坚实的物质基础。（摘自《人民日报》，作者石朗渡）

提高地铁“门槛”，让城市发展更理性

一家之言

□汪昌莲

近日，国家发改委正在相关地区就调整城市轨道交通建设申报条件细则征求意见。拟将申建地铁城市的财政收入、GDP、人口等门槛同时提高，其中财政收入门槛将提升至300亿元，是旧有标准的3倍。国家发改委还同时提出，如果按新标准，国家已批复建设规划的43个城市中将有13个城市不再符合条件。

交通拥堵，堵住了车流，堵住了人潮，堵住了经济，更堵住了民生，成为制约城市发展最大最坚固的“瓶颈”。如何破解交通拥堵难题，也成为地方政府劳心费力的行政要务。众所周知，上海公共交通总体较好，最关键的一条就是集聚

财力大兴轨道交通路网建设。上海的成功示范，引发各大城市大兴轨道交通、大建地铁的“集中行动”。目前，我国已有43个城市迈进或正在迈进“地铁时代”。特别是越来越多的三线乃至四线城市，也有强烈投资建设地铁的冲动。

轨道交通路网对缓解城市拥堵的积极作用是显而易见的。特别是中心城区主干道通行能力可以得到明显改善。有两个直观指标，一是市民上下班乘公交时间将会大幅度缩短；二是开车上班的市民将逐步减少。原因就在于，纵横交错的轨道交通织就了公共交通骨架网，轨道交通不仅比开车或乘出租车更经济、更便捷，还免堵。交通生态之变，势必会带动市民出行的“经济理性”逐步释放。

问题是，地铁建设的投入是惊人的，每公里建设造

价高达5亿元，考验着城市的经济承受能力。而且，轨道交通建设不只地铁这个唯一选项，还包括轻轨、磁悬浮和有轨电车等运输方式。但现实情况是，许多城市将轨道交通等同于地铁，明知道财力不足，也要上地铁项目，债台高筑也在所不惜。特别是近几年，地铁几乎在所有的大城市里“大干快上”，好像地铁的多少，成了检验城市发展程度的一张试纸。殊不知，在已批复建地铁的43个城市中，就有13个不达标。如果盲目上马地铁项目，造成资金链断裂，轻则影响工程进度，重则危及经济安全。

再者，一些城市在建设地铁时，盲目追求“量”，却忽视了“质”，一味地追求“快”，而忽视了“好”，数量和速度上去了，技术却在原地踏步，管理与服务更是慢半拍，导致事故

隐患在地铁线上潜伏。

值得指出的是，即使城市在人口、GDP、财政收入等方面拥有发展轨道交通的实力，也并不等于轨道交通就是各自城市的优先，需求是否旺盛、时机是否成熟等等，都值得仔细论证。毕竟，轨道交通建设不是买萝卜白菜，城市再有钱，发展轨道交通都是重大项目、重大投资，花得其所、花得其时、量力而行，始终都是财政资金使用的基本原则。事实上，许多城市的公共设施建设中，诸如管网改造、教育设施升级等矛盾更突出，在财力的投放上始终都是“刀刃”。

可见，提高地铁申建门槛，让城市发展更理性。地铁建设，不应盲目追求“速度与激情”。对此，城市管理者应保持足够的清醒：谨防一窝蜂地建设地铁。

调查失业率的权威性在于真实

公民论坛

□何勇海

日前，国务院总理李克强向十三届全国人大一次会议作政府工作报告。报告内容有着不少的“第一次”，其中就包括城镇调查失业率的提出。报告明确，2018年将把我国城镇调查失业率控制在5.5%以内。这是政府工作报告首次将“调查失业率”这一指标作为预期目标。

我国首次将城镇调查失业率纳入预期目标，意义重大。此前多年来，反映我国失业状况的重要数据，是公众早已熟知的城镇登记失业率，也就是由拥有城镇户籍的居民主动申报失业登记而形成一个数据。但是，由于很多真正失业的人不一定都会去登记，或者不知道要去登

记，政府每年实际公布的登记失业率数字，要比真实状况低一些。这个客观上失真的失业率数据，并不能准确全面反映就业状况，也不利于精准制定就业政策，切实解决失业问题。

比起城镇登记失业率，城镇调查失业率则是反映就业状况的一个更有价值、更有效的指标。因为它是基于相关部门主动进行人口抽样调查，而非依赖失业人员被动登记，而产生的一个数据，其优势有二：一是样本科学，能确保数据真实准确；二是调查对象、范围较大，包括大量进城务工的农民工和户分离的城镇户籍人口，都可以被调查，代表性更强。这样得出的失业率数据，可以全面反映就业状况，更有利于开展失业问题治理和相关经济分析。

当然，城镇调查失业率的真实准确是从理论上说的。换言之，从理论上说，城镇调查失业率一定比城镇登记失业率真实准确。然而，理想很丰满，现实很骨感。失业率不仅是判断就业形势的晴雨表，而且是判断经济形势的晴雨表，对一个国家是如此，对每个地方也是如此。那么，公众的担心就来了：各地上报的城镇调查失业率，都能保证真实准确，没有加以任何修饰吗？毕竟，一个不太好看的调查失业率，有可能影响某些地方的政绩和脸面。

要实现把城镇调查失业率控制在5.5%以内的目标，就需要用现实活化理论，用理论照亮现实。从上到下要构建一个完整严密的调查制度与指标体系，科学设计方案，禁绝一切人为干预，堵塞一切假造漏洞，加大力度

处罚造假，鼓励民间和学术界对调查失业率等数据深入研究，把调查失业率真正变成经得起推敲的权威数据，而非仅仅看上去很权威。还可借鉴发达国家已经几十年甚至上百年的经验，统计并公布多种形式的失业率，多维度呈现就业市场的现状。

就业是民生之本，失业是民生之痛。用调查失业率取代登记失业率，只是从顶层制度设计上前进了一大步，失业数据失真，除了制度设计有缺陷、技术手段有限，无法做到精确统计之外，还有数据造假之类更深刻的原因。毫无疑问，后者是接下来从上到下都必须要攻克的难题。在很大程度上，推行调查失业率易，攻克数据造假难。

■投稿信箱:qilupinglun@sina.com