

“边写边拍”尝试失败在哪



天天娱评

曾被诸多网友打上“国产良心剧”标签的《结爱·千岁大人的初恋》近日大结局,“结爱烂尾”的话题在社交网络上掀起了讨论热潮,不少观众将其归咎于该剧后期剧情不合逻辑、主角戏份缩水致使观感不佳等。国产电视剧大多采用“先写再拍最后播”的制作模式,这次的“烂尾”是否和该剧“边写

边拍”的新模式有关呢?

面对外界重重质疑,该剧编剧沈洋曾在微博上发长文道歉,也谈及了该剧的制作模式,言及《结爱》一剧的崩盘,他称很重要的一个原因在于“边写边拍”存在较大难度:“以前一直觉得美剧和韩剧都是顺拍,剧本边拍边写,好酷好高级,现在才体会到这种模式有多难,也不太符合国情……”

国产电视剧大多采用“先写再拍最后播”的制作模式,这种边写边拍的“顺拍”模式是近些年来业界的一种新尝试。但是这种模式十分考验剧组从上

至下的业务能力,对于包括编剧、导演、演员等在内的从业者有着非常高的要求,因而该模式也只在产业链相对完善的欧美日韩等国家能够被执行。这些国家非常尊重编剧,编剧在一部剧中占据十分重要的作用,导演、演员、制作人都要参考编剧的意见。另外,它们制作电视剧的重要一点是,始终把观众需求放在第一位——用时下比较流行的互联网词汇说,就是“追求极致的用户体验”。

不过,反观国内,电视剧往往在带有逐利目的的资方的主导下,将重心偏向演员、宣发等方

面,从而忽视了对剧本的重视程度,以至于国内编剧在整个产业链中所处的位置相当尴尬,存在感也比较低,大多数编剧已经适应了提前将剧本写好的模式,以便配合演员档期及拍摄进度等。

不容置喙的是,“内容为王”的电视剧,其故事的精彩程度和艺术水准的高低在很大程度上取决于编剧及其笔下的剧本。但长久以来的弱势地位,一方面使得国内的编剧们缺乏创作出精彩剧本的驱动力,久而久之业务能力无法得到提升,如《结爱》这般,一旦遇到演员档期及拍摄进度问题,就出现了编剧无法控制

局面的危机。另一方面,编剧的弱势地位更是伤害了国内编剧人才的培养机制,形成了人才匮乏—优质剧本缺失—编剧地位边缘化的恶性循环。而这也是近些年国内电视剧在数量上突飞猛进,却在质量上止步不前的一个重要原因。

目前看来,日韩剧“边写边拍”模式的推行在国内还有很长的路要走,且该模式是否一定是国内电视剧的最佳制作模式,也尚无定论。但这种模式在满足观众需求及编剧人才培养方面所体现出来的优势,值得我们深思。
(沈持盈)



同一部影片口碑相差5分

“猫腻”使电影评分难有公信力

同一部影片
观众评分相差5分

截至6月18日18时,上映4天的《猛虫过江》累计获得票房8376万元,排片占比13.7%,仅次于《侏罗纪世界2》,在所有上映国产片中位列首位。《猛虫过江》作为小沈阳的导演处女作,保持了小沈阳以往作品中的喜剧风格,再加上有众多明星助阵,很适合在假期观看。尽管有大批明星助阵,同时获得知名电影公司、发行方保驾,但该片上映后在不同平台上的评分出现较大分歧,最高分和最低分之间存在超过5分的差距。其中淘票票上评分最高为8.3分,猫眼上该片的评分为8.1分,最低的是豆瓣,仅有3.2分。

一部影片,究竟为何在三大平台上的评分会出现如此之大的差异呢?在从业者看来,原因之一,就在于三大平台上的用户群体不同。中央财经大学文化经济研究院院长魏鹏举对此表示,目前

今年端午节档,包括《侏罗纪世界2》《猛虫过江》《泄密者》《吃货宇宙》《第七个小矮人》在内的十余部影片同档竞逐,三天报收超8亿元。但值得注意的是,电影的口碑、评分出现了很大的矛盾和冲突,领跑端午节档国产片票房的《猛虫过江》猫眼评分为8.1分,淘票票评分为8.3分,而在豆瓣评分却只有3.2分。一部影片的口碑,为何在三大平台上呈现出冰火两重天的局面呢?

来看,三大平台的用户差异是基础问题,豆瓣用户相对来说偏艺术性,猫眼及淘票票票务平台则偏向娱乐性。据观察,票务平台上的电影评分总体偏高,尤其是公映的片子。这其中的商业因素是无法排除的,毕竟是票务平台,商业性因素在电影评分中发挥作用,是有可能的。

除此之外,在从业者看来,如今有些票务平台上的

评分机制带有诱导性,“不是在看完电影之后进行评分,而可能是凭着印象、感觉进行评分”。另外,制片方花钱直接买票房、刷评分的情况之前也是存在的,因此,电影的刷票、刷分现象与电影的评分设置有关系,当然也不排除真金白银地花钱注水。

记者调查发现,将刷分业务当作产品进行交易的卖家仍不时出现在各个网络平台上,且刷分价格根据有无文字评论、文字数量、评分区域等方面进行标价。不仅有表示只需千元就可刷豆瓣评分的,也有提供在猫眼、时光网、淘票票等平台刷分的业务,比如猫眼想看指数的报价约为7元/人,从部分刷分业务实现的销量来看,有的声称已超过2万。

与此同时,近年来刷分业务也随着监管力度的加大而“涨价”,三年前刷分团队对豆瓣一条真实用户评论的报价约为20元/条,但现在价格已至少翻番。猫眼想看指数也不例外,不到一年的时间里,就由5-6元/人增加至7

-8元/人。且刷分业务现已逐步形成一条产业链,不仅有在网络平台上声称可帮助刷分的帖子,还有各种招聘水军的帖子,从而让刷分团队能够保证自己有足够的“资源”。

与商业挂钩
评分难有公信力

导演邵凯认为,“现阶段,无论是豆瓣,还是猫眼、淘票票,电影打分功能的存在,一方面是为院线排片、影迷购票提供的参考性服务;另一方面,则是一种近乎于提升用户黏性的存在。由于目前没有一家平台是靠电影打分功能来实现盈利或是作为营收渠道的,比如猫眼、淘票票主要是售票,豆瓣则主要是靠广告,因此,平台对于打分功能监管的重视程度不会太高。而这也给了一些人可乘之机,并借此从中牟利”。

北京大学文化产业研究院副院长陈少峰强调,电影刷分与平台的标准有关,如

果平台标准比较低、监管不严,就有可能存在刷分现象。比如,让粉丝为电影刷分,这种可能性还是很大的。另外还有人通过一些方式给自己的电影打高分并且给竞争对手的电影打低分,这种情况在平台上都会存在,并且很难监管。另外与购票人打分的积极性也有关。由于不清楚具体操作手法,因此不好评判。总体来说,整个平台都存在人为的影响,人为的操作和评分标准不同,因此建议通过偏向社会学的调查方法,在购票观众中进行抽样调查给电影打分,而不是自主打分。

“电影平台刷分的情况对于商业参与方都是有好处的。电影的高评分有利于影片的销售及在电影票务平台的销售,对于提升市场信心、吸引消费者都是有好处的。总的来说,跟商业利益挂钩的电影评分是很难有公信力的。因此,建立客观的电影产品评价机制,是目前国内电影市场的当务之急”。魏鹏举如是说。据《北京商报》