

让报刊亭成为城市的“灵魂加油站”

公民论坛

☐毛建国

报刊亭升级新阅读空间是一次积极的尝试,升级后的报刊亭,维系了文化传承、满足了知识诉求,提供了精神滋养,将起到了城市“灵魂加油站”的作用。

据媒体报道,北京市城市管委会同市商务委已经起草《关于规范提升邮政报刊亭的工作方案》,并提请市政府审议。方案提出了规范提升报刊亭的一揽子任务措施,将报刊亭打造成精致的城市家具、新型的阅读空间、便捷的服务载体。

在过去,报刊亭一度非常辉煌,有资料表明,北京报刊亭工程曾3次列入政府为市民的60件实事。1999年,北京市政管委会《关于北京市书报亭建设有关问题协调的会议纪要》指出:“书报亭要设置在重要、繁华的街道和地区的较显著位置,以展示首都形象,切实发挥舆论宣传阵地的作用。”从中可以看到,报刊亭绝不仅仅是卖几张报纸几份杂志的窗口,而是舆论宣传的一个阵地。但随

随着数字化阅读时代的到来,报刊亭被一些人视为一种“落后”的阅读载体,不符合现代人的“需求”,在一些城市中被大量拆除,引起了不少人的惋惜。

有人讲，现代人走得太远太快，灵魂跟不上了。解决这个问题其实有两个思路，一是把脚步慢下来，等着灵魂跟上去；二是让灵魂快一点，跟上前进的脚步。在一个走得快的年代，其实报刊亭起到了相当程度的“灵魂加油站”的作用，维系了文化传承、满足了知识诉求，提供了精神滋养，在相当程度上为前进的脚步提供了“灵魂支持”。“灵魂加油站”不应随着时代发展而削弱，理当不断得到加强，这也意味着，报刊亭的命运，应该是改造而不是取缔。

央视主持人白岩松一直关

注城市报刊亭的命运。白岩松说，有位韩国教授曾告诉他，“我在书里知道你们中国有五千年的文化，可是在你们的街上我看不到”。静而思之，此言不虚。我们今天讲文化自信文化自觉，可走到大街上，又从哪里感觉和体会呢？难道就靠几个标语？每一个报刊亭都起着“灵魂加油站”的作用，都是文化自信与文化自觉的连接点。一方面投入巨量资金加强文化建设，一方面把有着文化自信文化自觉“最后一公里”意义的报刊亭弃之不用，是短视，是近视，还是无视？

已经起草的北京市《关于规范提升邮政报刊亭的工作方案》指出,报刊亭具有文化宣传、便民服务、城市管理等功能,在下一步规范提升过程中,

更加突出报刊亭的文化、便民、公益属性,将报刊亭打造成精致的城市家具、新型的阅读空间、便捷的服务载体。这也符合人们对于报刊亭的理解和希望,从这个意义上讲,报刊亭升级新阅读空间是一次积极的尝试。如果报刊亭都往这个方向发展,就会真正成为城市的一道美丽风景。

报刊亭与新阅读空间隔着一个文化。不必讳言,现在的报刊亭存在一些问题,任由问题存在不对,简单一拆了之更是不对。朝着城市新型阅读空间的方向去改造和升级,才是正确的选择。从一定意义上讲,城市报刊亭也是一块文化试金石,考验着文化自信文化自觉文化智慧,就看城市交出什么样的答卷。

媒体视点

延期两月开学，漠视学生权益

“别人的秋季学期”要过半了,来自长春的大二学生韩雪(化名)却依旧在家等待“开学通知”。据媒体报道,就读于长春东方职业学院护理专业的韩雪,放暑假前曾接到学校通知,开学后要搬到新校区,要求学生把宿舍行李全部寄送回家,但直到现在也未开学。

据悉,今年8月20日,韩雪的辅导员曾在群里下发通知称,“由于新校区高压线还没挪走,对人体有辐射,开学时间延期,具体开学时间辅导员另行通知。”谁曾想从这开始,开学日期一拖再拖,10月4日、10月25日、11月4日,就在学生以为4日要开学时,辅导员又告诉学生,“先不要买车票了,4日也不能开学,要等月底。”

建新校区本是为了给师生提供优质的教学和学习环境,但因为学校方面的种种因素,致使部分工程在开学前还未完工。既然无法按时投入使用,学校便该及早通知、早做打算,而不是一而再再而三地一拖了之。

诡谲的是,与开学日期的拖延不定相比,该校在相关方面的收费却不含糊,根据学生反映,7月份就开始催交学费和住宿费,而今半个学期过去,学生们还没在学校里待过一天,学校也没提及退还学费或住宿费的问题。

11月2日,“长春东方职业学院团委”微博回应称,学校就“部分学生本学期开学时间推迟”一事致歉,由于新校区未按期完工,承诺将采取改造老校区部分办公用房办法,解决学生宿舍、教室等问题,确保在11月12日正式开课。

推迟了四个月才开学,希望贵校这一次定的日期不会再次发生变化。学校是教书育人之地,自然应以学生利益为重,而这所学校动辄推迟开学日期的做法是对学生权益的漠视。

无法按时开学纵有工期延误等多方面因素,但也少不了校方和施工方的效率和责任意识淡薄,若能将开学前交付作为目标,即便无法按时完工也会未雨绸缪,不至于出现开学延迟,学生无学可上的尴尬局面。(作者嘉木,摘自《新京报》)

■ 一家之言

□何勇

近日，一张西安高新控股公司在银行间市场发布的人事变更公告图片，在网上热传。公告显示，公司于2018年9月4日召开股东会，决定对董事长、法定代表人、总经理及部分董事做出变更。变更后的董事长竟然是一名仅有人才市场工作经验的出生于1984年的女子。而该公司新上任的两名董事，一个是去年刚刚从师范大学毕业的1995年出生的女生，一个是前年三本毕业、入职不到半年的1993年出生的女生，这两个平均年龄24岁的女孩，在2018年9月出任了资产1270亿余元的国有企业西安高新控股公司董事。

此事激起巨大舆论浪花。11月3日晚,西安高新区方面对此做了回应,称三人身份均

为高新区会计核算中心企业身份的工作人员,“对网友关注的3名管理人员的相关问题,我们做了调查了解,未发现影响公司正常运营的社会关系。”据最新消息称,目前这三名女生已经被停职。

诚然,这3名80后、90后女孩担任一家总资产超过千亿元国企的高管,不是依靠关系,但这样的任职本身就不合法。虽然3人已经被停职,但是这场“闹剧”背后所反映出的国企高管选任不科学、不完善的问题却不能因此而被忽视。

在我国,出任国企董事、监事等高级管理人员,是有资格限制的。《企业国有资产法》第二十三条规定,履行出资人职责的机构任命或者建议任命的董事、监事、高级管理人员,应当具备的条件之一是:有符合职位要求的专业知识和工作能力。《西安市国有企业领导人员管理暂行办法》规定,也应具备“具有在大中型

企业中层及其以上管理岗位任职的经历,或具有在相应层次国家机关、事业单位中层及其以上岗位任职的经历”。但从目前公示内容和回应来看,西安高新区财政局始终没有说清楚这3人具备担任国企高管的专业知识和工作能力,而且其中有人刚大学毕业不久,根本不符合任职条件,这才是引起大众质疑的关键地方。实际上如果这3人能力确实很强,那么担任国企高管本身并没有任何问题。比如,拼多多创始人黄峥就是80后,身家达到112.5亿美元,位居福布斯中国富豪榜第12位。

再者,《企业国有资产法》第十四条规定:“履行出资人职责的机构应当维护企业作为市场主体依法享有的权利,除依法履行出资人职责外,不得干预企业经营活动。”但按照西安高新区财政局的说法,80后担任国企董事长、总经理只是因为“事业单位员工不得

在企业兼职的要求”，这3名管理人员只不过是摆在台面上的“傀儡”。企业的经营活动、决策还是由作为出资人的西安高新区财政局说了算，这显然是对企业经营活动的一种干预，与法不符。而且，毫不客气地说，一旦这家公司经营出现问題，发生债务问題，甚至走向破产倒闭，充当“傀儡”的3名女生就成了背后决策官员的“背锅侠”、替罪羔羊。

因此,不管是对国企经营负责任,还是对国企高管本人负责任,都不适宜选用没有能力的人去担任国企高管,乃至担任傀儡,必须选拔有能力的人担任国企高管。在出资机构内部找不到有能力且合适的人才担任国企高管时,完全可以寻找有能力的职业经理人,这是国企市场化的发展趋势和方向。在这一点上,有必要以法律形式进一步明确国企尤其是地方国企高管的任职条件,防范这类闹剧发生。

比委屈奖更重要的是惩罚滋事者

■ 读者来信

□ 史洪举

为保障驾驶员有独立空间,南京公交公司表示,将尽快为没有驾驶室隔离门的公交车进行加装,同时也呼吁社会公众自觉遵守公交车行车的规矩。此外,为避免因司乘矛盾引发开斗气车现象,公交集团专门为公交司机设置了委屈奖,奖金从最初的10元、50元,增加到了现在的200元。每年都有为数不少的司机领奖。

应该说,自从重庆万州发生公交车坠江事故以来,乘客在公交车上滋事、抢夺方向盘、殴打司机的现象引发了广泛关注。在现实生活中,为确保行车安全,许多公交公司都设置“委屈奖”,要求司机“打

不还手、骂不还口”。但要知道,要想有效维护公共安全、交通安全和行车安全,必须依法惩处滋事乘客,以便形成威慑,减少类似现象。

从法律角度出发,乘客在无理要求被拒绝后,其依然不依不饶辱骂、殴打司机,与司机纠缠,甚至抢夺方向盘的行为,已经构成违法。譬如,辱骂、殴打司机,与司机纠缠不休的,无疑属于寻衅滋事,轻则应受治安管理处罚,重则应承担刑事责任。而抢夺公交车方向盘的行为,性质更恶劣,依然属于危害公共安全,理应承担刑事责任。

遗憾的是,现实中,严格追究滋事者法律责任的案例极为少见。很多抢夺方向盘、拉扯司机者,无非被批评教育了事,即便因抢夺方向盘造成交通事故的,滋事乘客所受惩戒也并不严厉。如据报道,沈

阳高新技术产业开发区法院近日接连宣判三起拉拽公交车案,三名被告人均因下车问题与司机发生争执,进而击打、猛拽司机,导致车辆失控、司机或乘客受伤。虽然三名被告人均构成以危险方法危害公共安全罪,但均被判处缓刑。

一方面是设置“委屈奖”安抚司机,另一方面却过于放纵滋事乘客,根本不是长久之计。要知道,给司机颁发“委屈奖”,只能起到一时的安抚作用,却无法免除其精神恐惧和心理压力。长此以往,还有可能导致司机心理受到创伤,遭遇偶尔刺激后酿成更大事故。同时,以“打不还手、骂不还口”换来的“委屈奖”,并不会对滋事者产生任何压力。反而会造成破窗效应,让人产生一种公交司机可以随意辱骂、殴打错觉。

因而,从行车安全角度出发,设置“委屈奖”并要求司机做到“打不还手、骂不还口”以避免冲突升级有一定可行性。但势必严肃惩戒无端撒泼和滋事的乘客,让其成为人人喊打的过街老鼠。

对此,相关部门必须做到执法必严,让这种危害公共安全的滋事乘客为其不文明、不道德的无赖行为承担责任。同时鼓励、奖励人们对这种看似小恶实则可能酿成大祸的行为实施正当防卫和反击。这样才能形成威慑,让那些自以为是的无赖者有所顾忌,让规则成为不可突破的底线。进而有效维护社会良性运转,让人人成为受益者,而非成为无辜遭殃者。

■本版投稿邮箱:
gilupinglun@sina.com