



评论员观察

越是面对积重难返的问题,越是需要创新工作思路,只有顺应了改革大势,才能收到事半功倍的效果。

解决校医不足,可在编制之外蹚出新路子

□本报评论员 沙元森

近日,一期电视问政节目关注到济南中小学校医不足的问题。按照有关规定,“城市普通中小学、农村中心小学和普通中学设卫生室,按学生人数六百比一的比例配备专业卫生技术人员”,济南应配备校医近1500名,而现实是不足700人,缺口率近六成。

校医承担着学校师生疾病防治、卫生保健等方面的工作,是学校教学和管理中不可或缺的实施者。尤其是疫情暴发以来,学校做好日常的疫情防控工作也急需专业卫生技术人员,各地学校对校医的重要性有了更深刻的认识。但

是,因为历史原因,很多地方的中小学都存在校医不足的问题。不只是在乡村小学,即使在大城市的小学也普遍存在这个问题。

究其根源,有关方面认为问题出在两个方面,一个是资金不足,一个是编制不足。资金不足,连基础设施和设备都得不到保障,自然也谈不上完善的校医服务。这个确实需要地方卫生行政主管部门和教育行政主管部门加强重视,加大对中小学卫生工作的投入,把校医所需费用纳入教育经费之中。否则,“巧妇难为无米之炊”,校医不足的问题或将成死结。

至于编制不足,并非不能绕

过的问题。济南市委编办相关负责人介绍,按照现在中小学校编制标准,学校编制分两部分,一部分是专业人员编制,一部分是教辅人员编制,专业教师以外的辅助人员的编制都在教辅人员编制中,不过也没有明确校医也在辅助人员的编制里。对此有专家建议,应有专项的编制解决这个问题。其实,一些卫生专业人员不太愿意到学校做校医,症结未必就在编制。大多数人都知道,校医的职责主要是在校园内做急救处置,另外对学生做一些必要的安全教育。对于专业卫生技术人员来说,这些业务过于单纯,也意味着事业发展没有太大的上升空

间。同样是做“白衣天使”,校医的职业吸引力远远赶不上医院的医生。所以,即便给足教辅人员编制,也未必能招来具有较高专业技术水平的校医。

这些年,事业单位改革的趋势已经显示,辅助性工作岗位人员没有编制的话,完全可以通过合同制解决。合同制用工考核更灵活、精准,相应的薪酬制度也更具有弹性。对校医来说,只要收入能到位,有无学校的编制不是关键问题。之前,浙江一些地方已经尝试建立学校“医联体”,通过协议,由医院派遣护士和医生到校医室进行工作服务,一举弥补了当地校医不足的短板。打破以编制解

决问题的“思维窠臼”,实现校医服务的社会化,这个尝试既破解了校医在事业上的“天花板”,也避免了校医因为编制在手而人浮于事,可以说是一举两得。这些经验非常值得各地借鉴。

校医不足的问题持续已久,不能再无限期地拖延下去,需要有关部门拿出切实可行的攻坚方案,尽可能快地补上缺口。越是面对积重难返的问题,越是需要创新工作思路,只有顺应了改革大势,才能收到事半功倍的效果。在“重点工作攻坚年”,济南有关部门不妨“借力打力”,充分发挥济南市医疗资源丰富的优势,为校医社会化蹚出一条新路子。

一家之言

补齐配套措施 电子客票才能更便民

□江德斌

6月20日起,全国普速铁路电子客票开始推广实施,覆盖全国1300多个普速铁路车站。更多旅客群众将享受电子客票“一证通行”带来的便利,而“纸质车票”将正式退出铁路历史舞台。实行电子客票后,旅客出行在购票、进站乘车、退改签等环节将发生一些变化。

据介绍,在此次电子客票全面推广后,全国铁路共有2400多个车站实行电子客票,将覆盖95%以上的铁路出行人群。使用电子客票人数大幅增加后,相应的配套服务也要跟上,相关部门需要以更灵活、更有效的“互联网思维”应对电子客票时代。

电子客票从小范围试点到全面覆盖,积累了丰富的技术储备和实践经验,从首日运行情况来看,全天电子客票设备运转正常,说明系统已经成熟,完全支撑得起全面覆盖。

犹如电子支付、电商购物等革命性的技术进步一样,无纸化的电子客票优势显著,给用户带来的体验非常好,实现“一证通行”省时省力,不用再排长龙购票、改签、验票了,全部在手机上搞定,符合数字经济时代的消费模式。从各地的实践情况来看,广大旅客已经逐渐习惯电子客票。

不过,电子客票系统还有不足之处,对部分旅客而言,增加了一些麻烦,也引发社会舆论批评。比如报销问题,电子客票还没有实现电子发票功能,旅客需要额外打印或领取报销凭证,这不仅造成资源浪费,更与无纸化的初衷相悖。再比如数据查询问题,12306只保存30天内的订单信息,不利于旅客查询、核对历史出行数据。

可以想见,电子客票全面覆盖后,还会有类似的问题曝光,均关系到旅客使用体验和社会效率。因此,12306应保持谦逊态度,遵循互联网思维模式,认真听取反馈信息,广泛征集旅客的建议,及时补上漏洞和短板,加快迭代升级步伐,优化平台功能,让旅客享受到更便利、更高效、更全面的服

公民论坛

“无健康码徒步千里”,智能时代别落下老年人

□舒圣祥

6月17日,浙江台州,货车司机刘师傅拉完货返程时,遇见一位大爷向他招手。大爷是安徽亳州人,无儿无女,打算去浙江黄岩投奔亲戚打工。一路上因为没有手机,无法出示健康码多次想要乘车被拒。无奈之下,大爷只好徒步,已经走了半个多月。刘师傅载着他深夜赶往亲戚所在的菜市场,菜市场早已大门紧闭。刘师傅想给大爷安排住处,却被拒绝:“不想再添麻烦了。”随后,大爷转身去往公园露宿。

那位好心的刘师傅虽然只是个平凡的货车司机,但他做的这件事情却感动了社会,温暖了人心。感谢这位刘师傅,他让我们知道,平凡的世界里英雄的样子。刘师傅的善举固然值得点赞,但与此同时,我们也应当对这起事件

中所暴露出的问题进行反思。

要知道,从安徽亳州到浙江台州,千里之遥,开车都要十多个小时,这位大爷居然一步一步走着过去。更让人忧心的是,这段时间长三角地区气温很高,白天太阳很晒,晚上温差较大,时不时还下雨,老人这一路上的辛苦可想而知。对于千里步行过程中的艰辛,老人并没有在乎,脸上始终保持着微笑。而这张笑脸,看哭了很多

老人家很善良,刘师傅请他吃碗面,他要自己付钱;刘师傅想给他安排住处,他不愿再添麻烦,宁愿去公园露宿……刘师傅说,大爷那么可怜还那么善良,他都“受不了”了。我们看着,不觉泪目。在农村地区,很多老人家一辈子没出过远门,也不敢出远门,因为不认识字,不会坐车,不会使用手机。路上拦车这种乡下搭车的方式,出了乡镇可能根本没人搭理你。

更糟糕的是,目前没有健康码就坐不了载客的汽车。这也是此事引发人们讨论最多的一点。健康码的确是个好东西,大幅提高了疫情防控效率。只不过,科技手段的运用,不应该抛下那些跟不上科技步伐的人们。说句玩笑话,使用智能手机并不是公民的法定义务,不使用或者不会使用智能手机的公民,不能被忽略。

事实上,包括老年人等弱势群体在内,没有智能手机或者不会使用智能手机的人不在少数。健康码的便利,是嫁接于智能手机之上,对没有智能手机的人来说,反而成了最大的不便。这个问题如何解决,开发健康码时就该想到。除了由家人在手机上代办,到社区申领纸质健康码,能否也可以让科技问题通过科技途径解决?比如,免费给有需要的人办张芯片卡,使用时像刷手机一样刷卡?

因为没有健康码,老人徒步千里,这种事发生在2020年,太不可思议。可能是大爷无儿无女,并不知道出门要健康码,要不然村里应该能办到纸质版,或者能想到别的什么办法;但他们对孤寡老人的关注显然不够,健康码不是主动上门帮着办,而是等着找来才给办,不知道的就不办。最新消息是,大爷寻亲未果,老家的人已开车赶去,把他接回了老家。也就是说,大爷千里步行这一路,算是白走了。被接回老家后,希望当地政府帮他找份工作,让老人安度晚年。

镜头里的老人依旧笑呵呵的,不忘“感谢大家的关心”。他的笑脸,代表着一份尊严和体面。智能时代,如何对待逐渐老去的人,给他们该有的尊严和体面,值得我们思考。

大家谈

『家门口学校上不了』 学区划分依据需说清楚

□吴元中

“家门口新建小学不能上,学区划分究竟以何为据?我们需要一个合理的解释,否则难以服众。”6月17日,成都市高新区嘉年华国际社区咎先生等业主,收到了高新区法院的案件受理通知书。几天前,因质疑高新区社区发展治理和社会事业局学区划分合理性,且多次申诉未果,咎先生等业主将该局告上法庭,希望通过公开审理的形式破解未能实现“就近入学、公平入学、安全入学”的疑惑。

近年来,入学公平以及学区划分的合理性,已经成为一个颇让人关心的问题。越来越多的居民不再满足于“就近不等于绝对就近”“还要综合考虑”等解释,而是希望教育主管部门能够把学区究竟是如何划分的、都考虑了什么因素、是否为最合理方案等决策依据公之于众。咎先生等人之所以把该局告上法庭,就在于虽然经过了六次座谈,但该局“要确保每个孩子都有学上,新建小学要先解决无学可上的孩子,此外还要遵循历史沿革”的解释无法让人满意。

一方面,确保每个孩子都有学上,并不与“就近入学、公平入学”的原则发生冲突,该局应当在就近入学的基础上确保每个孩子都有学上,而不能以此为由打破就近入学与公平入学原则。另一方面,为确保学区划分的相对稳定性,遵循历史沿革确实有必要。但是,按照常识,在新建学校的情况下,学区布局必然会发生变化,该局应当根据就近入学原则对学区进行调整,而不能再按照过往的历史沿革招生。此外,对于该局“先解决无学可上的孩子”的说法,也让人无法信服。根据报道,一些小区在被划入新建学校学区前,也有对口的学校,“这些小区的孩子并不是无学可上,明显与教育处的说法不符”。

据反映,新建学校与咎先生所在小区仅一街之隔,相距30米。孩子们不能在家门口上学,仍然需要到1.3公里外且要跨越城市快速路主干线的学校上学,很显然,这种现象并不符合就近入学、公平入学要求。事实上,这种现象并不鲜见,全国许多地方都曾发生过类似学区划分的争议。

对此,或许教育主管部门确

有苦衷,但学区的划分,事关孩子获得优质教育资源的机会,意义非同小可。在这起事件中,教育主管部门要想证明学区划分合理,就必须要把全区特别是临近学校和学区的划分情况、所依据的人口与适龄儿童密度、各小区与相关学校的远近等学区划分依据都予清楚地说明。唯有如此,才能让公众认识到划分的公平性与合理性,才会让家长信服。而这也正是依法行使人民交给的权力的表现。相反,只讲假大空的理由而不说明划分学区的依据,实质上就是在为权力任性与滥用“找托词”,这样做只会损害学区划分的公信力,无法获得公众信任。

对于这种把紧邻学校的小区排除出去的做法,如果庭审时,教育主管部门仍然不能给出信服理由,拿不出正当依据的话,法院也完全有理由认为权力行使“明显不当”,判决其败诉,重新进行学区划分。

(作者是法律工作者)