

评论员观察

即便夏某等人真的在执行“侦查任务”，也是侦查葛某某是否存在售卖野生动物的行为。显然，喝茅台酒与侦查之间没有必然联系，应视作夏某的个人行为。既然是个人行为，哪有买东西不付钱的道理？这不就是借着“调查”的名义趁火打劫吗？

# “吃野味喝茅台”的侦查，值得查一查

评论员 朱文龙

究竟是办案还是吃霸王餐？近日，上海一则新闻引发网友热议。民警夏某吃野味喝茅台，一顿消费5688元却不付账，还称“就餐系刑事侦查行为”，并将饭店老板葛某刑拘。

看到这则新闻，很多网友为葛某某鸣不平。也无怪乎网友有如此反应，因为“刑事侦查行为”不是夏某吃霸王餐的理由。

葛某某被抓，是因为非法出售舟山眼镜蛇。这种蛇系《濒危野生动植物种国际贸易公约》附录二物种。从这个角度来说，葛某某被抓并不冤枉。但桥归桥路归路，葛某某卖舟山眼镜蛇违法，并不意味着他的其他财产不受法律保护。

就拿茅台酒来说，从报道来看，葛某某所售的产品来源正当。夏某有喝茅台酒的需求，葛某某为其提供了服务，夏某就应该付给葛某某酒钱，否则便是侵犯葛某

某的合法利益。

即便夏某等人真的在执行“侦查任务”，也是侦查葛某某是否存在售卖野生动物的行为。显然，喝茅台酒与侦查之间没有必然联系，应视作夏某的个人行为。既然是个人行为，哪有买东西不付钱的道理？这不就是借着“调查”的名义趁火打劫吗？

此外，倘若夏某等人就餐系“刑事侦查行为”，表明夏某等人应当知道舟山眼镜蛇受法律保护。在这种情况下，他仍然点了“眼镜蛇炖土鸡汤”等菜。这种行为与夏某进行侦查的初衷明显矛盾。退一步讲，为了调查取证，夏某完全可以在厨师进行操作之前，提出查看食材的要求，达到“人赃并获”的目的。难道，只有吃到肚子里才能确认食材是野生动物？显然没有这样的道理。

以此而言，人们完全有理由怀疑，夏某等人所谓的“刑事侦查”其实只是一个幌子。他们的目的并不是去解救野生动

物，而是为了满足自己的口腹之欲。夏某等人是否存在知法犯法的行为，这个疑问需要揭开。

民警执法，代表的是法律的权威，捍卫的是法律的尊严。夏某的所作所为，显然与民警的身份极不相称。正因此，上海市公安局果断出手。9月15日晚，该局发布通报，称对群众反映“杨浦分局白新村派出所民警于2017年5月办案期间就餐未付款”一事，市公安局党委高度重视，已责成督察总队、法制总队、杨浦分局成立联合调查组，全面查清事实情况。警方将根据调查结果，严格依法依规依法进行处理。

面对舆情，相信上海警方一定能够实事求是地进行调查，给公众一个令人信服结论。要知道，个别民警违法违纪无损警察群体形象，但是如果违法行为被遮掩、被包庇，将严重损害执法机关的形象。若夏某等人存在违法行为，希望警方能够依法依规给予他们处罚。

观点

## 4岁孩子得抑郁症 儿童心理问题低龄化须重视

据媒体报道，近日，河南郑州一名4岁孩子患上了抑郁症，起初家长看孩子变得沉闷，不与人交流，以为是身体出现问题，但是到儿童医院一检查，孩子的各项指标都正常，后来家长又找到心理医生咨询，交谈中，医生发现孩子在听到父母讲述近期家里出现的情况时，神情和注意力格外集中，经过一番沟通，孩子告诉医生，之前在家里听到父母讨论家中出现了变故，很是担心，又不敢说出来让父母徒增烦恼，就一直压在心里。然后，医生教家长演了一出事情快解决的戏，孩子得知后心情逐渐放松。

另据媒体报道，2013年，泉州曾出现的年纪最小的抑郁症患者是3岁；2019年，四川华西医院最小的抑郁症患者为6岁。儿童心理问题呈现低龄化趋势，给家长们敲响警钟。医生表示，儿童患抑郁症等心理问题的原因有多方面，除了遗传因素外，社会因素和家庭因素占主要原因。为此，重视儿童心理健康问题刻不容缓。家长要以身作则，维护好和睦的家庭关系，处理好家庭纠纷，不要让孩子卷入其中。如果孩子因为家庭问题而担心，家长要及时向孩子解释清楚，避免孩子有心理负担；学校要加强学生的心理健康教育，对有心理困扰的学生及时进行疏导和干预。另外，孩子如果出现抑郁症状，家长应及时带孩子就医，进行治疗。（李华锡）

## “逆袭”研究生送外卖，不值得激赏

评论员 王学钧

又有一位送外卖的研究生火了。这个叫何成的27岁河南小伙儿，毕业于中国社会科学院研究生院，在重庆江北选择了一份送外卖的工作，至今已经连续工作一个多月了。近日，他上网发帖说了自己的情况。孰料，当事人一派淡然，围观者却炸了锅。

众声喧哗之中，有一种腔调特别值得警惕。在有些人眼里，这更像又一个励志故事。何成的研究生学历是“逆袭”来的。最初，高考失利的他只上了个专科。他不服气，先是通过专升本考上了北京联合大学的本科，又经过努力考上了中国社会科学院的硕士研究生。在读完研究生之后，他竟能不顾父母的反对与别人的非议，放下身段，不辞辛劳去做一个外卖小哥，如此自强不息、自食其力，的确不简单。这种不简单，

人们已在此前的“上财研究生从央企裸辞送外卖”等案例中看到过。

在这个意义上，把何成的经历当励志故事来讲似乎不无道理。但是，稍加打量就会发现，何成的经历并非什么励志故事。

对何成而言，送外卖更像一种无奈之举、权宜之计。研究生毕业后，他曾做过英语教师、电子代工厂开机员，辞职来到重庆后，他也曾参加过当地两家公司的招聘。也就是说，送外卖这个职业并非他的首选。因为“想找点事做”，而又“不太愿意束缚在工位上”，他才选择去做一个外卖小哥。他认为，送外卖不丢人，既然自己选择了，那就要好好做。但是，他也并不想当一辈子外卖员，送外卖只是为了自食其力，接下来还要去找更理想的工作。

显而易见，何成专科与本科阶段的专业是英语，研究生阶段学的专业是中国少数民族语言文学。何成的工作最好能跟他

所学的专业“对口”。只有这样，才能在就业环节避免所学非所用、所用非所学的尴尬与“不经济”。

职业无贵贱，正如何成所说，送外卖并不丢人。可也应看到，对一个好不容易“逆袭”而来的硕士研究生而言，送外卖确实有些“大材小用”了。如果想送一辈子外卖，完全不必在读书考学上这么劳神费力。投入大量资源之后，研究生教育所培养出来的人只能去做一个门槛极低的外卖员，堪称一种悲哀。研究生送外卖，固然跟当事人暂时的个人偏好有关，但也折射出就业形势的严峻和研究生教育的“失败”。

正如清华北大的博士生去竞争一个城管岗位不值得点赞一样，中国社会科学院硕士生去送外卖也不值得激赏。下足功夫，改善研究生的就业环境，提升研究生教育的质量，让研究生学以致用实现知识的价值，才是真正的当务之急。

## 52岁大学新生 哪来的“浪费教育资源”

9月13日，52岁的鲁新林来到湖北轻工职业技术学院报到，成为该校历史上年纪最大的新生。有人称赞他“活到老学到老”，也有人质疑他“浪费教育资源，应该把机会留给年轻人”。9月15日，鲁新林回应记者称，被人质疑浪费资源是一种误解。原因有二：很多大专高职院校完不成招生计划；国家倡导学习型社会。

鲁新林的回应很有道理，但还不彻底，难道大专高职院校能完成招生计划，他就浪费教育资源了？细细琢磨，“浪费教育资源”云云，是一种非常无知的观点，甚至透着轻蔑的意味。所谓“浪费”，无非是鲁新林可能占了一个比他年轻、学习还没有他刻苦、分数没有他高的人的名额。这个人其实是假想的，但若真出现这么一个人，他又有什么立场和依据去要求鲁新林把资格还给他呢？一个好的社会，大的原则就是基本的机会公平、人人平等，在当前政策下，鲁新林考上了学校，那就理所应当去。这样一个讲基本原则的社会，一定是个人权利得到充分保障的社会，人的可能性得到最大发挥。（光明）

来论

## 公开犯罪人员信息，保护未成年人当用非常之举

谢晓刚

最高人民法院9月14日召开全国法院第七次少年法庭工作会议，要求完善涉未成年人权益的特别保护方式，全面落实未成年人犯罪记录封存制度，探索建立儿童救助协作制度，完善性侵儿童犯罪人员信息公开制度、性侵儿童案件特殊证据标准。

性侵未成年人，会致被害人心理生理上饱受摧残，甚至会毁了他们的一生，严重挑战社会伦理道德底线。我国刑法对性侵未成年人犯罪规定了较高的刑罚，但是，性侵未成年人的行为在一些地方还呈现上升趋势。因此，对性侵未成年人犯罪，必须坚持“零容忍”态度。

还要看到，性侵未成年人犯罪的“不可饶恕”“成瘾难愈”这两个特性，不能一

厢情愿地认为罪犯在服刑之后都能得到改造。公益组织“女童保护”发现，针对未成年人的性侵案中，在没有外界力量阻止的情况下，施害人往往多次作案，不会自动终止，持续作案达到2-3年甚至更久。这种现象比较集中地反映在熟人作案中。

近年来，一些人大代表、政协委员呼吁建立性侵儿童犯罪者信息数据库并公开其信息，不少地方都在探索对性侵犯罪实施信息公开、从业禁止。

当然，地方积极有益的探索对于推动性侵儿童犯罪人员信息公开制度的建立有着积极的意义，但也涉及法学界旷日持久的一场大争论——对已服刑结束的犯罪人，是给予其“前科封存”还是要求其“前科公开”，这关系着帮助罪犯改正后正常回归社会，避免“破罐破摔”。不过，从历年“一号检察建议”落实中可以看到，各地

独具特色的措施与探索，如教职员工入职前要查询性侵违法犯罪信息、“法治副校长”进校园等，实实在在为孩子们远离性侵筑起了一道“防火墙”。

放眼世界，很多国家选择对性侵犯罪实施更严厉的二次防范手段。1994年，7岁小女孩梅根·坎卡被住在她家附近的一名性犯罪分子绑架、奸杀，之后美国就推出了著名的“梅根法案”：政府会通过公众网站、报纸、宣传手册或其他形式，把性犯罪者的姓名、照片、住址、监禁日期和犯罪事实等告知社区居民。不仅是美国，英国、加拿大、南非等国也建立了性犯罪登记制度。

因此，保护未成年人不被性侵，法律当用非常之举。必须坚持未成年人权利优先原则，对性侵犯者的隐私权、再就业权做必要的扣减，这也是法治社会的必然取舍。

## “限制上厕所人次”的校园防疫跑偏了

戴先任

近日，有网友在人民网领导留言板向河南省郑州市新郑市委书记留言反映：“我是一名龙湖三中学生家长，听孩子说他们学校每次厕所只允许三个男生三个女生去。孩子怕上厕所水都不敢喝了，已经严重影响孩子的身体健康。给班主任沟通也解决不了。恳请领导帮忙沟通。”

新郑市教育局回复称，按照《郑州市新冠肺炎疫情防控指挥部教育防控专班

《关于做好2022年秋季学期开学疫情防控工作的通知》（郑疫防教专班〔2022〕62号）要求，学校要全面落实校园全链条闭环管理，强化小网格化管理，细化网格单元，严格分区管控。

像这所中学限制上厕所人次，“每次厕所只允许三个男生三个女生去”，显然涉嫌过度防控。学校本就是人员聚集场所，在教室上课、操场做操，都是人员聚集性活动，为何偏偏严格限制学生如厕时间？校园疫情防控重点要守好健康入校关

口，防范疫情输入校园，严格限制学生如厕时间，更像是一种防疫跑偏，也涉嫌权力越界。

实际上，在疫情之前，就有学校严格限制学生上厕所时间和次数，甚至有学校还实行“如厕牌”等相关规定。上厕所是每个人都躲不开的生理需求，学校限制学生上厕所，太不近情理。学校进行管理，不能太片面，不能“一刀切”，要能兼顾学生权益。

投稿邮箱：qilupinglun@sina.com

## 逼着外卖小哥给狗道歉 哪来的底气颐指气使

近日，有网友发视频称，一男子遛狗不拴绳，狗狗与一名送餐外卖小哥发生碰撞，男子呵斥外卖小哥让其给狗道歉，还表示“过点了才能走，我就看你有多着急”，一副刁蛮要横的嘴脸。9月16日，北京朝阳公安分局发布通报，警方已将违法男子刘某某查获，刘某某对自身行为表示悔过，已向外卖员当面道歉并获谅解。目前，刘某某已被警方依法予以行政处罚。这段视频，相信看过的人都会感到愤怒。

让人给狗道歉，不啻于践踏人格尊严。更何况遛狗牵绳是最基本常识。如果该男子遵守规矩，遛狗牵绳，也许就不会发生碰撞。自己违规在先，还气焰嚣张跋扈地为难外卖小哥，哪来的底气？颠倒是非，刁难他人。在舆论围观之下，遛狗男子被处罚，固然是一种朴素的正义，但还远远不够。在社会层面，要想让人们在遭遇外卖小哥的处境时更有底气，还得在现实中加强执法，真正让遛狗不牵绳的行为被严格规制起来。只有当养狗人士对法律法规更加敬畏和忌惮时，蛮横无理的行为才会真减少。（熊志）



扫码下载齐鲁壹点 找记者 上壹点

编辑：蓝峰 组版：刘燕